

<http://www.luju.ro/dna-a-dat-o-lovitura-de-proportii-parchetul-lui-kovesi-a-reusit-sa-obtina-confis-care-a-patru-baxuri-de-ulei-de-la-fosta-adjuncta-a-finantelor-bihor-adriana-sime-tribunalul-bihor-a-dispus-condamnarea-adrianei-sime-la-3-ani-inchisoare-cu-suspendare-pentru>



DNA A DAT O LOVITURA DE PROPORȚII – Parchetul lui Kovesi a reusit sa obtina confiscarea a patru baxuri de ulei de la fosta adjuncta a Finantelor Bihor, Adriana Sime. Tribunalul Bihor a dispus condamnarea Adrianei Sime la 3 ani inchisoare cu suspendare pentru luare de mita constand in primirea uleiului. Pentru a doua acuzatie de mita, Sime a fost achitata pe motiv ca fapta nu exista. Achitare a primit si o a doua inculpata. Asta e marea anticoruptie cu care se impauneaza Kovesi (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 24.07.2017 13:42



Sefa DNA Laura Kovesi are inca un caz cu care sa se mandreasca in presa de casa. Parchetul anticoruptie a reusit o „lovitura de proportii”, un nou succes devastator in lupta impotriva coruptiei. **DNA a obtinut nu doar o condamnare in instanta, dar chiar si recuperarea prejudiciului. Si nu vorbim despre orice prejudiciu, ci de unul cu adevarat semnificativ. Este vorba despre un bax de ulei de masiline si trei baxuri de ulei de floarea soarelui.**

Tribunalul Bihor a pronuntat, in 19 iulie 2017, sentinta in cazul in care **fosta adjuncta a Administratiei Judetene a Finantelor Publice Bihor, Adriana Sime, a fost saltata de DNA, retinuta, defilata in catuse si umilita public (foto), iar in final trimisa in judecata pentru patru presupuse infractiuni de luare de mita. Nu singura, ci alaturi de o alta inculpata, Florentina Rodica Puscau, acuzata de complicitate la luare de mita. Este un dosar finalizat de DNA-Oradea printr-un rechizitoriu semnat de procurorul Adrian Muntean si confirmat de vestitul Ciprian Man, promovat de Kovesi la Bucuresti, in pofida abuzurilor si facaturilor comise.**

Astfel, Tribunalul Bihor a dispus condamnarea Adrianei Sime pentru o infractiune de luare de mita. Mai important, instanta a luat masuri si pentru recuperarea prejudiciului, stabilind, asa cum mentionam ceva mai devreme, confiscarea de la fosta adjuncta a Fiscului din Bihor a unui bax de ulei de masline si a trei baxuri de ulei de floarea soarelui.

In schimb, procurorii DNA au fost impotenti in ceea ce priveste cealalta acuzatie de luare de mita, care se referea la pretinderea si primirea unor sume de bani. Tribunalul Bihor a hotarat achitarea Adrianei Sime pentru aceste din urma acuzatie de luare de mita, in baza art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura penala - „fapta nu exista”.

Tot achitare, si tot pe motiv ca „fapta nu exista”, a primit si ce-a de-a doua inculpata din dosar, Florentina Rodica Puscau, acuzata de complicitate la luare de mita.

Asadar, asta este marea anticoruptie. Astea sunt dosarele cu care se impauneaza parchetul lui Kovesi. Interesant de vazut ar fi cat de mult a cheltuit DNA pentru a da aceasta veritabila lovitura in lupta impotriva coruptiei si pentru a aduce la bugetul de stat patru baxuri de ulei de masline si ulei de floarea soarelui.

Decizia definitiva in acest dosar va fi pronuntata de Curtea de Apel Oradea.

Iata minuta Tribunalului Bihor ([3222/111/2016](#)):

„Tip solutie: Condamnare fara acord de recunoastere

Solutia pe scurt: 1.In baza art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod proc. pen., **achita pe inculpata S. A., pentru savarsirea infractiunii de luare de mita** prev. si ped. de art.289 alin.1 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, fapta descrisa in capitolul I, litera A din rechizitoriu. In baza art. 289 alin.1 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, **condamna pe aceeasi inculpata la o pedeapsa 3 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de luare de mita**, comisa la data de 08.09.2014, fapta descrisa in rechizitoriu, capitolul I, litera B, actul material numarul 3. In baza art. 67 alin. 2 Cod penal interzice inculpatei drepturile prevazute in art. 66 alin. 1 lit. a si lit. b Cod penal, pe o durata de 3 ani, cu titlu de pedeapsa complementara, care se vor executa potrivit art.68 lit. b Cod penal. In baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzice inculpatei drepturile prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a si lit. b Cod penal cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 91 Cod penal **dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei de 3 ani inchisoare aplicata inculpatei S. A.**, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani stabilit conform disp. art. 92 Cod penal. In baza art. 93 alin. 1 Cod penal obliga inculpata S. A. ca pe durata termenului de supraveghere sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul B, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa comunice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alin. 2 Cod penal obliga inculpata S. A. ca pe durata termenului de supraveghere sa frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare sociala derulate de catre Serviciul de Probatiune sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata S. A. va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei O. sau in cadrul M. S. C. din O, pe o perioada de 60 de zile lucratoare. In baza art. 91 alin. 1, 2 si 4 Cod penal atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art. 96 Cod penal conform carora daca pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheata, cu rea – credinta, nu respecta masurile de supraveghere sau nu executa obligatiile impuse ori stabilite de lege, instanta revoca suspendarea si dispune executarea pedepsei; daca pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a savarsit o noua infractiune, descoperita pana la implinirea termenului si pentru care s-a pronuntat o condamnare la pedeapsa inchisorii, chiar dupa expirarea acestui termen, instanta revoca suspendarea si dispune executarea pedepsei. **In baza art. 404 alin.4 lit.a Cod proc.pen. cu referire la art. 72 Cod penal deduce perioada retinerii de 24 de ore conform Ordonantei DNA-Serviciul Teritorial Oradea din data de 14.07.2016, precum si arestul la domiciliu in care s-a aflat inculpata conform incheierii penale a Tribunalului Bihor din data de pana in data de..., data la care prin incheierea penala nr. s-a dispus inlocuirea acestei masuri cu masura controlului judiciar.** In baza art.289 alin.3 Cod penal dispune confiscarea de la inculpata a contravalorii produselor primite cu titlu de mita, respectiv contravaloarea unui bax de ulei de masline, conform bonului nr. (...), in cuantum de (...) si a 3 bax-uri de ulei de floarea-soarelui, marca (...), conform facturii nr. (...), in cuantum de (...). In baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod proc. pen., dispune ridicarea masurii asiguratorii a sechestrului instituita prin Ordonanta DNA-Serviciul

Teritorial Oradea din data de (...) si pusa in aplicare prin Procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurator incheiat la data de (...). In baza art.274 alin.1 Cod procedura penala obliga inculpata la plata cheltuielilor de judecata in cuantum de 2.000 de lei in favoarea statului.

2.In baza art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod proc. pen., **achita pe inculpata P. F. R., sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la luare de mita**, fapta prev. si ped. de art.48 Cod penal raportat la art.289 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, fapta descrisa in capitolul I, litera A, din rechizitoriu. Constata ca masura controlului judiciar sub imperiul careia inculpata se afla in prezent inceteaza de drept. In baza art. 275 alin. 3 Cod proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de catre stat raman in sarcina acestuia. Cu drept de apel in 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica din data de 19.07.2017, ora 17.45'.

Prezentam comunicatul DNA din 5 august 2016, privind trimiterea in judecata a Adrianei Sime:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciului Teritorial Oradea au dispus trimiterea in judecata,

in stare de arest la domiciliu, a inculpatei **SIME ADRIANA**, in prezent adjunct al sefului Administratiei Judetene a Finantelor Publice Bihor, la data faptelor sef Serviciu Persoane Juridice la aceeaasi institutie, pentru **doua infractiuni de luare de mita, dintre care una in forma continuata (patru acte materiale)**;

sub control judiciar a inculpatei **PUSCAU FLORENTINA RODICA**, pentru infractiunea de **complicitate la luare de mita**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In perioada octombrie 2013 – februarie 2014, inculpata Sime Adriana, in calitate de sef Serviciu Persoane Juridice 4 din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Bihor – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin intermediul inculpatei Puscau Florentina Rodica, a pretins de la un om de afaceri (denuntator in cauza) suma de 14.500 euro si a primit in doua transe 6.000 euro, bani ce i-au fost remisii fie in biroul sau din incinta Administratiei Judetene a Finantelor Publice Bihor, fie la domiciliu.

In schimbul acestor foloase, inculpata Sime Adriana, prin exercitarea atributiilor de serviciu, urma sa asigure finalizarea favorabila a unei inspectii fiscale efectuata la societatea comerciala administrata de omul de afaceri si urma sa asigure intocmirea unui raport de inspectie fiscala prin care sa nu se constate in totalitate obligatiile fiscale datorate bugetului de stat, lucru care s-a si intamplat.

In perioada octombrie 2012 – decembrie 2014, inculpata Sime Adriana, in aceeaasi calitate, in mod repetat, a primit de la un alt om de afaceri (denuntator in cauza) produse alimentare in valoare totala de 927,96 lei, pentru ca, in schimb, sa manifeste o atitudine ingaduitoare cu ocazia dispunerii si efectuarii controalelor fiscale la firma acestuia, adica inspectiile sa fie doar formale, fara constatarea unor eventuale nereguli.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Bihor, cu propunerea de a se mentine masurile preventive dispuse fata de cele doua inculpate, precum si masura sechestrului asigurator dispusa asupra bunurilor mobile si/sau imobile apartinand inculpatei Sime Adriana.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

Foto: ebihoreanul.ro