

<http://www.luju.ro/dna-a-intors-scorul-parchetul-anticoruptie-l-a-facut-in-apel-pe-fostul-primar-al-sectorului-2-neculai-ontantu-iccj-a-desfiintat-sentinta-prin-care-cab-incetase-procesul-penal-fata-de-ontanu-pe-motiv-de-prescriptie-si-l-a-condamnat-pe-fostul-edil-la-3-ani>



**DNA A INTORS SCORUL – Parchetul anticoruptie l-a facut in apel pe fostul primar al Sectorului 2 Neculai Ontantu. ICCJ a desfiintat sentinta prin care CAB incetase procesul penal fata de Ontanu pe motiv de prescriptie si l-a condamnat pe fostul edil la 3 ani inchisoare cu suspendare pentru luare de mita. Fostului secretar al Consiliului Local al Sectorului 2, Toma Sutru, a primit 3 ani inchisoare cu suspendare pentru luare de mita si spalare de bani, dupa achitare la fond (Minuta)**

Scris de George TARATA | Data: 13.04.2021 16:01



DNA a reusit sa obtina in apel condamnarea **fostului primar al Sectorului 2 Neculai Ontanu (foto)**, chiar daca solutia, suntem convinsi, nu este cea asteptata de parchetul anticoruptie. **Judecatorii Alin Nicolescu, Stefan Pistol si Constantin Epure de la Inalta Curte de Casatie si Justitie au anulat marti, 13 aprilie 2021, sentinta de din iulie 2017 prin care judecatorul Damian Dolache de la Curtea de Apel Bucuresti dispusese incetarea procesului penal fata de Ontanu pe motiv de interventie a prescriptiei si au dispus condamnarea fostului edil la 3 ani inchisoare cu suspendare pentru luare de mita.**

**Cei trei judecatori au dispus, de asemenea, anulara sentintei de achitare a fostului secretar al Consiliului Local al Sectorului 2, Toma Sutru, pe care l-au condamnat la 3 ani inchisoare cu suspendare pentru luare de mita si spalare de bani.**

**Tot 3 ani inchisoare cu suspendare au primit avocata Loredana Radu si sotul acestieia Aurel Radu, complicitate la luare de mita si spalare de bani. Fata de cei doi, la fond Curtea de Apel Bucuresti dispuse condamnarea la 3 ani cu suspendare pentru spalare de bani si incetarea procesului penal pentru mita pe**

**motiv de prescriptie a faptei.**

## **lata minuta ICCJ din 13 aprilie 2021 (dosar 4278/2/2016):**

“Admite apelul declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie impotriva sentintei penale nr. 139/F din 27 iulie 2017, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia I Penala, in dosarul nr.4278/2/2016. **Desfiinteaza, in parte, sentinta penala apelata, si rejudecand:** Constata ca legea penala mai favorabila in ansamblul ei cu privire la toti inculpatii este Vechiul Cod penal, Legea nr.78/2000 si Legea nr.656/2002 asa cum erau in vigoare la data savarsirii faptelor.

**Cu privire la inculpatul Ontanu Neculai:** Recalifica fapta pentru care a fost trimis in judecata din infractiunea de luare de mita prev. de art.289 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 si art.7 lit a si c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 din Codul penal in infractiunea de luare de mita prev. de art.254 alin.1 si 2 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 si art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 si art.5 din Codul penal, asa cum era in vigoare la data savarsirii faptelor. In baza art. art.254 alin.1 si 2 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 si art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 si art.5 din Codul penal **condamna pe inculpatul Ontanu Neculai la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de luare de mita** si ii aplica pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a, b, c din Vechiul Cod penal pe o durata de 5 ani. Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie drepturile prev. de art.64 lit. a,b,c din Vechiul Cod penal pe durata prev. de art.71 alin.2 din Vechiul Cod penal. In baza art.86 ind.1 din Vechiul Cod penal, **dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei principale aplicate inculpatului Ontanu Neculai pe durata unui termen de incercare de 8 ani**, stabilit in conditiile art.86 ind.2 din Codul penal 1969. In baza art.86 ind.3 alin.1 din Vechiul Cod penal, pe durata termenului de incercare, inculpatul se va supune urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de probatiune Bucuresti, la datele fixate de acest serviciu, b) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele ei de existenta. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art.86 ind.4 din Vechiul Cod penal, a caror nerespectare determina revocarea suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale. In baza art.71 alin.5 din Vechiul Cod penal, pe durata suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale se suspenda si executarea pedepsei accesorii. **Constata ca inculpatul Ontanu Neculai a fost retinut 24 ore de la data de 23.03.2016 si arestat preventiv in perioada 25.03.2016-15.07.2016.**

**Cu privire la inculpatul Sutru Toma:** Recalifica faptele pentru care a fost trimis in judecata din infractiunile de luare de mita, prev. de art.289 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 si spalare de bani prev. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.38 alin.1 din Codul penal in infractiunea de luare de mita prev. de art.254 alin.1 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 si spalare de bani prev. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 toate cu aplicarea art.5 din Codul penal si art.33, art.34 din Vechiul Cod penal, asa cum erau in vigoare la data savarsirii faptelor. In baza art.254 alin.1 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 **condamna pe inculpatul Sutru Toma la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru infractiunea de luare de mita** si ii aplica pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a, b, c din Vechiul Cod penal pe o durata de 5 ani. Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie drepturile prev. de art.64 lit. a, b, c din Vechiul Cod penal pe durata prev. de art.71 alin.2 din Vechiul Cod penal. In baza art. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 **condamna pe inculpatul Sutru Toma la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru infractiunea de spalare de bani** si ii aplica pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a, b, c din Vechiul Cod penal pe o durata de 5 ani. Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie drepturile prev. de art.64 lit. a, b, c din Vechiul Cod penal pe durata prev. de art.71 alin.2 din Vechiul Cod penal. In baza art.33 alin.1 lit. a, art.34 alin.1 lit. b si art.35 alin.3 din Vechiul Cod penal **contopeste pedepsele stabilite inculpatului Sutru Toma in pedeapsa principala cea mai grea, de 3 ani inchisoare** si 5 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal. In baza art.86 ind.1 din Vechiul Cod penal, **dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei principale aplicate inculpatului Sutru Toma pe durata unui termen de incercare de 8 ani**, stabilit in conditiile art.86 ind.2 din Codul penal 1969. In baza art.86 ind.3 alin.1 din Vechiul Cod penal, pe durata termenului de incercare, inculpatul se va supune urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de probatiune Bucuresti, la datele fixate de acest serviciu, b) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele ei de existenta. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art.86 ind.4 din Vechiul Cod penal, a caror nerespectare determina revocarea suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale. In baza art.71

alin.5 din Vechiul Cod penal, pe durata suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale se suspenda si executarea pedepsei accesorii. **Constata ca inculpatul sutru Toma a fost retinut 24 ore de la data de 23.03.2016 si arestat preventiv in perioada 25.03.2016-15.07.2016.**

**Cu privire la inculpatul Radu Loredana:** Recalifica faptele pentru care a fost trimisa in judecata din infractiunea de complicitate la luare de mita prev. de art.48 alin.1 din Codul penal rap. la art.289 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 si art.7 lit. a si c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 din Codul penal si spalare de bani prev. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 toate cu aplicarea art.5 din Codul penal in infractiunea de complicitate la luare de mita prev. de art. 26 alin.1 rap la art.254 alin.1 si 2 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 si art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 si art.5 din Codul penal si spalare de bani prev. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 toate cu aplicarea art.5 din Codul penal si art.33, art.34 din Vechiul Cod penal, asa cum erau in vigoare la data savarsirii faptelor. In baza art.26 alin.1 rap art.254 alin.1 si 2 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 **condamna pe inculpata Radu Loredana la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru infractiunea de complicitate la luare de mita** si ii aplica pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe o durata de 5 ani. Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie drepturile prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe durata prev. de art.71 alin.2 din Vechiul Cod penal. In baza art. 29 lit.a din Legea nr.656/2002 **condamna pe inculpata Radu Loredana la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru infractiunea de spalare de bani** si ii aplica pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe o durata de 5 ani. Interzice inculpatei ca pedeapsa accesorie drepturile prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe durata prev. de art.71 alin.2 din Vechiul Cod penal. In baza art.33 alin.1 lit. a, art.34 alin.1 lit. b si art.35 alin.3 din Vechiul Cod penal **contopeste pedepsele stabilite inculpatei Radu Loredana in pedeapsa principala cea mai grea, de 3 ani inchisoare** si 5 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal. In baza art.86 ind.1 din Vechiul Cod penal, **dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei principale aplicate inculpatei Radu Loredana pe durata unui termen de incarcare de 8 ani**, stabilit in conditiile art.86 ind.2 din Vechiul Cod penal. In baza art.86 ind.3 alin.1 din Vechiul Cod penal, pe durata termenului de incarcare, inculpata se va supune urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de probatiune Bucuresti, la datele fixate de acest serviciu, b) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele ei de existenta. Atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art.86 ind.4 din Vechiul Cod penal, a caror nerespectare determina revocarea suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale. In baza art.71 alin.5 din Vechiul Cod penal, pe durata suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale se suspenda si executarea pedepsei accesorii. **Constata ca inculpata Radu Loredana-Claudia a fost retinuta 24 ore de la data de 23.03.2016 si arestat preventiv, respectiv in arest la domiciliu, in perioada 25.03.2016-15.07.2016.**

**Cu privire la inculpatul Radu Aurel:** Recalifica faptele pentru care a fost trimis in judecata din infractiunea de complicitate la luare de mita prev. de art.48 alin.1 din Codul penal rap. la art.289 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 si art.7 lit. a si c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 din Codul penal si spalare de bani prev. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 toate cu aplicarea art.5 din Codul penal in infractiunea de complicitate la luare de mita prev. de art. 26 alin.1 rap la art.254 alin.1 si 2 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 si art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 si art.5 din Codul penal si spalare de bani prev. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 toate cu aplicarea art.5 din Codul penal si art.33, art. 34 din Vechiul Cod penal, asa cum erau in vigoare la data savarsirii faptelor. In baza art.26 alin.1 rap art.254 alin.1 si 2 din Vechiul Cod penal cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 **condamna pe inculpatul Radu Aurel la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru infractiunea de complicitate la luare de mita** si ii aplica pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe o durata de 5 ani. Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie drepturile prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe durata prev. de art.71 alin.2 din Vechiul Cod penal. In baza art. de art.29 lit. a din Legea nr.656/2002 **condamna pe inculpatul Radu Aurel la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru infractiunea de spalare de bani** si ii aplica pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe o durata de 5 ani. Interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie drepturile prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal pe durata prev. de art.71 alin.2 din Vechiul Cod penal. In baza art.33 alin.1 lit. a, art.34 alin.1 lit. b si art.35 alin.3 din Vechiul Cod penal **contopeste pedepsele stabilite inculpatului Radu Aurel in pedeapsa principala cea mai grea, de 3 ani inchisoare** si 5 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a si b din Vechiul Cod penal. In baza art.86 ind.1 din Vechiul Cod penal, **dispune suspendarea sub**

**supraveghere a executarii pedepsei principale aplicate inculpatului Radu Aurel pe durata unui termen de incercare de 8 ani**, stabilit in conditiile art.86 ind.2 din Vechiul Cod penal. In baza art.86 ind.3 alin.1 din Vechiul Cod penal, pe durata termenului de incercare, inculpatul se va supune urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de probatiune Bucuresti, la datele fixate de acest serviciu, b) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele ei de existenta. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art.86 ind.4 din Vechiul Cod penal, a caror nerespectare determina revocarea suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale. in baza art.71 alin.5 din Vechiul Cod penal, pe durata suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei principale se suspenda si executarea pedepsei accesorii.

In temeiul art.33 alin.1 si 2 din Legea nr.656/2002 rap. la art.118 alin.1 lit. e din Vechiul Cod penal mentine confiscarea speciala a sumei de 1.900.000 euro de la inculpatul Radu Aurel, asa cum a dispus prima instanta. In temeiul art.33 alin.1 si 2 din Legea nr.656/2002 rap. la art.118 alin.1 lit. e din Vechiul Cod penal mentine confiscarea speciala a sumei de 900.000 euro de la inculpata Radu Loredana-Claudia, asa cum a dispus prima instanta. In temeiul art.33 alin1 si 2 din Legea nr.656/2002 rap. la art.118 alin.1 lit. e din Vechiul Cod penal dispune confiscarea speciala a sumei de 1.877.750 euro de la inculpatul sutru Toma. Mentine masura sechestrului asigurator instituit prin ordonanta din 09.06.2016, astfel cum a fost modificata prin incheierea din 24.04.2017 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia I Penala, pronuntata in dosarul 4278/2/2016, asupra bunurilor detinute de inculpatul Radu Aurel pana la concurenta sumei de 1.900.000 euro, asa cum a dispus prima instanta. Mentine masura sechestrului asigurator instituit prin ordonanta din 5.04.2016 asupra terenului in suprafata de 1.000 mp (lotul 3) situat in (...date...), identificat cu numar cadastral (...date...), dobandit in final de Tudor Ana-Maria. Mentine masura sechestrului asigurator dispus prin ordonanta din 4.04.2016 asupra bunurilor dobandite de Jallouli sutru Andreea-Paula: (...date...); (...date...); (...date...); (...date...); cota indiviza de 50% dintr-un depozit/garaj situat in (...date..). Mentine masura sechestrului asigurator instituit prin ordonanta din 5.04.2016 asupra bunurilor dobandite de sutru Mihai-Cristian, respectiv produsele financiare detinute la Raiffeisen Bank detaliate in cuprinsul ordonantei, precum si poprirea sumelor datorate de unitatea bancara corespunzator acestor produse financiare.

Mentine restul dispozitiilor sentintei penale apelate care nu contravin prezentei decizii. Respinge apelurile declarate de inculpatii Radu Loredana Claudia, Ontanu Neculai si Radu Aurel si de persoana interesata Todiras Ion impotriva sentintei penale nr. 139/F din 27 iulie 2017, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia I Penala, in dosarul nr.4278/2/2016.

Obliga apelantii inculpati Radu Loredana Claudia, Ontanu Neculai, Sutru Toma si Radu Aurel la plata sumei de cate 17.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente intregului proces penal. Obliga apelantul persoana interesata Todiras Ion la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Obliga inculpatul intimat sutru Toma la plata sumei de 17.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente intregului proces penal. Onorariul partial convenit aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpatii Radu Loredana Claudia, Ontanu Neculai, Sutru Toma si Radu Aurel, in cuantum de cate 300 lei, ramane in sarcina statului si se plateste din fondurile Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 13 aprilie 2021”.

## **Iata minuta Curtii de Apel Bucuresti (dosar 4278/2/2016):**

„Sentinta penala nr.139/F din 27 iulie 2017 - In temeiul art.386 Cpp schimba incadrarea juridica data faptei din infractiunea de luare de mita prev. de art.289 Cp rap. la art.6 si art.7 lit.a si c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cp in infractiunea de luare de mita prev. de art.289 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cp (in privinta inculpatului Ontanu Neculai). In temeiul art.386 Cpp schimba incadrarea juridica data faptei din infractiunea de complicitate la luare de mita prev. de art.48 alin.1 Cp rap. la art.289 Cp rap. la art.6 si art.7 lit.a si c din Legea nr.78/2000 in infractiunea de complicitate la luare de mita prev. de art.48 alin.1 Cp rap. la art.289 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cp (in privinta inculpatului Radu Aurel). In temeiul art.386 Cpp schimba incadrarea juridica data faptei din infractiunea de complicitate la luare de mita prev. de art.48 alin.1 Cp rap. la art.289 Cp rap. la art.6 si art.7 lit.a si c din Legea nr.78/2000 in infractiunea de complicitate la luare de

mita prev. de art.48 alin.1 Cp rap. la art.289 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cp (in privinta inculpatei Radu Loredana-Claudia). In temeiul **art.16 alin.1 lit.c Cpp achita pe inculpatul Sutru Toma pentru savarsirea infractiunii de luare de mita**, prev. de art. art.289 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000. In temeiul **art.16 alin.1 lit.c Cpp achita pe inculpatul Sutru Toma pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani** prev. de art.29 lit.a din Legea nr.656/2002. **Constata ca inculpatul Sutru Toma a fost retinut 24 ore de la data de 23.03.2016 si arestat preventiv in perioada 25.03.2016-15.07.2016.**

In temeiul **art.16 alin.1 lit.f Cpp inceteaza procesul penal pornit impotriva inculpatului Ontanu Neculai sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita** prev. de art.289 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cp, **ca efect al intervenirii prescriptiei generale a raspunderii penale. Constata ca inculpatul Ontanu Neculai a fost retinut 24 ore de la data de 23.03.2016 si arestat preventiv in perioada 25.03.2016-15.07.2016.**

In temeiul **art.16 alin.1 lit.f Cpp inceteaza procesul penal pornit impotriva inculpatului Radu Aurel sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita** prev. de art.289 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cp, **ca efect al intervenirii prescriptiei generale a raspunderii penale.** In temeiul art.29 lit.a din Legea nr.656/2002 **condamna pe inculpatul Radu Aurel la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani.** In temeiul art.67 alin.1 C.pen. interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsa complementara, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice) si lit.b (dreptul de a ocupa o functie ce implica exercitiul autoritatii de stat). In temeiul art.66 alin.1 C.pen. interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prevazute de art.66 alin.1 lit.a si b C.pen. In temeiul art.91 alin.1 Cod penal **suspenda sub supraveghere executarea pedepsei aplicate pe o durata de 3 ani**, care constituie termen de supraveghere stabilit conform art.92 alin.1 Cod penal, care se calculeaza de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare. In temeiul art.93 alin.1 C. pen. pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la serviciul de probatiune, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In temeiul art.93 alin.2 lit.a C.pen. impune inculpatului sa nu paraseasca teritoriul Romaniei, fara incuviintarea instantei. In temeiul art.93 alin.3 C.pen. impune inculpatului sa presteze o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 60 de zile, in cadrul Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectie a Copilului Sector 1 sau la Directia Generala de Politie Comunitara Sector 1 Bucuresti, conform deciziei consilierului de probatiune dispusa in temeiul art.51 alin.1 raportat la art.57 alin.2 din Legea nr.253/2013 privind executarea pedepselor. In temeiul art.94 C.pen. supravegherea executarii obligatiilor impuse se va face de catre Serviciului de Probatie Bucuresti. In temeiul art.404 alin.2 C.proc.pen. atrage atentia inculpatului asupra consecintelor nerespectarii in cursul termenului de supraveghere a masurilor de supraveghere si a obligatiei impuse, precum si asupra savarsirii de noi infractiuni. Pedepsele complementare se vor executa de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art.68 alin.1 lit.b Cod penal. Pedepsele accesorii vor fi executate in situatia in care pedeapsa principala devine executorie.

In temeiul **art.16 alin.1 lit.f Cpp inceteaza procesul penal pornit impotriva inculpatei Radu Loredana-Claudia sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita** prev. de art.289 alin.1 Cp rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cp, **ca efect al intervenirii prescriptiei raspunderii penale.** In temeiul art.29 lit.a din Legea nr.656/2002 **condamna pe inculpata Radu Loredana-Claudia la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani.** In temeiul art.67 alin.1 C.pen. interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsa complementara, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, exercitarea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice) si lit.b (dreptul de a ocupa o functie ce implica exercitiul autoritatii de stat). In temeiul art.66 alin.1 C.pen. interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prevazute de art.66 alin.1 lit.a si b C.pen. In temeiul art.91 alin.1 Cod penal **suspenda sub supraveghere executarea pedepsei aplicate pe o durata de 3 ani**, care constituie termen de supraveghere stabilit conform art.92 alin.1 Cod penal, care se calculeaza de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare. In temeiul art.93 alin.1 C. pen. pe durata termenului de supraveghere, inculpata va trebui sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la serviciul de probatiune, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de

munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In temeiul art.93 alin.2 lit.a C.pen. impune inculpatei sa nu paraseasca teritoriul Romaniei, fara incuviintarea instantei. In temeiul art.93 alin.3 C.pen. impune inculpatei sa presteze o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 60 de zile, in cadrul Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectie a Copilului Sector 3 sau la Agentia Municipala pentru Ocuparea Fortei de Munca Bucuresti, conform deciziei consilierului de probatiune dispusa in temeiul art.51 alin.1 raportat la art.57 alin.2 din Legea nr.253/2013 privind executarea pedepselor. In temeiul art.94 C.pen. supravegherea executarii obligatiilor impuse se va face de catre Serviciului de Probatie Bucuresti. In temeiul art.404 alin.2 C.proc.pen. atrage atentia inculpatei asupra consecintelor nerespectarii in cursul termenului de supraveghere a masurilor de supraveghere si a obligatiei impuse, precum si asupra savarsirii de noi infractiuni. Pedepsele complementare se vor executa de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, conform art.68 alin.1 lit.b Cod penal. Pedepsele accesorii vor fi executate in situatia in care pedeapsa principala devine executorie. **Constata ca inculpata Radu Loredana-Claudia a fost retinuta 24 ore de la data de 23.03.2016 si arestata preventiv, respectiv in arest la domiciliu, in perioada 25.03.2016-15.07.2016.**

In temeiul art.33 alin1 si 2 din Legea nr.656/2002 rap. la art.118 alin.1 lit.e Cp dispune confiscarea speciala a sumei de 1.900.000 euro de la inculpatul Radu Aurel.

In temeiul art.33 alin1 si 2 din Legea nr.656/2002 rap. la art.118 alin.1 lit.e Cp dispune confiscarea speciala a sumei de 900.000 euro de la inculpata Radu Loredana-Claudia. Mentine masura sechestrului asigurator instituit prin ordonanta din 9.06.2016, astfel cum a fost modificata prin incheierea din 24.04.2017 a Curtii de Apel Bucuresti-Sectia I Penala, pronuntata in dosarul 4278/2/2016, asupra bunurilor detinute de inculpatul Radu Aurel pana la concurenta sumei de 1.900.000 euro. Dispune ridicarea masurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanta din 5.04.2016 asupra terenului in suprafata de 1.000 mp (lotul 3) situat in Bucuresti, (...), dobandit in final de Tudor Ana- Maria Dispune ridicarea masurii sechestrului asigurator dispus prin ordonanta din 4.04.2016 asupra bunurilor dobandite de Jallouli Sutru Andreea-Paula (...). Dispune ridicarea masurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanta din 5.04.2016 instituit asupra bunurilor dobandite de Sutru Mihai-Cristian, respectiv produsele financiare detinute la Raiffeisen Bank detaliate in cuprinsul ordonantei, precum si poprirea sumelor datorate de unitatea bancara corespunzator acestor produse financiare. In temeiul art.274 alin.1 si 2 Cpp obliga pe fiecare dintre inculpatii Radu Aurel si Radu Loredana-Claudia la cate 12.000 lei fiecare cheltuieli judiciare avansate de stat (se includ aici si sumele de 10.000 lei stabilit de catre procuror pentru fiecare inculpat).

Onorariul partial al aparatorului din oficiu pentru inculpatul Sutru Toma, in suma de 250 lei, se avanseaza din fondurile Ministerului Justitiei. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei minute”.

## **Prezentam comunicatul DNA din 16 iunie 2016 privind trimiterea in judecata a lui Neculai Ontanu:**

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei au dispus trimiterea in judecata, in stare de arest preventiv, a inculpatilor:

-**ONTANU NECULAI**, la data faptei primar al Sectorului 2 Bucuresti, pentru savarsirea infractiunii de **luare de mita**,

-**SUTRU TOMA**, la data faptelor secretar al Consiliului local al Sectorului 2 Bucuresti, pentru savarsirea infractiunilor de **luare de mita si spalare de bani**,

De asemenea, s-a dispus trimiterea in judecata, in stare de arest la domiciliu, a inculpatei

-**RADU LOREDANA - CLAUDIA**, pentru savarsirea infractiunilor de **complicitate la luare de mita si spalare de bani**,

sub control judiciar, a inculpatului

-**RADU AUREL**, pentru savarsirea infractiunilor de **complicitate la luare de mita si spalare de bani**.

*In rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:*

***Inculpatul Ontanu Neculai, în perioada 2006 - 2007, în calitate de primar al Sectorului 2 București, a acceptat promisiunea unor foloase materiale de la o persoană, beneficiar al unor drepturi litigioase (denunțator în cauză), pentru ca în schimb să faciliteze procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 18/1991. asupra mai multor terenuri ce totalizau 83.500 mp, situate pe raza sectorului 2.***

***În aceeași perioadă, inculpatul Ontanu Neculai a pretins, iar după emiterea titlului de proprietate a primit în mod indirect, o suprafață totală de teren de 1.500 mp cu o valoare de piață estimată la 1.441.495 euro (pe strada Barbu Vacarescu din sectorul 2 - o zonă rezidențială) și care a fost transferată de denunțator, în mod gratuit, prin intermediul unor contracte de vânzare-cumpărare fictive, către două persoane interpușe, indicate de inculpat. Cele două persoane sunt inculpații Radu Loredana Claudia și Radu Aurel.***

*În baza solicitării formulate de inculpatul Ontanu Neculai, la data de 13 noiembrie 2007, s-au încheiat, la același notariat public, două contracte de vânzare-cumpărare prin care a fost transferat dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de 500 mp cu o valoare de piață de 650.995 euro din terenul situat pe str. Barbu Vacarescu către Radu Aurel și asupra unei suprafețe de 1.000 mp din același lot, cu o valoare de piață de 790.500 euro către Radu Loredana Claudia.*

*Pretul prevăzut în contractul încheiat cu Radu Aurel a fost de 500 euro/mp, respectiv valoarea minimă conform Ghidului cu prețuri orientative ale imobilelor realizat de Uniunea Națională a Notarilor Publici din România (pret total 250.000 euro).*

*În contractul încheiat cu inculpața Radu Loredana Claudia a fost prevăzut un preț de 10 ori mai mic, respectiv 50 euro/mp (pret total 50.000 euro). Cu privire la modalitatea de plată, s-a menționat în ambele situații ca s-ar fi plătit un avans de 5.000 euro la o dată neprecizată, iar diferența s-ar fi achitată în numerar în ziua încheierii contractului.*

*În realitate nu s-a achitat nicio sumă de bani, cele două contracte au avut un caracter fictiv, terenurile fiind transferate în contul mitei promise primarului Ontanu Neculai, la indicația acestuia.*

*Pentru a ascunde originea infracțională a bunului și identitatea beneficiarului final al folosului obținut în modalitatea descrisă mai sus, la data de 17.12.2008, inculpața Radu Loredana-Claudia a cesionat dreptul de proprietate asupra terenului de 1.000 mp către o rudă, care era și apropiată al primarului Ontanu Neculai, în baza unei tranzacții în care a fost menționat un preț de aproximativ 5 ori mai mic decât valoarea de piață a imobilului. De asemenea, inculpatul Radu Aurel a cesionat, la data de 06.02.2008, dreptul de proprietate asupra terenului de 500 mp către un cumpărător de bună-credință cu suma de 1.900.000 euro și a retras sumele astfel obținute în numerar, iar apoi le-a transferat în patrimoniul unei persoane a cărei identitate nu a putut fi stabilită până în acest moment.*

*În perioada 2007 – 2008, inculpatul Sutru Toma, în calitate de secretar al primăriei Sectorului 2 București, tot pentru a facilita procedura de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului revendicat de denunțator, a pretins și a primit de la acesta suma de 2.000.000 euro.*

*Cei doi au convenit să mascheze mita sub forma unui contract de vânzare-cumpărare pentru un teren aparținând unei rude a inculpatului, situat într-o zonă periferică, cu regim de teren arabil și traversat de linii de înaltă tensiune, astfel încât nu era susceptibil pentru utilizări economice. și cheltuielile aferente contractului fictiv de vânzare-cumpărare încheiat pentru a ascunde natura reală a plății acestor sume a fost suportat de denunțator. Ulterior, suma de bani, respectiv cei 2.000.000 euro, a fost transferată într-un cont bancar controlat de inculpat care a realizat mai multe investiții în România și Spania pe numele altor persoane, cu scopul de a ascunde originea infracțională a banilor și identitatea beneficiarului real al folosului.*

*Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor supuse confiscării, în cauză s-a dispus instituirea mai multor sechestre și popriri: asupra terenului în suprafață de 1.000 mp din strada Barbu Vacarescu (cesionat de Radu Loredana-Claudia către o rudă a sa), asupra bunurilor deținute de inculpatul Radu Aurel până la concurența sumei de 1.900.000 euro, precum și asupra sumelor obținute de către Sutru Toma și transferate către rudele acestuia, precum și veniturile obținute în urma investițiilor efectuate cu aceste sume.*

*Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel București cu propunerea de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.*

*Facem precizarea că această etapă a procesului penal reprezintă, conform Codului de procedură penală, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanța spre judecare, situație care nu poate să încalce principiul prezumției de nevinovăție”.*

