

<http://www.luju.ro/dna-a-trecut-la-interogatorii-directorul-isc-a-fost-demis-de-premierul-ponta-pe-ntru-adresa-din-dosarul-nastase-cititi-istoria-controversatului-prejudiciu-din-trofeul-calitatii-cerut-insistent-de-procurorul-dna-doru-tulus-in-2008-pe-baza-raportului-unui-sp>



**DNA a trecut la interogatorii - Directorul ISC a fost demis de premierul Ponta pentru adresa din dosarul Nastase. Cititi istoria controversatului prejudiciu din „Trofeul Calitatii”, cerut insistent de procurorul DNA Doru Tulus, in 2008, pe baza raportului unui specialist al parchetului (Documente)**

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 24.05.2012 15:04



Adresa ISC trimisa la triata Curtea in data de 23 mai 2012, prin care a fost doborâtă existența vreunui prejudiciu în dosarul de recurs „Trofeul Calitatii”, în care sunt judecați fostul premier Adrian Năstase și alții, s-a lăsat cu repercursiuni politice și judiciare. Joi, premierul Victor Ponta l-a demis pe proaspătul șef al ISC, Constantin Grajdian (semnatarul adresei către ICCJ). Astăzi, Grajdian (care a fost numit de Ponta în data de 18 mai 2012 la conducerea ISC) și-a încheiat în rețea săptămânara mandatul. Motivul invocat de Ponta a fost acela că șeful ISC a lăsat decizia trimisă adresei la triata Curtea fără să îl informeze. Dacă la prima vedere mandatul de câteva zile a lui Constantin Drăgan în fruntea ISC pare să fi fost o misiune comandată în scopul aruncării în aer a dosarului „Trofeul Calitatii”, prejudiciul reținut inițial de procurorii DNA în acest dosar apare la rândul lui ca fiind unul cerut și servit pe țara parchetului anticorupție de către fostul conducător a ISC din 2008.



REPUBLICA ROMANIA DE STAT ÎN CONSTRUCȚII  
 Nr. REGISTRARE 6667  
 Din 21 Iulie 07 Iulie 2008

MINISTERUL PUBLIC  
 PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE  
 DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
 DIRECTIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Sectia de combatere a infracțiunilor comise  
 infracțiunilor de corupție  
 27/P/2008

21.07.2008

Către  
**INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII**  
 București, str. Apolodor, nr. 17, sect. 5

În interesul soluționării dosarului cu numărul de mai sus, vă solicităm să ne comunicați dacă înțelegeți să vă constituiți parte civilă în procesul penal în contra învinuților JIANU Irina Paula, GASPAROVICI Diana ș.a., cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248 C. Pen. rap. la art. 248<sup>1</sup> C. Pen., combinat cu art. 17, lit. d din Legea nr. 78/2000, cu alic. art. 41, alin. 2 C. Pen. ș.a.

Cu stimă,

PROCUROR ȘEF SECȚIE  
 DORU FLORIN TULUȘ

PROCUROR  
 DĂNUȚ VOLINTIRU

Lumeaștie.ro va prezenta în continuare documente care relevă faptul că la data de 21 Iulie 2008, procurorii DNA Doru Florin Tulus și Danuț Volintiru au solicitat ISC, prin adresa, să se constituie parte civilă în dosarul „Trofeul Caltaș”, după ce a trimis acestei instituții un Raport de Constatare realizat de un specialist al DNA, în care se invocă un prejudiciu în lei, echivalent a circa 1,6 milioane euro - (vezi facsimil 1). Până la acest dată, ISC nu returnase niciun prejudiciu și rimele din instituție nu semnalase o asemenea problemă, lucrurile schimbându-se însă după ce DNA a trimis adresa și s-au făcut presiuni pentru încredințarea ISC ca parte civilă în dosar. În susținerea acestei ipoteze stă și adresa internă a ISC, semnată de șeful Serviciului Achiziții de stat, Andrei Mihai Arghir, care a menționat deosebit de expozitor unor nereguli în privința procedurii de atribuire a unor contracte exclusiv din analiza Raportului de Constatare întocmit de specialiștii DNA trimis de procurori instituție. În troul adresa, semnată și specificat (vezi facsimil 2). Fapt de care de mai sus, subliniem că punctul nostru de vedere este formulat doar în baza Raportului DNA, neavând la dispoziție toate documentele care au stat la baza conștărilor din raport\*. Amintim că prejudiciul invocat în raport specialistilor antecorupte a fost singurul document pe care în rechiziții, procurori DNA și-au menționat existența prejudiciului, fara de care nu exista țapă de corupție. În fața judecării în fond, judecatori ICCJ Ionuț Matei și Ioana Bogdan au decis cu 2 la 1 condamnarea „Joului Nastase” după ce au solicitat în cadrul cercetării judecătorești administrarea unei expertize, care a relevat inexistența vreunui prejudiciu. Expertiza a fost însă ignorată de instanța, mergându-se în justificarea condamnărilor tot pe raportul specialistului DNA (regăsit în parchetul).

GVERNUL ROMÂNIEI  
 INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII

SERVICIUL ACHIZIȚII

Către,

DIRECTIA GENERALĂ JURIDICĂ

Referitor la adresa dvs. nr. 253/DL/18.09.2008, vă aducem la cunoștință că din analiza Raportului de Constatare întocmit de specialiștii DNA, s-au constatat nereguli privind aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice, în modul de desfășurare a procedurilor de atribuire a următoarelor contracte de achiziție publică:

- contract nr. 416/13.05.2004 încheiat între I.S.C. și S.C. EUROGRAFICA S.R.L. ;
- contractul din data de 15.10.2004 încheiat între I.S.C. și S.C. EUROGRAFICA S.R.L. ;
- contract nr. 4921/10.09.2004 încheiat între I.S.C. și S.C. SAMCO GRUP SRL;

Față de cele de mai sus, subliniem faptul că punctul nostru de vedere este formulat doar în baza Raportului DNA, neavând la dispoziție toate documentele care au stat la baza conștărilor din raport.

De aceea, apreciem că este necesară efectuarea unei expertize de către un organism independent care să stabilească cu celeritate eventualul prejudiciu.

Cu stimă,

Șef Serviciu  
 Andrei Mihai Arghir

Joi dimineață, semnatul adresăi către ISC, Constantin Grigășin, a fost chemat la DNA la audiență. Nu se știe încă dacă se va hoșop amnistia penală și dacă procurori vor dispune retrererea în vedere propunerii de amnistie. Fostul director al ISC, Constantin Grigășin, a declarat presa, după izbucnirea scandalului: „Eu sunt cel care a trimis la DNA documentele din dosarul lui Nastase... știu că nu exista niciun prejudiciu, am tratat acolo lucrul și am fost martor la cum s-a constatat acest dosar... În 2008, instituția a fost atrasă într-un pe public. Procurorii DNA au făcut atunci presiuni asupra instituției și Sorin Măteescu, fost șef al Direcției Juridice al ISC a fost obligat să semneze actul prin care se constata prejudiciu. Conștăția nu m-a lăsat să demontez atunci documentele. Acum am trimis adresa pentru a spargă instituția”.

\* Către aici adresa prin care în 2008 procurorii DNA Doru Tulus și Danuț Volintiru au cerut ca ISC să se constituie parte civilă.

\* Către aici adresa trimisă șef al achizițiilor din ISC care releva că prejudiciul s-a stabilit nu în baza raportului specialistului DNA.