

<http://www.luju.ro/dna-a-trecut-la-interogatorii-directorul-isc-a-fost-demis-de-premierul-ponta-pe-ntru-adresa-din-dosarul-nastase-cititi-istoria-controversatului-prejudiciu-din-trofeul-calitatii-cerut-insistent-de-procurorul-dna-doru-tulus-in-2008-pe-baza-raportului-unui-sp>



DNA a trecut la interogatorii - Directorul ISC a fost demis de premierul Ponta pentru adresa din dosarul Nastase. Cititi istoria controversatului prejudiciu din „Trofeul Calitatii”, cerut insistent de procurorul DNA Doru Tulus, in 2008, pe baza raportului unui specialist al parchetului (Documente)

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 24.05.2012 15:04



Adresa ISC trimisa la triata Curtea in data de 23 mai 2012, prin care a fost doborâtă existența vreunui prejudiciu în dosarul de recurs „Trofeul Calitatii”, în care sunt judecați fostul premier Adrian Năstase și alții, s-a lăsat cu repercursiuni politice și judiciare. Joi, premierul Victor Ponta l-a demis pe proaspătul șef al ISC, Constantin Grajdian (semnatarul adresei către ICCJ). Astăzi, Grajdian (care a fost numit de Ponta în data de 18 mai 2012 la conducerea ISC) și-a încheiat în rețea săptămânata mandatului. Motivul invocat de Ponta a fost acela că șeful ISC a lăsat decizia trimisă adresei la triata Curtea fără să îl informeze. Dacă la prima vedere mandatul de câteva zile a lui Constantin Drăgan în fruntea ISC pare să fi fost o misiune comandată în scopul aruncării în aer a dosarului „Trofeul Calitatii”, prejudiciul reținut inițial de procurorii DNA în acest dosar apare la rândul lui ca fiind unul cerut și servit pe țara parchetului anticorupție de către fostul conducător a ISC din 2008.



REPUBLICA ROMANIA DE STAT ÎN CONSTRUCȚII
 Nr. REGISTRARE 6667
 Din 21 Iulie 07 Iulie 2008

MINISTERUL PUBLIC
 PARCHETEL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
 DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
 DIRECTIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Sectia de combatere a infracțiunilor comise
 infracțiunilor de corupție
 27/P/2008

21.07.2008

Către
INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII
 București, str. Apolodor, nr. 17, sect. 5

În interesul soluționării dosarului cu numărul de mai sus, vă solicităm să ne comunicați dacă înțelegeți să vă constituiți parte civilă în procesul penal în contra învinuților JIANU Irina Paula, GASPAROVICI Diana ș.a., cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248 C. Pen. rap. la art. 248¹ C. Pen., combinat cu art. 17, lit. d din Legea nr. 78/2000, cu alic. art. 41, alin. 2 C. Pen. ș.a..

Cu stimă,

PROCUROR ȘEF SECȚIE
 DORU FLORIN TULUȘ

PROCUROR
 DĂNUȚ VOLINȚIRU

Lumeaștie.ro va prezenta în continuare documente care relevă faptul că la data de 21 Iulie 2008, procurorii DNA Doru Florin Tulus și Danuț Volintiru au solicitat ISC, prin adresa, să se constituie parte civilă în dosarul „Trofeul Caltaș”, după ce a trimis acestei instituții un Raport de Constatare realizat de un specialist al DNA, în care se invocă un prejudiciu în lei, echivalent a circa 1,6 milioane euro - (vezi facsimil 1). Până la acest dată, ISC nu returnase niciun prejudiciu și rîmîn din instituite nu semnalase o asemenea problemă, lucrurile schimbându-se însă după ce DNA a trimis adresa și s-au făcut presiuni pentru înscutirea ISC ca parte civilă în dosar. În susținerea acestei ipoteze stă și adresa internă a ISC, semnată de șeful Serviciului Achiziții de stat, Andrei Mihai Arghir, care a menționat deosebit de expozitor unor nereguli în privința procedurii de atribuire a unor contracte exclusiv din analiza Raportului de Constatare întocmit de specialiștii DNA trimis de procurori instituției. În troul adresa, semnată și specificat (vezi facsimil 2). Fapt de care de mai sus, subliniem că punctul nostru de vedere este formulat doar în baza Raportului DNA, neavînd la dispoziție toate documentele care au stat la baza conștatelor din raport*. Amintim că prejudiciul invocat în raport specialiștilor antecorupție a fost singurul document pe care în rechiziții, procurorii DNA și-au menționat existența prejudiciului, fara de care nu exista țaga de corupție. Într-o judecătoare ICCJ Ionuț Matei și Ioana Bogdan au decis cu 2 la 1 condamnarea „Joului Nastase” după ce au solicitat în cadrul cercetării judecătorești administrarea unei expertize, care a relevat inexistența vreunui prejudiciu. Expertiza a fost însă ignorată de instanța, mergîndu-se în justificarea condamnărilor tot pe raportul specialiștilor DNA (regăsit în parchetul).

Și dimineată, semnatul adresăi către ISC, Constantin Grigășin, a fost chemat la DNA la audiență. Nu se știe încă dacă se va hoșop amnistia penală și dacă procurorii vor dispune retrererea în vedere propunerii de amnistie. Fostul director al ISC, Constantin Grigășin, a declarat presa, după izbucnirea scandalului: „Ești șeful care a trimis la DNA documentele din dosarul lui Nastase... știam că nu exista niciun prejudiciu, am tratat acolo lucrul și am fost martor la cum s-a conștat acest dosar... În 2008, instituția a fost atrasă într-un pe public. Procurorii DNA au făcut atunci presiuni asupra instituției și Sorin Măteșcu, fost șef al Direcției Juridice al ISC a fost obligat să semneze actul prin care se conștata prejudiciu. Conștata nu m-a lăsat să demontez atunci documentele. Acum am trimis adresa pentru a șpare instituția”.

* Către aici adresa prin care în 2008 procurorii DNA Doru Tulus și Danuț Volintiru au cerut ca ISC să se constituie parte civilă

* Către aici adresa trimisă șef al achizițiilor din ISC care releva că prejudiciul s-a stabilit nu în baza raportului specialiștilor DNA

GUVERNUL ROMÂNIEI
 INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII

SERVICIUL ACHIZIȚII

Către,
 DIRECTIA GENERALĂ JURIDICĂ

Referitor la adresa dvs. nr. 253/DL/18.09.2008, vă aducem la cunoștință că din analiza Raportului de Constatare întocmit de specialiștii DNA, s-au conștatat nereguli privind aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice, în modul de desfășurare a procedurilor de atribuire a următoarelor contracte de achiziție publică:

- contract nr. 416/13.05.2004 încheiat între I.S.C. și S.C. EUROGRAFICA S.R.L. ;
- contractul din data de 15.10.2004 încheiat între I.S.C. și S.C. EUROGRAFICA S.R.L. ;
- contract nr. 4921/10.09.2004 încheiat între I.S.C. și S.C. SAMCO GRUP SRL;

Față de cele de mai sus, subliniem faptul că punctul nostru de vedere este formulat doar în baza Raportului DNA, neavînd la dispoziție toate documentele care au stat la baza conștatărilor din raport.

De aceea, apreciem că este necesară efectuarea unei expertize de către un organism independent care să stabilească cu celeritate eventualul prejudiciu.

Cu stimă,

Șef Serviciu
 Andrei Mihai Arghir

Și dimineată, semnatul adresăi către ISC, Constantin Grigășin, a fost chemat la DNA la audiență. Nu se știe încă dacă se va hoșop amnistia penală și dacă procurorii vor dispune retrererea în vedere propunerii de amnistie. Fostul director al ISC, Constantin Grigășin, a declarat presa, după izbucnirea scandalului: „Ești șeful care a trimis la DNA documentele din dosarul lui Nastase... știam că nu exista niciun prejudiciu, am tratat acolo lucrul și am fost martor la cum s-a conștat acest dosar... În 2008, instituția a fost atrasă într-un pe public. Procurorii DNA au făcut atunci presiuni asupra instituției și Sorin Măteșcu, fost șef al Direcției Juridice al ISC a fost obligat să semneze actul prin care se conștata prejudiciu. Conștata nu m-a lăsat să demontez atunci documentele. Acum am trimis adresa pentru a șpare instituția”.

* Către aici adresa prin care în 2008 procurorii DNA Doru Tulus și Danuț Volintiru au cerut ca ISC să se constituie parte civilă

* Către aici adresa trimisă șef al achizițiilor din ISC care releva că prejudiciul s-a stabilit nu în baza raportului specialiștilor DNA