

<http://www.luju.ro/dna-a-virusat-diicot-curtea-de-apel-alba-iulia-a-demascat-diicot-omul-de-afaceri-ilie-carabulea-si-inculpatii-din-dosarul-carpatica-asig-au-fost-trimisi-in-judecata-cu-probe-obtinue-pe-langa-lege-instanta-a-constatat-nulitatea-masurilor-de-supraveghere-s>



DNA A VIRUSAT DIICOT – Curtea de Apel Alba Iulia a demascat DIICOT. Omul de afaceri Ilie Carabulea si inculpatii din dosarul “Carpatica Asig” au fost trimisi in judecata cu probe obtinute pe langa lege. Instanta a constatat nulitatea masurilor de supraveghere si a trimis dosarul inapoi la parchet: “Exclude din materialul probator toate procesele-verbale de consemnare a rezultatelor activitatilor de supraveghere... Dispune anulara perchezitiei” (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 26.09.2019 13:41



Daca era cineva care inca mai credea ca doar la DNA se practica executii cu probe nelegale, acesta s-a inselat teribil. La fel stau lucrurile si la DIICOT. O dovedeste o decizie recenta luata de Curtea de Apel Alba Iulia, in dosarul in care au fost trimisi in judecata **omul de afaceri Ilie Carabulea (foto)**, fiul sau **Carabulea Oprea Nicolae**, **Angela Toncescu**, **fosta presedinta a Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor**, si alte persoane fizice sau juridice, pentru pretinse fapte de grup infractional organizat sau evaziune fiscala.

Fix in perioada in care se face de rusine aratandu-si impotenta si neprofesionalismul in cazul Caracal, DIICOT a primit o lovitura crunta la Curtea de Apel Alba Iulia. **Astfel, miercuri, 25 septembrie 2019, Curtea a dispus restituirea cauzei la DIICOT, constatand ca rechizitoriul a fost intocmit neregulamentar, ceea ce face ca stabilirea obiectului sau limitelor judecatii sa fie imposibil de stabilit.** Practic, instanta a admis recursul formulat de Ilie Carabulea, fiul acestuia Carabulea Oprea Nicolae (**aparatus de avocat Vladimir Ciolacu**), Angela Toncescu, Georgeta Crideanu, Gheorghe Nasarau, Ana Popa, Romticket SA si SC Carpatica Asig SA impotriva incheierii judecatorului de camera preliminara de la Tribunalul Sibiu prin care se dispusese inceperea judecatii.

Interceptari si perchezitii nelegale

Pe langa neregularitatea rechizitoriului, decizia Curtii de Apel Alba Iulia socote la iveala lucruri extrem de grave. **Si anume modul pe langa lege in care a fost instrumentat acest dosar. Spunem pe langa lege intrucat instanta a stabilit ca DIICOT a lucrat cu interceptari realizate nelegal, asa cum a facut si perchezitii tot cu incalcarea legii. Concret, Curtea de Apel Alba Iulia a nulitatea absoluta a punerii in executare a masurilor de supraveghere tehnica, iar pe cale de consecinta a exclus din materialul probator toate procesele-verbale de consemnare a rezultatelor activitatilor de supraveghere tehnica. De asemenea, s-a dispus indepartarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de proba si a suportilor care contin rezultatul masurilor de supraveghere tehnica, precum si eliminarea referirilor la aceste mijloace de proba si eliminarea redarii continutului lor din rechizitoriu. Nu in ultimul rand, Curtea de Apel Alba Iulia a hotarat si excluderea unor probe obtinute in urma unei perchezitii efectuate la autoturismul unuia dintre inculpati, perchezitie care a fost anulata.**

In ceea ce priveste dovada ca toate aceste probe au fost obtinute cu incalcarea legii, ea este oferita tot de Curtea de Apel Alba Iulia. Mai exact, de temeiul legal in care s-a dispus excluderea interceptarilor si a obiectelor gasite in urma perchezitiei anulate. Este vorba de **art. 102 alin. 2-4 din Codul de procedura penala** care prevede urmatoarele:

“Art. 102 - Excluderea probelor obtinute in mod nelegal

(2) Probele obtinute in mod nelegal nu pot fi folosite in procesul penal.

(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrata determina excluderea probei.

(4) Probele derivate se exclud daca au fost obtinute in mod direct din probele obtinute in mod nelegal si nu puteau fi obtinute in alt mod”.

Iata minuta Curtii de Apel Alba Iulia:

“Solutia pe scurt: Admite contestatiile declarate de inculpatii Carabulea Ilie, Carabulea Oprea-Nicolae, Toncescu Angela, Crideanu Georgeta, Nasarau Gheorghe, Popa Ana, Romticket SA, S.C. Carpatica ASIG S.A. impotriva incheierii intermediare pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 10.05.2019 si incheierii finale de camera preliminara nr. 39/CP/2019 pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 24.06.2019 in dosarul penal nr. 2066/85/2018/a1 al Tribunalului Sibiu.

Desfiinteaza incheierea finala de camera preliminara nr. 39/CP/ 24.06.2019 pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 24.06.2019 in dosarul penal nr. 2066/85/2018/a1 al Tribunalului Sibiu. Desfiinteaza in parte incheierea intermediara pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 10.05.2019 in dosarul penal nr. 2066/85/2018/a1 al Tribunalului Sibiu si, procedand la o noua judecata, in aceste limite in temeiul art.346 alin. 3 lit. a C.pr. pen. restituie cauza la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata – Biroul Teritorial Sibiu, deoarece rechizitoriul este neregularitar intocmit, iar neregularitatea nu a fost remediata de procuror in termenul prevazut la art. 345 alin. 3 C. pr. pen. si aceasta atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecatii. Mentine urmatoarele dispozitii din incheierea intermediara pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 10.05.2019 in dosarul penal nr. 2066/85/2018/a1 al Tribunalului Sibiu.

Constata nulitatea absoluta a punerii in executare a masurilor de supraveghere tehnica incuviintate, respectiv prelungite, prin:

-incheierea nr.64/2015 din data de 11.11.2015 a judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu;

-incheierea nr.74/2015 din data de 10.12.2015 a judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu;

-incheierea nr.1/2016 din data de 06.01.2016 a judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu;

-incheierea nr.9/2016 din data de 04.02.2016 a judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu;

si efectuate in baza:

-mandatelor de supraveghere tehnica nr.121/UP, 122/UP, 123/UP, 124/UP, 125/UP, 126/UP, 127/UP, 128/UP, 129/UP si 130/UP din data de 11.11.2015 emise de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu;

-mandatelor de supraveghere tehnica nr. 150/UP, 151/UP si 152/UP din 10.12.2015 emise de judecatorul de

drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu;

-mandatelor de supraveghere tehnica nr. 19/UP si nr. 20/UP din 04.02.2016 emise de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Sibiu.

In temeiul art. 102 al. 2-4 C. pr. pen., exclude din materialul probator toate procesele-verbale de consemnare a rezultatelor activitatilor de supraveghere tehnica sus-mentionate. In conformitate cu Decizia CCR nr. 22/18.01.2018, dispune indepartarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de proba si a suportilor care contin rezultatul masurilor de supraveghere tehnica mentionate, precum si eliminarea referirilor la aceste mijloace de proba si eliminarea redarii continutului acestor mijloace de proba din rechizitoriul nr. 56/D/P/2015 din 05.09.2018.

Dispune ca masura sa fie dusa la indeplinire de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata – Biroul Teritorial Sibiu.

Dispune anularea perchezitiei realizate la 02.03.2016 asupra vehiculului marca Peugeot 407 inmatriculat cu nr., parcat in fata blocului, proprietatea SC Carpatica ASIG SA si utilizat de catre inculpatul VACARU ADRIAN. Dispune anularea partiala a procesului-verbal de efectuare a perchezitiei domiciliare realizate la 02.03.2016 la adresa din Mun. Sibiu, str.jud. Sibiu, proprietatea inculpatului VACARU ADRIAN, respectiv doar cu privire la activitatea de perchezitie realizata asupra vehiculului marca Peugeot 407 inmatriculat cu nr., parcat in fata blocului, proprietatea SC Carpatica ASIG SA si utilizat de catre inculpatul VACARU ADRIAN. Dispune anularea ridicarii obiectelor gasite in autovehiculul cu nr. de inmatriculare: o agenda cu coperti din piele continand inscrieri de mana referitor la care inculpatul VACARU ADRIAN declara ca ii apartine si era folosita pentru diverse insemnari de serviciu (160 file); o tableta Apple I-PAD, avand cod IMEI ..., in care este introdusa o cartela Vodafone cu seria Dispune anularea perchezitiei informatice realizate asupra tabletei Apple I-PAD, avand cod IMEI, in care este introdusa o cartela Vodafone cu seria, respectiv a procesului-verbal de efectuare a perchezitiei informatice asupra tabletei Apple I-PAD, avand cod IMEI, in care este introdusa o cartela Vodafone cu seria

In temeiul art. 102 al. 2-4 C. pr. pen., exclude din materialul probator:

-agenda cu coperti din piele continand inscrieri de mana referitor la care inculpatul VACARU ADRIAN declara ca ii apartine si era folosita pentru diverse insemnari de serviciu (160 file);

-tableta Apple I-PAD, avand cod IMEI, in care este introdusa o cartela Vodafone cu seria

-procesul-verbal de efectuare a perchezitiei informatice asupra tabletei Apple I-PAD, avand cod IMEI, in care este introdusa o cartela Vodafone cu seria

In conformitate cu Decizia CCR nr. 22/18.01.2018, dispune indepartarea de la dosarul cauzei a urmatoarelor:

-agenda cu coperti din piele continand inscrieri de mana referitor la care inculpatul VACARU ADRIAN declara ca ii apartine si era folosita pentru diverse insemnari de serviciu (160 file);

-procesul-verbal de efectuare a perchezitiei informatice asupra tabletei Apple I-PAD, avand cod IMEI, in care este introdusa o cartela Vodafone cu seria, precum si eliminarea referirilor la aceste mijloace de proba si eliminarea redarii continutului acestor mijloace de proba din rechizitoriul nr. 56/D/P/2015 din 05.09.2018. Dispune ca masura sa fie dusa la indeplinire de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata – Biroul Teritorial Sibiu.

Constata ca tableta Apple I-PAD, avand cod IMEI, in care este introdusa o cartela Vodafone cu seria a fost restituita inculpatului VACARU ADRIAN.

Constata ca a fost remediata neregularitatea referitoare la cheltuielile judiciare si au fost stabilite cheltuieli judiciare in cuantum de 19.568,8 lei care vor fi suportate de catre inculpati in conditiile art. 274 alin.1, 2 Cod penal, dupa cum urmeaza: - suma de 2870,32 lei fiecare dintre inculpatii CARABULEA ILIE si CARABULEA OPREA NICOLAE; - suma de 1935,42 lei fiecare dintre inculpatii TONCESCU ANGELA si STOICESCU LIVIU ANDREI; - suma de 1736,26 lei fiecare dintre inculpatele COSA MARIA si CRIDEANU GEORGETA; - suma de 1520,63 lei fiecare dintre inculpatii NASARAU GHEORGHE si POPA ANA; - suma de 1100 lei inculpatul VACARU ADRIAN, - suma de 1100 lei inculpata SC. ROMTICKET SA; - suma de 1243,54 lei inculpata SC CARPATICA ASIG SA.

Mentine celelalte dispozitii din incheierea intermediara pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 10.05.2019 in dosarul penal nr. 2066/85/2018/a1 al Tribunalului Sibiu, care nu sunt contrare prezentei incheieri.

Respinge ca nefondata contestatia declarata de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata – Biroul Teritorial Sibiu impotriva incheierii intermediare pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 10.05.2019 si incheierii finale de camera preliminara nr. 39/CP/2019 pronuntata de judecatorul de camera preliminara la data de 24.06.2019 in dosarul penal nr. 2066/85/2018/a1 al Tribunalului Sibiu.

In temeiul art. 275 alin. 3 C .pr. pen. cheltuieli judiciare avansate de stat in procedura contestatiei raman in sarcina acestuia. In temeiul art. 275 alin. 6 C. pr. pen. onorariile pentru aparatorii desemnati din oficiu pentru inculpatii Toncescu Angela si Stoicescu Liviu Andrei, in cota parte, in suma de cate 300 lei, raman in sarcina statului si vor fi avansate din fondurile Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata in camera de consiliu din data de 25.09.2019. Document: incheiere finala camera preliminara 134/2019 25.09.2019”.