

<http://www.luju.ro/dna-calare-pe-experta-procurorii-au-declansat-represaliile-impotriva-expertei-maria-craiovan-scosi-din-sarite-ca-aceasta-le-a-omorat-lucratura-in-dosarul-poli-timisoara-dupa-ce-a-depus-in-instanta-expertiza-prin-care-contrazicea-acuzatiile-dna-craiovan-a>



**DNA CALARE PE EXPERTA – Procurorii au declansat represaliile impotriva expertei Maria Craiovan, scosi din sarite ca aceasta le-a omorat lucratura in dosarul “Poli Timisoara”. Dupa ce a depus in instanta expertiza prin care contrazicea acuzațiile DNA, Craiovan a fost pusa sub urmarire penala pentru favorizarea faptuitorului si marturie mincinoasa. Experta a fost tinuta cu dosar pana dupa finalizarea dosarului “Poli Timisoara”, primind in final clasare (Ordonanta)**

Scris de George TARATA | Data: 11.02.2020 15:39



Va amintiti de cele doua experte pe care DNA le-a saltat doar pentru ca dadeau peste cap acuzațiile procurorilor din dosarul “Caprioara” in care vizat era presedintele Consiliului Judetean Vrancea Marian Oprisan? Defilate in catuse si arestate preventiv, expertele au fost in final achitate definitiv. Cine credea ca a fost un caz izolat s-a inselat. Intimidarea si fabricarea de dosare expertilor care nu lucreaza asa cum vrea DNA au fost practici uzuale pentru parchetul anticoruptie. Dovada este cazul revoltator pe care il prezentam in continuare.

In urma cu trei zile, in articolul **“Blatul de la Timisoara”**, v-am dezvaluit modul in care zece oameni au fost executati pentru fapte de abuz in serviciu, doar pentru simplul fapt ca au facut performanta la clubul de fotbal Politehnica Timisoara. **Cei zece, in frunte cu fostul presedinte al Consiliului Judetean Timis Constantin Ostaficiuc (foto stanga, alaturi de fostul patron al Poli Timisoara Mariana Iancu - foto dreapta), au fost condamnati la inchisoare cu suspendare dupa ce Tribunalul Timis si Curtea de Apel Timisoara pur si simplu au ignorat expertiza care demonta acuzațiile DNA, cu argumentul stupefiant ca aceasta este**

**“contrara ansamblului probelor si raportului de constatare intocmit in faza de urmarire penala”. De asemenea, s-a dispus condamnarea inculpatilor, desi chiar Curtea de Apel Timisoara a stabilit ca niciunul dintre ei nu a folosit banii alocati clubului de fotbal in interes propriu ([click aici pentru a citi](#)).**

Lucratura DNA a fost insa mult mai ampla. Procurorii anticoruptie au apelat si la alte metode pentru a influenta deznodamantul dosarului si pentru a obtine condamnările dorite. Avem in vedere ce s-a intamplat in cazul expertei Maria Craiovan, cea care a realizat expertiza dispusa de instanta si care a aruncat in aer acuzațiile DNA. Astfel, de-a dreptul revoltator, probabil scosi din sarite de punctul de vedere al expertei, DNA Timisoara a declansat represaliile impotriva Mariei Craiovan, in plina judecare a dosarului “Poli Timisoara”.

**La cateva luni dupa depunerea expertizei in instanta si dupa pronuntarea sentintei de catre Tribunalul Timis, in 3 februarie 2017, DNA s-a sesizat din oficiu fata de Maria Craiovan, pe motiv ca in raportul de expertiza intocmit de aceasta in dosarul “Poli Timisoara” ar fi fost “expuse aspecte nereale, acordandu-se astfel un ajutor inculpatilor trimisi in judecata”. Peste aproximativ un de la acest moment, in 12 aprilie 2018, DNA Timisoara a pus-o sub urmarire penala pe experta Maria Craiovan pentru marturie mincinoasa si favorizarea faptuitorului.**

Foarte important de precizat este momentul in care DNA s-a sesizat oficial impotriva expertei. **S-a intamplat in timp ce la Curtea de Apel Timisoara se judeca apelul inculpatilor fata de sentinta Tribunalului Timis, or o asemenea actiune nu a avut in opinia noastra decat scopul de a determina instanta sa nu tina cont de expertiza nefavorabila DNA, pe motiv ca vezi Doamne aceasta ar contine date false.**

### **Intimidare sub ochii judecatoarei**

Punerea sub urmarire penala a expertei Maria Craiovan a fost precedata insa de actiuni de intimidare pe fata facute de DNA la adresa acesteia, inca din faza de fond, chiar sub ochii **judecatoarei Ana Petruta de la Tribunalul Timis**. Cel putin asta au relatat jurnalistii din Timisoara care au fost prezenti la judecarea dosarului “Poli Timisoara”, la Tribunalul Timis. **Un asemenea episod a fost redat de site-ul [renasterea.ro](#), in 14 decembrie 2016, cu ocazia audierii in calitate de martor a expertei. In acest sens, nemulțumita fiind de raspunsurile Mariei Craiovan, procurorul de sedinta a DNA a cerut instantei o copie dupa declaratia expertei, sustinand ca exista suspiciunea ca aceasta ar fi mintit. “Raspunsurile primite nu au fost inasa pe placul reprezentantului DNA. La finalul interogatoriului, procurorul a cerut instantei sa-i puna la dispozitie o copie dupa declaratia martorei, intrucat ridica suspiciunea de a nu fi conforma cu realitatea. Solicitarea procurorului a sunat ca o intimidare, lasand audienta fara replica. Salvarea expertei a venit din prezenta de spirit a avocatului Ion Dinca. Intuind ca i se poate pregati un dosar penal pentru marturie mincinoasa, fostul judecator (recunoscut ca unul dintre cei mai severi, dar ?i tenace dintre magistrati) a cerut un alt termen, pentru ca expertul sa se poata pregati mai bine in vederea oferirii unor explicatii concrete pe marginea intrebarilor formulate de procuror. Solicitarea a fost aprobata de catre instanta. Cele intamplate au marcat inasa vizibil auditoriul. ‘In viata mea nu am mai asistat la a?a ceva. Unde vom ajunge?’, se intrebau retoric cativa dintre cei prezenti, miercuri, in sala de judecata”, au relatat jurnalistii de la [renasterea.ro](#).**

### **Clasare dupa doi ani**

Afirmatia pe care am facut-o mai sus, potrivit careia in opinia noastra dosarul deschis Mariei Craiovan nu a fost altceva decat o modalitate prin care DNA a incercat sa influenteze instantele de judecata astfel incat acestea sa nu tina cont de expertiza favorabila inculpatilor din dosarul “Poli Timisoara”, este sustinuta din punctul nostru de vedere chiar de solutia data in final de parchetul anticoruptie in cauza fabricata impotriva expertei. **Asadar, la doi ani de la deschiderea dosarului impotriva Mariei Craiovan, in 22 februarie 2019, procurorul Eliza Doruta Moga de la DNA Timisoara a dat clasare atat pentru marturie mincinoasa, cat si pentru favorizarea faptuitorului, stabilind ca nu a existat nicio coniventa intre aceasta si inculpatii din dosar: “Din declaratiile martorilor audiati in cauza nu au rezultat elemente care sa confirme o intelegere intre persoanele trimise in judecata, respectiv inculpatii din dosarul nr. 6402/30/2015 si expertul contabil, suspecta Craiovan Dana Maria, care a consemnat aspecte nereale in raportul de expertiza contabila judiciara intocmit. Raportat la materialul probator administrat, s-a stabilit ca suspecta Craiovan Dana Maria a intocmit raportul de expertiza contabila judiciara pe baza documentelor care i-au fost puse la dispozitie, a cunostintelor de specialitate si a propriilor constatari”.**

O clasare previzibila. Si atunci ne intrebam, din nou: **ce scop a avut fabricarea dosarului impotriva expertei Maria Craiovan, daca nu cumva doar acela de a influenta instantele de judecata astfel incat acestea sa nu tina cont de expertiza favorabila care arunca in aer acuzațiile DNA, sub pretextul ca documentul nu este**

credibil intrucat autorul sau, experta Craiovan, este anchetata pentru favorizarea faptuitorului si marturie mincinoasa?

lata ordonanta de clasare dispusa de DNA fata de experta Maria Craiovan:

România

Strada Martin Luther nr. 2, et.6  
Timișoara, județ Timiș  
Cod poștal 300054



Telefon: 0372.777.849  
0256.221.422  
Fax: 0256.221.421  
e-mail: timisoara@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Directia Națională Anticorupție**

SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA  
Operator date nr. 4472  
Dosar penal nr. 11/P/2017

22/02/2019

**ORDONANȚĂ**  
**de clasare**

Anul 2019, luna februarie, ziua 22

Procuror **Moga Eliza Doruța** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –  
Serviciul Teritorial Timișoara.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

**CONSTAT :**

Prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 03.02.2017, organele judiciare s-au sesizat cu privire la posibila săvârșire a infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 2 lit. c Cod penal, constând în aceea că în raportul de expertiză contabilă judiciară, întocmit în dosarul penal nr. 6402/30/2015 al Tribunalului Timiș, au fost expuse aspecte nereale acordându-se astfel un ajutor inculpaților trimiși în judecată.

Prin ordonanța din data de 24.02.2017, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. c Cod penal și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 12.04.2018, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta Craiovan Dana Maria cu privire la săvârșirea infracțiunilor de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. c Cod penal și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 Cod penal.

Ca stare de fapt, s-a reținut că, pe rolul Tribunalului Timiș, a fost înregistrată cauza penală nr. 6402/30/2015, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. de art. 297 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, fiind trimiși în judecată inculpații

1

Constantin Ostaficiuc, președinte al Consiliului Județean Timiș, Petrișor Ioan Nădăștean, secretar al județului, alți funcționari ai Consiliului Județean Timiș, precum și 3 reprezentanți ai S.C. Politehnica 1921 Știința Timișoara & Invest S.A.

Prejudiciul creat prin acțiunile ilicite ale inculpaților a fost stabilit la suma de 9.950.000 lei, sumă virată de Consiliul Județean Timiș către S.C. F.C.U. Politehnica Timișoara S.A. cu încălcarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. R7915/30.06.2015, Consiliul Județean Timiș s-a constituit parte civilă în cauză

În etapa cercetării judecătorești, în dosarul penal nr. 6402/30/2015, la data de 24.02.2016, a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile judiciare.

Raportul de expertiză a fost depus la dosar, în data de 12.09.2016, concluziile expertului fiind diferite de cele expuse în raportul de constatare întocmit de specialistul din cadrul D.N.A.

Întrucât în raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert contabil au fost redade aspecte contrare realității, la termenul din 23.09.2016, s-a solicitat expertului a da lămuriri în scris cu privire la o serie de neconcordanțe indicate concret de procuror prin adresa depusă la dosarul cauzei, iar ulterior s-a solicitat audierea acestuia, în ședință publică pentru lămurirea concluziilor expuse.

Prin sentința penală nr. 554 din 30.12.2016 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 6402/30/2015, instanța a reținut că nu-și poate însuși concluziile raportului de expertiză contabilă judiciară, întocmit de Craiovan Dana Maria, cu motivarea că acestea sunt contrare ansamblului materialului probator administrat în cauză și raportului de constatare întocmit în faza de urmărire penală.

De asemenea, prin prisma analizei modului de utilizare a sumelor de bani virate, în baza protocolului de colaborare, de către Consiliul Județean Timiș în contul S.C. Politehnica 1921 Știința Timișoara & Invest S.A. și a documentelor justificative, instanța de fond a fost apreciat ca fiind neconcludente concluziile raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit în cauză de expert Craiovan Dana Maria, cu participarea experților asistenți recomandați de inculpați.

Constatarea instanței de fond cu referire la raportul de expertiză contabilă judiciară au fost menținute și de instanța de control judiciar, Curtea de Apel Timișoara, care s-a pronunțat prin decizia penală nr. 1 din 03.01.2018, hotărâre definitivă.

Potrivit actului de sesizare, prin raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de suspecta Craiovan Dana Maria, expert contabil autorizat, în dosarul penal nr. 6402/30/2015 al Tribunalului Timiș, s-a creat aparența lipsei unui prejudiciu în cauză și, prin consemnarea de aspecte nereale, au fost induse în eroare organele judiciare.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, rezultă că suspecta a întocmit un raport de expertiză contabilă judiciară în cauza penală indicată mai sus, bazându-se pe propriile demersuri științifice, opinia exprimată fiind una subiectivă.

Se constată că acest mijloc de probă a fost evaluat în contextul întregului material probator, a fost înlăturat de către instanța de judecată, care a pronunțat o

hotărâre bazată pe evaluarea obiectivă a tuturor probelor administrate atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești.

Aprecierile instanței de fond cu referire la raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expertul contabil Craiovan Dana Maria, cuprinse în sentința penală nr. 554 din 30.12.2016 a Tribunalului Timiș din dosarul nr. 6402/30/2015 au fost menținute prin decizia penală nr. 1 din 03.01.2018 a Curții de Apel Timișoara, hotărârea fiind definitivă.

În prezenta cauză, la data de 29.03.2017, a fost sesizat Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România – Filiala Timiș în vederea efectuării de verificări cu privire la întocmirea de către expertul contabil Craiovan Dana Maria a raportului de expertiză nr. 4363/2016 depus la dosarul nr. 6402/30/2015 al Tribunalului Timiș.

Prin hotărârea nr. 104 din data de 22.08.2017, Comisia de disciplină din cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România – Filiala Timiș a constatat că „fapta d-nei Craiovan Dana Maria, expert contabil, de a depune la Tribunalul Timiș raportul de expertiză contabilă judiciară și răspunsul la obiecțiuni fără a-și exprima opinia asupra constatărilor din raportul specialistului DNA și fără a solicita informații privind obiectivele stabilite de instanță, constituie abatere disciplinară potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a CECCAR, pct. 121, lit. m, care stabilește că – *nerespectarea normelor și standardelor profesionale emise de Corp cu ocazia efectuării lucrărilor pentru terți* –” și a dispus sancționarea expertului contabil cu avertisment scris, în temeiul O.U.G. nr. 65/1994 art. 17 lit. b, ROF al CECCAR pct. 96 și pct. 121 lit. m și ROF al Comisiei de disciplină pct. 10 lit. b.

Din adresa nr. 119 din data de 22.01.2018 emisă de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România – Filiala Timiș rezultă că numita Craiovan Dana Maria a contestat hotărârea nr. 104/22.08.2017 a Comisiei de disciplină, contestația fiind înregistrată sub nr. 905 din 28.09.2017 și transmisă spre competență soluționare Comisiei Superioare de Disciplină. S-a constituit astfel dosarul nr. 46/2017, care până în prezent nu a fost soluționat de către Consiliul Superior al CECCAR.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză nu au rezultat elemente care să confirme o înțelegere între persoanele trimise în judecată, respectiv inculpații din dosarul nr. 6402/30/2015 și expertul contabil, suspecta Craiovan Dana Maria, care a consemnat aspecte nereale în raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit.

Raportat la materialul probator administrat, s-a stabilit că suspecta Craiovan Dana Maria a întocmit raportul de expertiză contabilă judiciară pe baza documentelor care i-au fost puse la dispoziție, a cunoștințelor de specialitate și a propriilor constatări. De altfel, opinia expertului este una subiectivă, care nu are o forță probantă absolută, pronunțarea hotărârii judecătorești fiind supusă liberei aprecieri a magistraților care nu sunt obligați să-și întemeieze decizia numai pe opinia expertului.

Prin urmare, se constată că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de mărturie mincinoasă deoarece probele administrate nu au evidențiat existența laturii subiective, sub forma intenției directe.

Având în vedere că probele administrate nu au înlăturat prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana față de care s-au efectuat cercetări, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, se va dispune clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. c Cod penal.

Aceeași soluție se va adopta și cu privire la infracțiunea de favorizarea făptuitorului întrucât acțiunea concretă întreprinsă de suspectă, respectiv întocmirea raportului de expertiză contabilă judiciară, analizată prin prisma materialului probator și prin raportare la Decizia nr. 1/2019 pronunțată de Î.C.C.J., prin care a fost admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că: „Fapta unei persoane audiată ca martor, de a face afirmații mincinoase sau de a nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care a fost întrebată, întrunește numai elementele de tipicitate ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal”, nu are aptitudinea de a îngreuna sau zădărnici judecata.

Față de cele expuse,

**În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală**

#### **DISPUN :**

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. c Cod penal și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 Cod penal;

2. În temeiul art. 275 alin. 5 Cod procedură penală rap. la art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în cuantum de 50 lei rămân în sarcina statului;

3. În temeiul art. 316 alin. 1 Cod procedură penală soluția se comunică suspectei, Craiovan Dana Maria, în \_\_\_\_\_



MED/MED/2 ex.

4

[\\* Cititi aici "Blatul de la Timisoara"](#)