

<http://www.luju.ro/dna-s-a-inecat-la-mal-un-nou-rechizitoriu-dna-s-a-facut-tandari-inca-din-came-ra-preliminara-judecatoarea-rebecca-zinca-dinu-de-la-tribunalul-bucuresti-a-dispus-intoarcerea-l-a-parchet-a-dosarului-in-care-fostul-presedinte-al-ugir-1903-ioan-cezar-coraci-est>



**DNA S-A INECAT LA MAL – Un nou rechizitoriu DNA s-a facut tandari inca din camera preliminara. Judecatoarea Rebecca Zinca Dinu de la Tribunalul Bucuresti a dispus intoarcerea la parchet a dosarului in care fostul presedinte al UGIR-1903 Ioan Cezar Coraci este acuzat de presupuse fraude cu fonduri europene. Rechizitoriul a fost intocmit de procurorul Dana Belciug, care a incasat restituirea rechizitoriului ANRP 4, in care Crinuta Dumitrescu a fost arestata, desi era gravida in 8 luni (Documente)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 06.01.2019 11:45



Lumea Justitiei va prezinta inca un caz in care Directia Nationala Anticoruptie a ajuns pe buza prapastiei din pricina halului in care un procuror anticoruptie a intocmit un rechizitoriu. Este vorba despre cauza in care, in iunie 2018, **procurorul Dana Belciug de la Sectia I DNA** l-a trimis in judecata printre altii pe **Ioan Cezar Coraci (foto 1)**, fost presedinte al Uniunii Generale a Industriasilor din Romania (UGIR-1903).

---

Asa cum puteti citi in minuta de mai jos, in decembrie 2018, **judcatoarea Rebecca Zinca Dinu** (de la Sectia I Penala a Tribunalului Bucuresti) a constatat neregularitatea rechizitoriului si a dispus ca procurorul de caz sa remedieze in 5 zile de la comunicare neregulile constatate si sa-i raspunda instantei daca mentine dispozitia de trimitere in judecata ori solicita restituirea cauzei.

Printr-un rechizitoriu intocmit de procurorul Dana Belciug si confirmat de adjunctul DNA Marius Iacob in numele Laurei Kovesi (**vezi facsimil**), Cezar Coraci – aparat de catre **avocatul Nicolae Traistaru (foto 2)**, din Baroul Bucuresti – a fost trimis in judecata pentru pretinse fapte de folosire sau prezentare cu rea-credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, daca fapta are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei. Dosarul are in vedere o cerere de finantare depusa in 2009, in vederea obtinerii de fonduri UE pentru UGIR, in cadrul proiectului „QualyMatch - Sistem integrat de asistenta pentru imbunatatirea accesului pe piata muncii pe baza calificarii”. De altfel, Uniunea Industriasilor a obtinut o prefinantare in cuantum de 1.573.026,94 lei, arata DNA in rechizitoriu.

Alaturi de ex-presedintele UGIR, au fost trimisi in judecata fiica acestuia, Liliana Maria Lutu-Coraci, precum si Vasile Stefanescu, presedintele Confederatiei Operatorilor si Transportatorilor Autorizati din Romania (COTAR) si membru in Colegiul Director al UGIR.

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

**SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI**

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 166/P/2011

Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin.1  
din C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> din OUG  
nr. 43/2002

P-PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,  
LAURA CODRUȚA KOVESI



**RECHIZITORIU**

**Anul 2018, luna iunie, ziua 18**

**Dana BELCIUG - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -  
Secția de combatere a corupției,**

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,  
privind pe inculpații:

1. **CORĂCI IOAN CEZAR**, cercetat în stare de libertate sub aspectul  
comiterii infracțiunii de *folosirea sau prezentarea cu rea credință de  
documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca  
rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii  
Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, faptă  
prevăzută de art. 18<sup>1</sup>, alin. 1 din Legea 78/2000 modificată prin Legea  
187/2012, cu aplic. art. 5 din noul Cod pen.,

2. **LUTU - CORĂCI LILIANA MARIA**, cercetată în stare de libertate  
sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la folosirea sau prezentarea  
cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete,  
dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general*





### Incalcarea dreptului la aparare

In cererile si exceptiile depuse in camera preliminara (pe care le gasiti integral atasate la finalul articolului), avocatul Nicolae Traistaru a argumentat in fata instantei ca rechizitoriul intocmit de procurorul Dana Belciug a primit in mod nelegal viza sefei DNA de la acea vreme, Laura Kovesi, in conditiile in care art. 22/2 din OUG 43/2002 privind Directia Nationala Anticoruptie stipuleaza ca viza trebuie sa vina din partea procurorului-sef de sectie (in cazul de fata, Gheorghe Popovici). Mai mult: in locul lui Kovesi a semnat altcineva, indescifrabil (**vezi facsimil**). **Interesant este ca desi DNA inca nu a precizat cui ii apartine semnatura, ei bine, in sedinta de camera preliminara, judecatoarea Rebecca Dinu a recunoscut-o ca fiind a lui Marius Iacob, adjunctul lui Kovesi la DNA.**

De asemenea, maestrul Traistaru a explicat in fata instantei ca procurorul Belciug nici macar nu s-a oboisit sa descrie exact faptele de care il invinuieste pe fostul sef UGIR:

**„Claritatea acuzatiei este o conditie 'sine qua non' pentru sesizarea in mod legal a instantei prin rechizitoriu, permitand inculpatului cunoasterea deplina a continutului acuzatiei formulate, iar instantei stabilirea obiectului si limitelor judecatii.**

**In speta, neregularitatea in intocmirea rechizitoriului sub aspectul omisiunii descrierii faptelor retinute in sarcina inculpatului intr-un mod susceptibil de a produce consecinte juridice, conduce la incalcarearea garantiilor privind dreptul la un proces echitabil, prin imposibilitatea pregatirii si exercitarii apararii in mod efectiv de catre Coraci Ioan Cezar, cu privire la acuzatia adusa.**

Aceasi lipsa de rigoare caracterizeaza de altfel si modul de formulare a acuzatiilor pe parcursul urmaririi penale, din datele redade in rechizitoriu la sectiunea a IV-a 'referitoare la urmarirea penala' reiesind o multitudine de incadrari juridice date faptelor reclamate in speta, ca: art. 18/1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000; art. 18 alin. (2) din Legea nr. 78/2000; art. 13 din Legea nr. 78/2000; art. 322 C. pen., art. 326 C. pen. etc.

***In acest context, rezulta cu evidenta ca pe tot parcursul urmaririi penale, dar si prin intocmirea Rechizitoriului fata de continutul acestuia, inculpatul nu a fost informat adecvat cu privire la natura acuzatiilor si calificarea juridica a faptelor – situatie care releva incalcare dreptului la aparare al acestuia si al dreptului la un proces echitabil in sensul exigentelor procedurale interne, dar si a normelor europene.***

***Din perspectiva exigentelor normelor conventionale, dar si a principiilor fundamentale ale procesului penal, reglementate de art. 2, art. 8, art. 10 C. proc. pen., cunoasterea certa a continutului faptelor ce fac obiectul trimiterii in judecata si a incadrarilor juridice este o cerinta indispensabila pentru a se asigura in mod concret si efectiv, iar nu teoretic si iluzoriu, conformitatea procedurii cu cerintele fundamentale de achitate a procesului.***

Incalcarea normelor de procedura mentionate atrage nelegalitatea Rechizitoriului si impune, in speta, sanctionarea actului procesual al rechizitoriului cu nulitate, in conditiile art. 280 si art. 282 alin. (1), (2) C. proc. pen. ***Vatamarea drepturilor inculpatului - ca subiect procesual principal - este legata de prejudicierea caracterului echitabil al procedurii si afectarea dreptului la aparare, respectiva vatamare neputand fi inlaturata altfel decat prin anularea actului***".

In alta ordine de idei, avocatul Nicolae Traistaru arata ca Ioan Cezar Coraci a fost trimis in judecata pentru o fapta neprevazuta de legea penala din perioada respectiva (2007-2010):

***„In vechea reglementare, inainte de modificarea textului de lege in discutie, art. 18/1 din Legea nr. 78/2000 prin Legea nr. 187/2012, dar si in actuala reglementare, infractiunea in discutie nu se poate comite din culpa, astfel cum Coraci Ioan Cezar a actionat. Nu i se poate imputa acestuia nici faptul ca nu a verificat in concret continutul tuturor documentelor depuse la dosarul proiectului pentru ca nu avea aceasta obligatie de serviciu, cu atat mai mult cu cat in cadrul organizatiei patronale existau servicii, birouri si persoane specializate care au si intocmit, redactat documentele in litigiu.***

***Pe cale de consecinta, Rechizitoriul cauzei este nul absolut deoarece a incriminat inculpatul pentru o fapta care nu este prevazuta de legea penala si a sesizat implicit nelegal instanta de judecata, impunandu-se ca in baza art. 346 alin. (3) lit. a) si c) C. proc. pen. dosarul sa fie restituit la PICCJ – DNA – Sectia de combatere a coruptiei***".

**Instanta a dinamitat rechizitoriul**

In cele din urma, pe 17 decembrie 2018, in ceea ce il priveste pe Cezar Coraci, judecatoarea Rebecca Zinca Dinu a constatat neregularitatea rechizitoriului DNA nr. 166/P/2011.

**Iata minuta Tribunalului Bucuresti ([dosar nr. 22187/3/2018/a1](#)):**

„Admite exceptia nulitatii relative a Ordonantei nr. 166/P/2011 din data de 03.05.2017, prin care s-a dispus

efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de Stefanescu Vasile si a Ordonantei nr. 166/P/2011 din data de 12.02.2018 prin care s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale fata de inculpatul Stefanescu Vasile, invocata din oficiu. Constata nulitatea Ordonantei nr. 166/P/2011 din data de 03.05.2017, prin care s-a dispus efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de Stefanescu Vasile si a Ordonantei nr. 166/P/2011 din data de 12.02.2018 prin care s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale fata de inculpatul Stefanescu Vasile.

***Admite in parte cererile si exceptiile invocate de inculpatii Coraci Ioan Cezar, Lutu Coraci Liliana Maria si Stefanescu Vasile. In temeiul art. 345 alin. 2 C.proc.pen. constata neregularitatea rechizitoriului nr. 166/P/2011 din data de 18.06.2018 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie, referitor la infractiunea de schimbarea, fara respectarea prevederilor legale, a destinatiei fondurilor obtinute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei, retinuta in sarcina inculpatului Stefanescu Vasile, fata de solutia dispusa cu privire la ordonantele de efectuare in continuare a urmaririi penale si de punere in miscare a actiunii penale cu privire la inculpat.***

In temeiul art. 345 alin. 2 C.proc.pen. ***constata neregularitatea rechizitoriului nr. 166/P/2011 din data de 18.06.2018 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie, referitor la infractiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, daca fapta are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei, fapta prevazuta de art. 181, alin. 1 din Legea 78/2000 modificata prin Legea 187/2012, cu aplicarea art. 5 C.pen., retinuta in sarcina inculpatului Coraci Ioan Cezar***, prin lipsa descrierii exacte a actiunilor inculpatului, ce se circumscriu elementului material, dar si cu privire la momentul savarsirii infractiunii, si referitor la infractiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, daca fapta are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei, fapta prevazuta de art. 48 din noul Cod pen. raportat la art. 181, alin. 1 din Legea 78/2000 modificata prin Legea 187/2012, cu aplicarea art. 5 C.pen., retinuta in sarcina inculpatului Coraci Lutu Liliana Maria, prin lipsa descrierii exacte a actiunilor inculpatului, ce se circumscriu elementului material, dar si cu privire la momentul savarsirii infractiunii.

Respinge celelalte cereri si exceptii, formulate de inculpatii Coraci Ioan Cezar, Coraci Lutu Maria Liliana si Stefanescu Vasile, ca neintemeiate.

***Dispune comunicarea prezentei incheieri Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie in vederea remedierii neregularitatilor constatate in actul de sesizare, in termen de 5 zile de la comunicare, procurorul urmand a comunica judecatorului de camera preliminara modul in care au fost remediate si daca mentine dispozitia de trimitere in judecata ori solicita restituire cauzei.***

Dispune comunicarea de indata a prezentei incheieri Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie, in conformitate cu prevederile art. 345 alin. 2 C. pr. pen. Cu drept de contestatie odata cu incheierea ce se va pronunta conform art. 346 C.proc.pen. Pronuntata in camera de consiliu, azi, 17.12.2018”.

Rusinea ANRP 4

In ceea ce o priveste pe procurorul DNA Dana Belciug, aceasta este cunoscuta in sistem pentru o infringere zdrobitoare. Este vorba despre dosarul ANRP 4, care-i viza printre altii pe Ioan Oltean si Crinuta Dumitrescu, care a sfarsit prin a fi returnat de Inalta Curte la DNA in martie 2017, iar de atunci zace la parchetul anticoruptie ([click aici pentru a citi](#)). Este un caz care a oripilat opinia publica, in conditiile in care Crinuta Dumitrescu a fost retinuta de DNA si apoi arestata preventiv de judecatorul ICCJ Mariana Ghena, desi era insarcinata in 8 luni.

**[\\* Cititi aici cererile si exceptiile formulate de catre avocatul Nicolae Traistaru](#)**

Sursa foto Coraci: Agerpres

Sursa foto Traistaru: Avocatura.com