



**DNA SI-A RECUNOSCU ABUZUL –
Parchetul anticoruptie a clasat dupa 9
ani dosarul in care procurora
Monica Munteanu de la DNA Brasov l-a
retinut 24 de ore pe fostul edil George
Scripcaru pentru pretinse fapte de
abuz in serviciu vizand construirea
unor centrale termice. O mica parte din
aceeasi cauza fusese disjuncta si
trimisa in judecata, soldandu-se cu
achitare definitiva. Scripcaru si
oamenii de afaceri din dosar au avut 6
ani sechestru pe conturi (Ordonanta)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 08.08.2022 15:26



La mai puțin de o luna după ce Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov a încasat a treia achitare definitivă într-un dosar în care a încercat să-l execute pe **fostul primar George Scripcaru (foto 1)**, politicianul învinge a patra oară DNA Brașov.

De data aceasta, **parchetul și-a recunoscut singur infrangerea**, emitând, în 29 iulie 2022, ordonanța de clasare față de Scripcaru într-un dosar în care fostul edil de Brașov era acuzat de abuz în serviciu în legătură cu atribuirea unor contracte pentru construirea de centrale termice în oraș. Și nu doar Scripcaru este vizat, ci și alte zece persoane (acuzate de abuz în serviciu sau complicitate la această infracțiune). Clasările au fost dispuse în temeiul următoarelor litere de la art. 16 alin. 1 Cod procedura penală:

- a): „fapta nu există”;
- b) teza I: „fapta nu este prevăzută de legea penală”;
- c): „nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea”.

Am pus în legătură cauza de față cu cea soldată cu achitarea din 4 iulie 2022 ([click aici pentru a citi](#)), întrucât DNA a deschis inițial un dosar mare, din care a disjuns partea făcută praf de instanță, prin achitarea de mai sus. Restul cauzei (mai stufoasă decât cel trimis în judecată) a fost acum închis prin clasare.

Vorbim despre o clasare dispusă de către **procurorul George Daniel Danca de la DNA Brașov (vezi facsimil 1)** după 9 ani de la începerea urmăririi penale în rem și la 7 ani după ce **faimoasa procuratoare Monica Munteanu (foto 2) de la DNA Brașov** l-a reținut pe Scripcaru timp de 24 de ore, defilandu-l în catuse prin fața presei (**vezi facsimil 2**). **Foarte important de precizat este că deși reținerea a avut loc în 2015 (deci în plină dictatură a Binomului DNA-SRI), judecătorii de drepturi și libertăți au respins cererea parchetului privind arestarea preventivă, punându-l în schimb pe Scripcaru sub control judiciar.**

România
B-dul Eroilor nr. 1, corp. B
Braşov, judeţ Braşov
Cod poştal 500007



Telefon: 0372.777.841
Fax: 0268.475.244
e-mail: brasov@pna.ro
www.pna.ro

Parčetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
Directia Naţională Anticorupţie

SERVICIUL TERITORIAL BRAŞOV

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 23/P/2016

ORDONANȚĂ
de clasare a cauzei
29.07.2022



Procuror George Daniel Dancă din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov, Având în vedere cercetările ce se efectuează în cauză, privind pe inculpaţii **SCRIPCARU GEORGE**, pentru săvârşirea infracţiunilor de *abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal (2 fapte – activitate infracţională CET SA – Bepeco SRL), **DAVID MIHAI CIPRIAN**, pentru săvârşirea infracţiunilor de *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal (2 fapte), **COSTAN CĂLIN FILIMON**, pentru săvârşirea infracţiunilor de *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal (2 fapte), **COSTAN SIMINA MARIANA**, pentru săvârşirea infracţiunilor de *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal (2 fapte), **IONESCU LUCIAN**, pentru săvârşirea infracţiunii de *abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod

In esenta, procurorul Danca arata ca masurile luate de primar nu doar ca nu au incalcat legea, dar au si ajutat comunitatea.

Repetam: cauza a fost fabricata de catre Directia Nationala Anticoruptie in colaborare cu Serviciul Roman de Informatii – fapt ce a determinat instanta (in partea de dosar trimisa in judecata) sa elimine o sumedenie de interceptari efectuate de catre SRI in baza unor mandate de siguranta nationala.

Oameni de afaceri ruinati de DNA

Insasi Directia Nationala Anticoruptie spune in ordonanta de clasare ca toti inculpatii au avut sechestre pe conturi timp de 6 ani, in perioada 2015-2021. Vorbim inclusiv despre antreprenori care astfel si-au vazut afacerile ruinate,

efectiv din pricina unei toane a Binomului DNA-SRI, disperat sa-l infunde pe primarul de Brasov George Scripcaru.

Inainte de a va lasa sa cititi pasajele din ordonanta vizandu-l pe Scripcaru, mentionam ca, la fel ca in cele trei procese incheiate prin achitari definitive, politicianul a fost acum aparat de catre **avocatul Vladimir Ciolacu**.

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Dosar penal nr. 12/P/2013
Operator date: 4472

ORDONANȚĂ DE REȚINERE

29.06.2015

Procuror Monica Munteanu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe suspectul **SCRIPCARU GEORGE**,

cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material injust prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p., art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal (2 fapte), abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material injust prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal art. 5 Cod penal, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material injust prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal, luare de

mită prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p., în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal

C O N S T A T

Prin ordonanța procurorului din data de 22.06.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale împotriva suspectului Scripcaru George pentru săvârșirea a unor infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (4 fapte) și luare de mită.

În fapt, s-a reținut faptul că, calitate de primar al Municipiului Brașov, în perioada 2010-2012, în baza unei înțelegeri prelabile cu David Mihai, Costan Simina și Costan Călin Filimon, a acționat și a determinat funcționari din cadrul Primăriei Brașov/ Consiliului Local Brașov și angajați din cadrul CET SA și TETKRON SRL să-și exercite defectuos atribuțiile de serviciu, cu ocazia încheierii unor contracte/ convenții cu BEPCO SRL, urmărind obținerea pentru această firmă și persoanele care o dețin de foloase necuvenite (sume de bani și bunuri din patrimoniul societăților deținute de Municipiul Brașov).

De asemenea, urmare a înțelegerii prelabile cu POP CĂLIN SILVIU, a atribuit societății controlate de acesta, SC ASP AGREGATE SRL, un contract de lucrări (deși societatea nu avea experiență în domeniu), iar ulterior a dispus decontarea unor lucrări neefectuate, o parte din banii obținuți în mod injust fiind utilizați, din dispoziția sa, pentru achiziționarea de materiale electorale în campania pentru alegerile locale din anul 2012. Pentru acoperirea acestor fapte, suspectul a dat dispoziții să se post-constituie înscrisuri și ulterior a solicitat Consiliului de Administrație al TETKRON SRL "să găsească vinovați" pentru decontările nelegale, indicând trei angajați, deși cunoștea situația reală a acestor decontări, funcționarii conformându-se în sensul că au constituit comisia de disciplină pentru cercetarea celor trei.

Starea de fapt reținută rezultă din următoarele mijloace de probă: procese verbale de redare a convorbirilor telefonice și discuții ambientale, declarații martori, declarații suspecți, înscrisuri, notă de control întocmită de auditorii Curții de conturi, rapoarte de audit.

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că suspectul Scripcaru George a săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale împotriva sa,

Că raportat la:

împrejurările și mijloacele săvârșirii infracțiunilor, menționate mai sus, calitatea suspectului Scripcaru George, care a utilizat funcția de demnitate publică, în interes personal și pentru promovarea intereselor unei firme private ,

Faptul că urmare a acțiunilor sale funcționari din cadrul Primăriei Brașov cât și celor din cadrul CET SA și TETKRON SRL , asupra cărora avea un ascendent datorită raporturilor de muncă, și-au exercitat defectuos atribuțiile de serviciu, și mai mult, pentru a evita tragerea sa la răspundere penală a dat dispoziții angajaților din subordine să post-constituie înscrisuri și să facă demersuri pentru angajarea răspunderii unor persoane neimplicate în activitatea infracțională,

precum și la legătura infracțională și de prietenie cu ceilalți suspecți/ inculpați cercetați în cauză,

poate avea influență direct sau indirect, asupra altor persoane ce urmează a fi audiate în calitate de suspecți sau martori, (întrucât o parte sunt rude, foștii angajați, reprezentanți firme partenere) și de asemenea, raportat la aceeași calitate, dar și la contribuția sa la săvârșirea faptelor, există posibilitatea încheierii unor înțelegeri frauduloase cu ceilalți suspecți cercetați în cauză, plăsmuirii unor înscrisuri, de natură a afecta aflarea adevărului în cauza penală,

în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal **este necesară luarea față de acesta a măsurii preventive a reținerii.**

De asemenea, se constată că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura reținerii este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse suspectului Scripcaru George raportat la multitudinea faptelor săvârșite, mijloacele de săvârșire, scopul urmărit și prejudiciul produs.

În temeiul prevederilor art. 202, art. 203 alin. 1 și 4 și art. 209 alin. 1, 3, 10 și 11 din Codul de procedură penală și art. 108 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,

DISPUN

Reținerea suspectului **SCRIPCARU GEORGE**,

pe o

durată de 24 de ore, începând de la data de 29.06.2015 ora 18,40 până la data de 30.06.2015, ora 18,40.

Organele de poliție îl vor reține și îl vor preda pe suspectul Scripcaru George la Centrul de reținere și arestare preventivă din cadrul IPJ Brașov.

Administrația centrului de reținere și de arestare preventivă va primi și va reține pe suspectul Scripcaru George conform dispozițiilor prezentei ordonanțe și ne va înainta dovada de executare a măsurii reținerii.

Un exemplar al prezentei ordonanțe se comunică Centrul de reținere și arestare preventivă din cadrul IPJ Brașov în vederea punerii în executare și un exemplar i se înmânează, de îndată, suspectul Scripcaru George .

PROCUROR
MONICA MUNTEANU

4

Iata cele mai importante fragmente din ordonanta de clasare din dosarul nr. 23/P/2016:

„Analizand actele de urmarire penala la care am facut referire mai sus, se constata ca in cauza nu au putut fi administrate probe din care sa rezulte dincolo de orice indoiala rezonabila savarsirea infractiunilor retinute in sarcina inculpatilor SCRIPCARU GEORGE, DAVID MIHAI CIPRIAN, COSTAN CALIN FILIMON, COSTAN SIMINA MARIANA, IONESCU LUCIAN, CUTITEI NICOLAE-FLORINEL, precum si a suspectei FRATILA SIMONA MIHAELA.

Astfel, in ceea ce priveste infractiunea de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine

sau pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal (privind incheierea contractului de vanzare-cumparare de energie produsa de Bepco SRL si punerea la dispozitia acestei societati, gratuit sau subevaluat, a activelor / resurselor CET SA), retinuta in sarcina inculpatului SCRIPCARU GEORGE, din probele administrate in cauza nu a rezultat faptul ca acesta ar fi sustinut adoptarea de catre AGA CET SA a Hotararii nr. 3/12.04.2010 prin care a fost aprobata propunerea facuta de Bepco SRL de a investi in domeniul producerii de energie termica la CET Brasov SA cu intentia de a asigura anumite foloase patrimoniale sau alte avantaje necuvenite acestei societati, in detrimentul intereselor colectivitatii locale, ci aceasta decizie a survenit ca urmare a situatiei de insolventa de fapt in care se afla CET SA, cu consecinta imposibilitatii continuarii activitatii, fiind necesara gasirea unei solutii pentru rezolvarea problemelor termoficarii la nivelul mun. Brasov.

La adoptarea acestei solutii rezulta din probele administrate in cauza ca au fost analizate toate variantele existente la acel moment, si desi anterior existasera si alte oferte din partea altor operatori economici, singura fiabila a fost cea facuta de catre Bepco deoarece aceasta societate nu solicita garantii din partea municipalitatii, considerate inacceptabile de catre aceasta. Chiar daca societatea Bepco era relativ noua pe piata si nu dispunea de instalatiile si experienta necesara, acest aspect nu a fost considerat un impediment de netrecut In acceptarea ofertei lor, din moment ce firma era interesata doar de activitatea de productie, cea de transport si distributie ramanand la municipalitate, partile au incheiat o conventie prin care Bepco urma sa se foloseasca de instalatiile fostului CET SA, iar oferta financiara facuta de societate a fost singura considerata acceptabila de catre consiliul local. Chiar daca inculpatul SCRIPCARU GEORGE se cunostea dinainte cu DAVID MIHAI CIPRIAN si COSTAN SIMINA MARIANA, nu rezulta ca relatiile de ordin personal ar fi avut un aport decisiv la luarea deciziei de asociere cu Bepco, ci acest lucru s-a bazat pe oferta facuta de aceasta societate si situatia dificila de la CET SA, care facea imposibila continuarea activitatii in alte conditii, astfel ca interesul public a fost avut in vedere si nu a fost periclitat.

Nu se poate retine ca prin punerea la dispozitia Bepco a informatiilor tehnice necesare in vederea realizarii investitiei si permiterea accesului la instalatiile de folosinta comuna pentru producerea si furnizarea agentului termic si a energiei electrice, in mod gratuit sau cu plata unei chirii subevaluate, ar fi avut drept scop exclusiv obtinerea de foloase necuvenite de catre Bepco SRL si persoanele care o controleaza, deoarece acest lucru a facut parte din planul initial de afaceri in vederea atragerii unui partener privat caruia s-au oferit anumite facilitati.

Totodata, faptul ca Consiliul Local a inceput sa plateasca sume mari de bani pentru agentul termic necesar populatiei, la preturile stabilite de aceasta societate, si a continuat sa suporte toate pierderile din activitatea de livrare a agentului termic populatiei nu poate fi reprosat Bepco SRL, ci autoritatii locale care nu a facut la timp lucrarile necesare pentru modernizarea unui sistem invechit de transport si distributie, preluat de la vechiul regim, care a fost conceput pentru alte necesitati (de ordin industrial) si a devenit supradimensionat prin raportare la numarul consumatorilor casnici.



In legatura cu faptul ca inculpatul SCRIPCARU GEORGE ar fi determinat incheierea contractului nr. 28 din 13.04.2010, pentru o durata de 15 ani, avand ca obiect vanzarea cumpararea de energie termica livrata din centralele electrice de cogenerare in vederea furnizarii acesteia consumatorilor de energie termica racordati la CET din mun. Brasov, iar in baza acestuia intreaga cantitate de energie termica produsa era achizitionata de catre CET, singurul agent economic care avea o retea de distributie si care detinea licenta de productie energie electrica si termica in cogenerare, din probele administrate in cauza a rezultat ca acest contract a fost incheiat ca urmare a parteneriatului dintre municipalitate si Bepco, dar aceasta din urma nu a avut exclusivitate in ce priveste furnizarea energiei termice deoarece CET SA se putea aproviziona si de la alti furnizori.

Este adevarat ca acest contract a fost utilizat drept garantie pentru obtinerea de la BCR a unui credit in valoare de 20 milioane euro din care s-au achizitionat utilajele necesare producerii de energie termica in cogenerare de inalta eficienta, dar si bunuri din patrimoniul CET necesare desfasurarii activitatii, subevaluate sau chiar cu titlu gratuit, dar acest lucru este normal deoarece Bepco trebuia sa-si asigure folosinta anumitor instalatii si bunuri necesare desfasurarii activitatii. Este firesc ca bunurile din patrimoniul unei societati, prin folosinta indelungata, sa se devalorizeze in timp, iar in cazul unui agent economic aflat in dificultate, cum era CET SA, riscul instrainarii unor bunuri din activul societatii la o valoare mult diminuata fata de cea initiala este unul ridicat. Oricum, vanzarea bunurilor din patrimoniul CET SA s-a facut in baza unui raport de evaluare necontestat de parti, astfel incat nu se poate sustine caracterul aleatoriu, incert al contractului.

Referitor la faptul ca inculpatul SCRIPCARU GEORGE ar fi dispus ca directorul CET SA, inculpatul CUTITEI NICOLAE-FLORINEL, sa emita la data de 08.05.2010 avizul tehnic prin care s-a aprobat racordarea Bepco la SEN (Sistemul Energetic National), prin care se ceda cu titlu gratuit o parte de 19,67 MW din cota de 50 MW aprobata societatii CET SA pentru producerea de energie electrica prin decizia ANRE nr. 277 din 10.12.2009, acest lucru era necesar pentru ca Bepco sa-si poata incepe activitatea, care era una de interes general ce viza alimentarea cu agent termic a unei parti din populatia mun. Brasov, ulterior urmand ca aceste aspecte sa se regleze pe parcursul executarii contractului.

In legatura cu faptul ca inculpatul SCRIPCARU GEORGE ar fi sustinut punerea la dispozitia Bepco a mijloacelor fixe utilajelor/conexiunilor necesare producerii energiei termice aflate in proprietatea CET SA, pe considerentul ca nu mai sunt folosite in activitatea curenta si aceste bunuri reprezinta un accesoriu fata de contractul de furnizare initial, ulterior fiind adoptata Hotararea AGA CET SA nr. 23 din 10.07.2010, acest lucru nu rezulta din probele administrate In cauza deoarece inculpatul SCRIPCARU GEORGE nu a participat la sedintele AGA CET SA prin care s-a decis in acest sens si nu s-a stabilit ca ar fi exercitat presiuni asupra membrilor AGA CET SA, formata in principal din consilieri locali, ca sa voteze in sensul avantajarii intereselor BEPCO.

In ceea ce priveste faptul ca inculpatul SCRIPCARU GEORGE ar fi dispus ca reprezentantii CET SA sa

inchele cu Bepco protocolul privind stingerea prin compensare a creantelor Bepco fata de CET SA, rezultate din livrarea de energie termica si a celor rezultate din contractul nr. 314 din 18.06.2007 incheiat cu SC Energy Saving Agency SA, aceste aspecte nu rezulta din probele administrate in cauza, compensarea fiind modalitatea aleasa de CET SA de stingere a unei parti din creanta Bepeo. Lista cu bunurile pe care doreau sa le preia din patrimoniul CET SA a fost intocmita de reprezentantii Bepco in conformitate cu propriile interese, insa acest lucru nu-i obliga in nici un fel pe cei de la CET SA care daca considerau ca solicitarea este nejustificata si aveau nevoie de acele bunuri in desfasurarea activitatii, puteau sa o respinga si sa gaseasca alta modalitate de stingere a creantel Bepco. In ceea ce priveste infractiunea de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal (vizand transmiterea unor active din patrimoniul Terkron SRL. In proprietatea Bepco SRL si achizitionarea, in mod nelegal, in perioada 2011-2012, de energie termica produsa de Bepco), retinuta in sarcina inculpatului SCRIPCARU GEORGE, din probele administrate in cauza nu au confirmat comiterea acestei infractiuni.

Astfel, intrucat CET SA isi incheiase menirea si nu mai putea functiona ca urmare a intrarii in insolventa, consiliul local a decis infiintarea Tetrkron SRL, avand ca asociati Mun. Brasov si SC RIAL SRL, cu obiect de activitate furnizarea de abur si aer conditionat, administrator fiind Fratila Simona. Ulterior, s-a dispus incheierea contractului de subconcesiune intocmit in baza HCL nr. 522 din 13.08.2010, a contractului de novatie nr. 1864 din 17.12.2010 a contractului de concesiune nr. 254 din 27.11.2006, prin care Tetrkron SRL a preluat toate drepturile si obligatiile nascute in baza contractului de concesiune incheiat intre CET SA, in calitate de concesionar, si Consiliul Local, in calitate de concedent.

De asemenea, AGA CET SA a aprobat vanzarea in transe a unor active catre Tetrkron SRL, cu justificarea ca aceste bunuri sunt necesare desfasurarii activitatii acestei societati, urmarind scoaterea unor bunuri din patrimoniul CET SA pentru a nu fi supuse executarii, iar ulterior acestea au fost vandute catre Bepco.

Astfel, s-a stabilit ca in anul 2010 Tetrkron SRL a cumparat de la CET SA mai multe imobile si bunuri de natura mijloacelor fixe, in baza Hotararii AGA nr. 1/25.08.2010, respectiv statia de 110 kw, incluzand teren, cladire si mijloace fixe aferente, in valoare totala de 1.314.825 lei, iar in anul 2011, Tetrkron SRL a vandut catre Bepco imobilele si bunurile de natura mijloacelor fixe cumparate in anul 2010, nominalizate anterior, desi acestea au fost trecute prin art. 1 din H.G. nr. 104/2002 din domeniul privat al statului si din patrimoniul Societatii Comerciale Termoelectrica S.A. In domeniul public al UATM Brasov si in administrarea Consiliului Local al mun. Brasov.

Insa, potrivit art. 10 alin. 2 din Legea nr. 213/1998, atunci in vigoare, trecerea unui bun din domeniul public in domeniul privat se face, dupa caz, prin hotarare a Guvernului, a consiliului judetean, respectiv a consiliului local, daca prin Constitutie sau prin lege nu se dispune altfel, iar potrivit alin. 3, hotararea de trecere a bunului in domeniul privat poate fi atacata, in conditiile legii, la instanta de contencios administrativ competenta in a carei raza teritoriala se afla bunul. Din aceste prevederi legale rezulta ca hotararea Consiliului Local Brasov prin care aceste bunuri au fost trecute din domeniul public in domeniul privat al UAT ului este valabila atata timp cat nu a fost anulata de instanta de contencios administrativ competenta potrivit legii. Se constata astfel ca nu s-a cauzat un prejudiciu in patrimoniul UATM Brasov atat timp cat vanzarea s-a facut in schimbul unui pret care a fost platit.

Referitor la faptul ca din dispozitia inculpatului Scripcaru George s-ar fi subconcesionat in mod nelegal serviciul de transport si furnizare a energiei termice, In conditiile in care trebuia urmata procedura prev. de OUG nr. 34/2006, si s-a subventionat valoarea energiei achizitionate de Tetrkron de la Bepco, in sensul ca au fost suportate atat piererile de pe retea, cat si diferentele rezultate din vanzarea catre populatie, in urma probelor administrate in cauza aceste lucruri nu se confirma. Astfel, serviciul de transport si furnizare a energiei termice a fost incredintat catre Tetrkron, societate in subordinea primariei, care a fost infiintata prin hotarare a C.L. Brasov, prin urmare nu trebuia urmata procedura prev. de OUG nr. 34/2006. In ceea ce piveste acordarea subventiilor catre populatie, acest lucru nu are nimic nelegal in sine, ci reprezinta o masura de politica sociala adoptata de primarii care, in functie de veniturile la bugetul local, acopera o parte din costul agentului termic care nu ar putea fi suportat de catre consumatorii finali.

In ceea ce priveste activitatea Tetrkron de furnizare si distributie a agentului termic, in urma probelor administrate in cauza nu s-a putut stabili ca pierderile inregistrate de aceasta societate s-ar datora achizitionarii de energie termica de la Bepco peste necesarul vandut populatiei si nici ca ar fi existat o intelegere frauduloasa in acest sens intre reprezentantii celor doua societati. Achizitionarea de energie

termica de catre Tetkron s-a facut in baza graficului privind necesarul zilnic, stabilit in prealabil, care nu a fost modificat niciodata, si nu a rezultat ca pentru marirea debitului si sporirea cantitatii vandute s-ar fi deschis in mod constant capetele de coloana, operatiune realizata de Cutitei Florin Nicolae la solicitarea lui Costan Simina, probele administrate cu privire la acest aspect fiind contradictorii, fapt care creeaza un puternic dubiu cu privire la vinovatia inculpatilor care le profita acestora.

In legatura cu atribuirea activitatii de pompaj a agentului termic si apei de adaos catre Bepco SRL, din probele administrate in cauza rezulta ca acest lucru s-a facut pe considerentul ca la momentul infiintarii sale, Tetkron nu avea capacitatea tehnica si de personal pentru a asigura aceasta activitate, care astfel a fost preluata de Bepco pana in cursul anului 2015, cand a trecut la Tetkron. Desi in decursul timpului au existat anumite suspiciuni cu privire la volumul apei de adaos introdusa in sistem in anumite perioade de timp, care ar fi fost mai mare decat cel necesar, in ciuda investigatiilor care au fost efectuate, aceste situatii nu au putut fi clarificate si s-au perpetuat o anumita perioada si dupa preluarea serviciului de pompare de catre Tetkron. Prin urmare, nu s-a putut stabili ca sumele de bani platite de Tetkron in perioada in care activitatea de pompaj era prestata de catre Bepco ar fi fost nedatorate si nici existenta unei intelegeri frauduloase intre reprezentantii celor doua societati cu privire la acest aspect. (...)

Masurile asiguratorii luate in cauza

Prin ordonanta procurorului din data de 25.03.2021 au fost mentinute masurile asiguratorii dispuse in cauza prin ordonantele procurorului din datele de 29.06.2015, 30.06.2015, 01.07.2015, 02.07.2015, 14.07.2015, 15.07.2015 si 02.11.2015 asupra bunurilor inculpatilor SCRIPCARU GEORGE, CNP COSTAN SIMINA MARIANA, DAVID MIHAI CIPRIAN si COSTAN CALIN FILIMON, avand in vedere ca subzista motivele avute in vedere la luarea lor, in vederea recuperarii prejudiciului produs in cauza. Impotriva acestei ordonante a formulat contestatie inculpatul Costan Calin Filimon care a fost admisa prin Incheierea judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Brasov nr. 90/UP din 11.05.2021 prin care a fost desfiintata in parte ordonanta din 25.03.2021 si s-a dispus ridicarea masurilor asiguratorii dispuse in cauza prin ordonanta procurorului din data de 30.06.2015 asupra partilor sociale si actiunilor apartinand inculpatului Costan Calin Filimon.

Impotriva ordonantei de mentinere a masurilor asiguratorii au formulat contestatie inculpatii Costan Simina Mariana si David Mihai Ciprian care a fost admisa prin incheierea judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Brasov nr. 91/UP din 11.05.2021, indreptata prin incheierea din 02.07.2021, prin care a fost desfiintata in parte ordonanta din 25.03.2021 si s-a dispus ridicarea masurilor asiguratorii dispuse in cauza prin ordonantele procurorului din datele de 29.06.2015, 01.07.2015, 02.07.2015, 14.07.2015 si 15.07.2015 care li vizeaza pe cei doi inculpati.

Impotriva ordonantei de mentinere a masurilor asiguratorii a formulat contestatie si inculpatul Scripcaru George care a fost admisa prin incheierea judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Brasov nr. 92/UP din 11.05.2021, prin care a fost desfiintata in parte ordonanta din 25.03.2021 si s-a dispus ridicarea masurilor asiguratorii dispuse in cauza prin ordonantele procurorului din datele de 29.06.2015, 02.07.2015 si 02.11.2015 care il vizeaza pe acest inculpat”.

[* Cititi aici intreaga ordonanta de clasare](#)

[* Cititi aici detalii despre cele trei dosare in care Scripcaru a fost achitat definitiv](#)