

<http://www.luju.ro/dna-si-sri-au-comis-asasinat-judiciar-noua-securitate-l-a-eliminat-din-ccr-pe-toni-grebla-printr-o-inscenare-completul-de-5-judecatori-iccj-a-mentinut-sentinta-de-achitare-a-fost-ului-judecator-ccr-pentru-traffic-de-influenta-constituire-de-grup-infractiona>



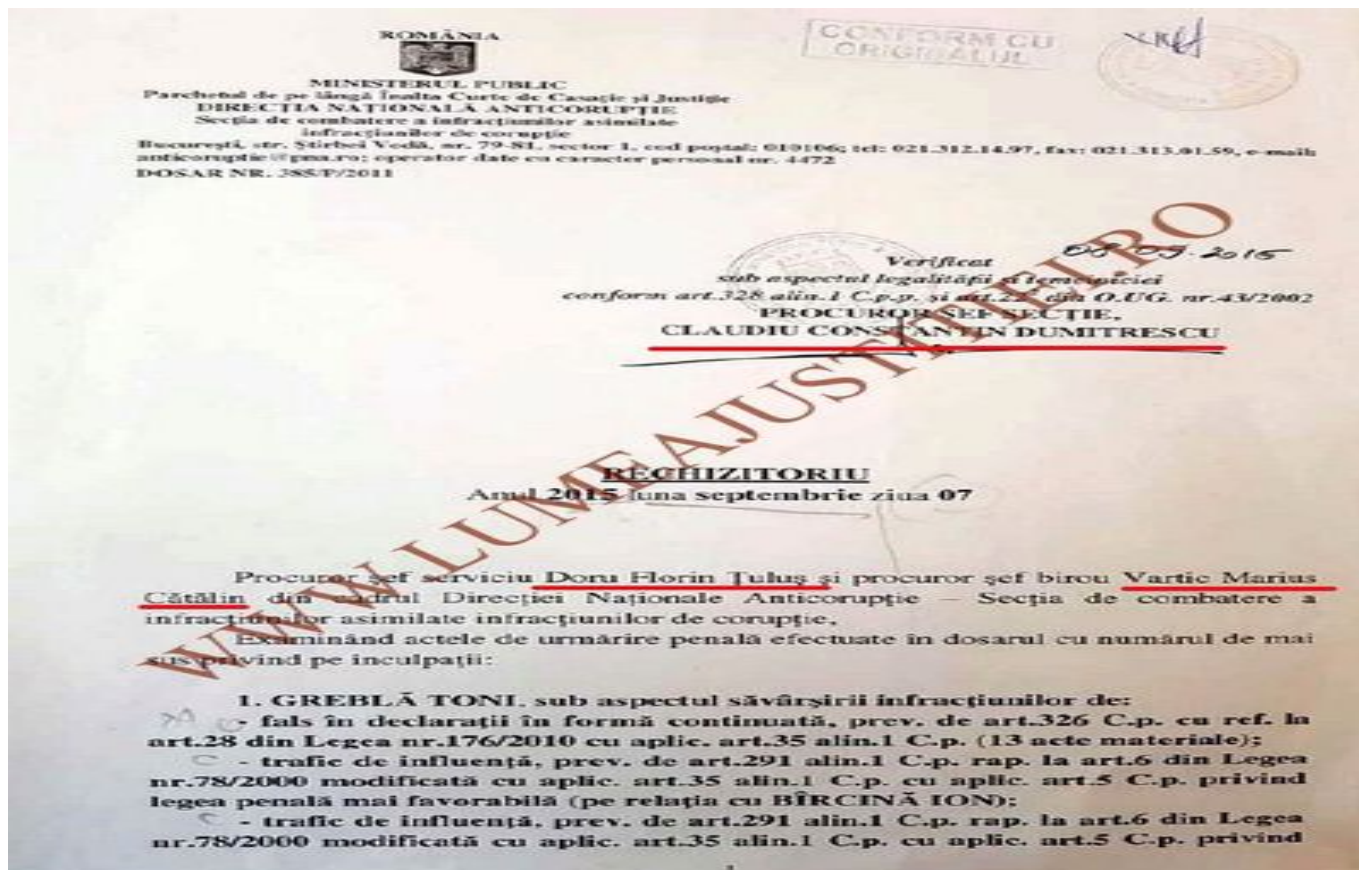
DNA SI SRI AU COMIS ASASINAT JUDICIAR – Noua Securitate I-a eliminat din CCR pe Toni Grebla printr-o inscenare. Completul de 5 judecatori ICCJ a mentinut sentinta de achitare a fostului judecator CCR pentru trafic de influenta, constituire de grup infractional organizat si operatiuni economice incompatibile cu functia. Executia a fost pusa in practica de procurorii Doru Tulus, Marius Vartic, al carui frate a fost saltat fix in timpul dosarului Grebla, si Claudiu Dumitrescu (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 27.06.2019 15:05



Final in dosarul pe care DNA si SRI i l-au fabricat actualului secretar general al Guvernului Toni Grebla, pentru a-l scoate din CCR dupa ce s-a opus Legii Big Brother. DNA si SRI au comis un asasinat judiciar, iar dovada este decizia definitiva pronuntata de Inalta Curte.

Astfel, **Completul de 5 judecatori al ICCJ a dipus joi, 27 iunie 2019, achitarea definitiva a lui Toni Grebla pentru acuzațiile de trafic de influenta, constituire de grup infractional organizat si operatiuni economice incompatibile cu functia.** Verdictul vine la patru ani de la momentul in care Toni Grebla a fost retinut de DNA si apoi plimbat in catuse prin fata jurnalistilor astfel incat o tara intreaga sa il vada umilit.



Responsabili pentru drama prin care a trecut fostul judecator CCR sunt **procurorii Doru Tulus (foto stanga) si Marius Vartic (foto centru)**, semnatarii rechizitoriului (**vezi facsimil 1**) confirmat de **fostul sef al Sectiei a II-a DNA Caludiu Dumitrescu (foto dreapta)**. In ceea ce-l priveste pe Marius Vartic trebuie amintit ca fratele acestuia a fost saltat chiar de catre DNA fix in timpul instrumentarii dosarului Grebla, fiind practic vorba despre o presiune evidenta in sensul incatusarii ex-judecatorului CCR (**click aici pentru a citi**).

De asemenea, ceilalti patru inculpati din dosar au fost achitati definitiv de Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti.

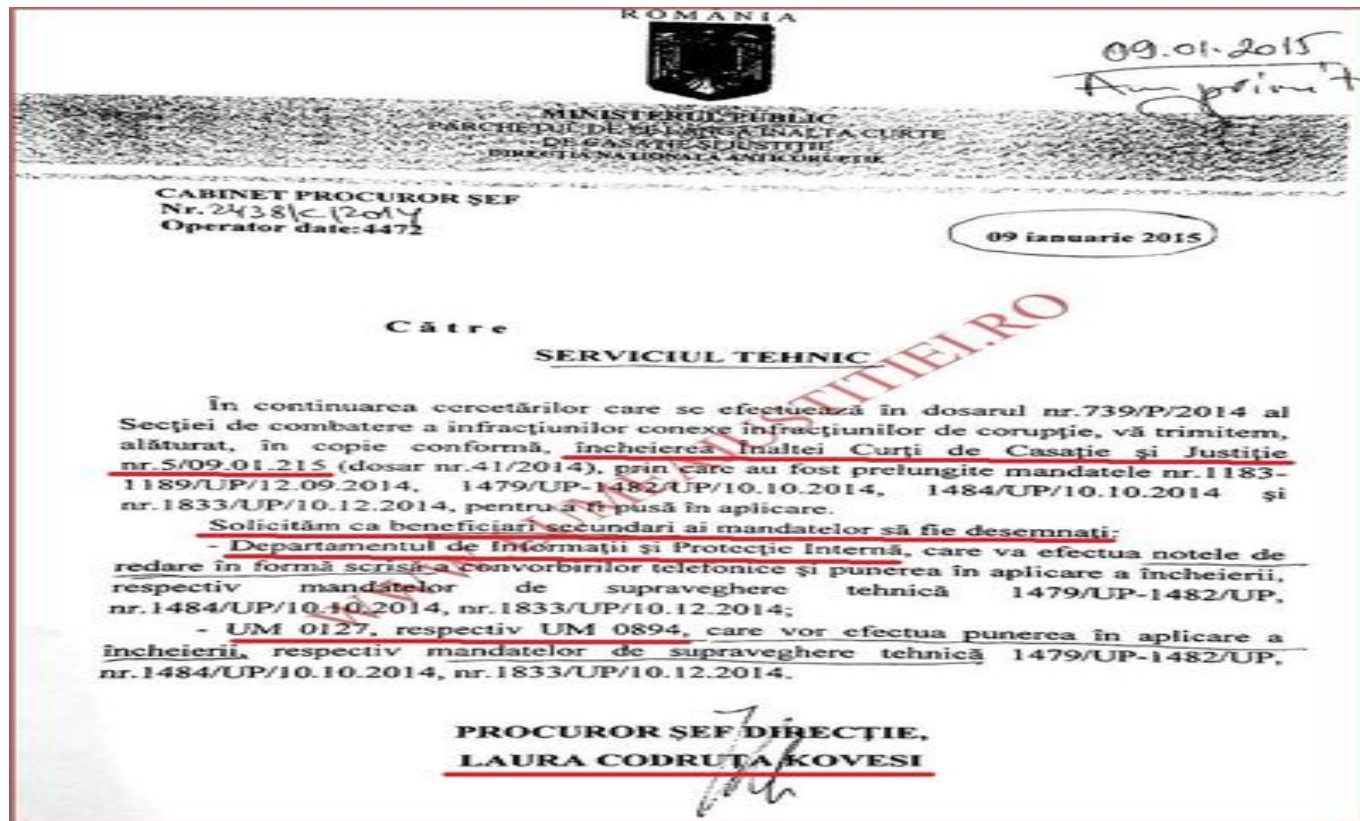
Pe de alta parte, trebuie amintit ca in dosarul lui Toni Grebla Inalta Curte a emis mandate de interceptare pe numele fostului judecator CCR, care sa fie puse in executare de catre DNA. Incredibil insa, mandatele nu au fost puse in executare de catre DNA, ci de doua servicii de informatii, respectiv SRI si DIPI, dupa ce Laura Kovesi a dispus acest lucru. Practic, interceptarile in dosarul lui Toni Grebla, dosar de pretinsa coruptie, au fost facute de doua servicii de informatii, in conditiile in care SRI nu avea dreptul de a investiga fapte de coruptie, ci doar daca privea amenintari la adresa sigurantei nationale. In acest sens, iata adresa nr. 2438/C/2014 din data de 9 ianuarie 2015 (**vezi facsimil 2**).

Iata minuta Completului de 5 judecatori ICCJ din **dosarul nr. 1979/1/2018**:

„Cu majoritate, Respinge, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie impotriva sentintei penale nr. 292 din data de 11 mai 2018 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia penala, in dosarul nr. 3308/1/2015, privind pe inculpatii Grebla Toni, Bircina Ion, Prundianu Mihai, Grecu Gheorghe si Dolghi Victor. In baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedura penala cheltuielile judiciare ocazionate de solutionarea apelului declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie raman in sarcina statului. In baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedura penala onorariile convenite aparatorilor desemnati din oficiu pana la prezentarea aparatorilor alesi pentru intimatii inculpati Grebla Toni, Bircina Ion, Prundianu Mihai si Grecu Gheorghe, in suma de cate 313 lei, precum si onorariul convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Dolghi Victor, in suma de 1253 lei, raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata, in sedinta publica, astazi 27 iunie 2019.

Cu opinie separata, numai in ceea ce priveste infractiunile de trafic de influenta si cumparare de influenta (pct. 1 si 2 din rechizitoriu - relatia Toni Grebla - Bircina Ion), in sensul schimbarii incadrarii juridice a faptelor retinute in sarcina inculpatului Grebla Toni, in baza art. 386 din Codul de procedura penala, din doua infractiuni de trafic de influenta prevazute de art. 291 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, respectiv de art. 291 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 6 din

Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) si art. 5 din Codul penal (doua acte materiale), **intr-o infractiune unica de trafic de influenta** prevazuta de art. 291 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) si art. 5 din Codul penal; **mentinerii incadrarii juridice pentru inculpatul Bircina Ion pentru savarsirea infractiunii de cumparare de influenta**, prevazuta de art. 292 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, **cu consecinta condamnarii inculpatilor Grebla Toni si Bircina Ion la pedepse principale in quantumul minimului special de 2 ani inchisoare**, pedepse complementare pe o perioada de 5 ani si pedepse accesorii, ambele in continutul prevazut de art. 66 alin. (1) lit. a) si b) din Codul penal”.



Inscenarea a fost devoalata inca de la fond

Revenind la decizia de achitare, Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti a mentinut sentinta dispusa la fond de un complet de 3 ICCJ format din **judecatoarele Florentina Dragomir, Angela Dragne si Leontina Serban**. In sentinta de achitare, cele trei au aratat cum DNA a inventat acuzatii care de care mai ilare, fara sa existe vreo proba, doar pentru a-l scoate pe Toni Grebla din CCR, dupa ce acesta se opusese adoptarii "Legilor Big Brother", atat de dorite de SRI ([click aici pentru a citi](#)).

Astfel, printre nenumaratele acuzatii retinute de DNA in rechizitoriu a fost aceea ca Grebla a omis sa declare in declaratia de avere faptul ca a dobandit de la o ruda, printr-un contract de donatie, un teren in suprafata de 10.000 mp. Judecatorii arata ca terenul respectiv era inregistrat la cartea funciara, iar prin omisiunea de a mentiona acest teren in declaratiile de avere, Toni Grebla nu a urmarit impiedicarea controlului asupra averii, fiind vorba doar despre o greseala comisa de sefa acestuia de cabinet de la Senat, care a preluat declaratia de avere de la ultimul loc de munca al lui Grebla, respectiv Prefectura judetului Gorj.

In ceea ce priveste pretinsul trafic de influenta retinut de DNA, ICCJ arata ca acuzatia este formulata in mod deficitar si imprecis, concluziile procurorilor nu au un suport probator, si ca niciunul dintre martorii audiati in cauza si nicio alta proba nu sustin acuzatia. Instanta a mai scos in evidenta un lucru extrem de grav, si anume ca interpretarea data de procuror convorbirilor telefonice si de tip sms intre Grebla si un alt inculpat din dosar nu este sustinuta de materialul probator administrat in cauza.

Inalta Curte mai arata totodata ca perioada infractionala retinuta in actul de inculpare a fost 2010-2015, insa Grebla a fost acuzat ca ar fi facut trafic de influenta in 2008. In rechizitoriu s-a retinut si faptul ca Toni Grebla ar fi primit de la un om de afaceri, si el inculpat in acest dosar, cu titlu de foloase necuvenite, si folosinta gratuita, service-ul si asigurarea pentru un autoturism BMW Seria 5, in valoare 56.070 euro, dar si un telefon. Si aceasta acuzatie a

cazut, iar ICCJ a sters pe jos cu DNA: "Ceea ce trebuie subliniat este faptul ca, desi aceste bunuri au fost folosite de inculpatul G. inca din timpul primului mandat (decembrie 2008), parchetul a apreciat ca acestea au dobandit caracterul unor foloase injuste, primite in schimbul traficarii influentei si au determinat reinnoirea promisiunii facute cumparatorului de influenta abia in perioada 2010-2015".

Judecatoarele ICCJ Dragomir, Dragne si Serban au lamurit si celebra poveste a rochiilor primite de sotia lui Grebla, despre care DNA a pretins ca au fost date de un om de afaceri pentru cumpararea influentei fostului judecator, aratand in motivare ca acuzatia nu este sustinuta de niciun alt mijloc de proba decat de interpretarea unor convorbiri telefonice ([click aici pentru a citi](#)).

Prezentam in continuare minuta pronuntata de Completul de 3 judecatori ICCJ in dosar nr. 3308/1/2015:

"I.1. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul GREBLA TONI (...), pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii, in forma continuata**, prev. de art. 326 Cod penal cu referire la art. 28 din Legea nr. 176/2010, cu aplicarea art. 35 alin. 1. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul GREBLA TONI, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta** prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal (pe relatia cu BIRCINA ION). In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul GREBLA TONI, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta** prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 Cod penal si art. 5 Cod penal (pe relatia cu BIRCINA ION). In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit. b teza I Cod procedura penala, achita pe inculpatul GREBLA TONI, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta** prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal (pe relatia cu PRUNDIANU MIHAI). In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul GREBLA TONI pentru savarsirea infractiunii de efectuare de operatiuni economice ca acte de comert incompatibile cu functia in scopul obtinerii pentru sine si pentru altul de bani, bunuri sau foloase necuvenite**, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000). In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit.a Cod procedura penala achita pe inculpatul GREBLA TONI pentru savarsirea infractiunii de constituirea unui grup infraccional**, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal. **Constata ca inculpatul GREBLA TONI a fost retinut 24 de ore prin ordonanta din 10 martie 2011 emisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie in dosarul nr. 385/P/2011, incepand cu data de 10.03.2015, ora 11.35 pana la data de 11.03.2015, ora 11.35.**

2. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit. b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul BIRCINA ION (...), pentru savarsirea infractiunii de cumpararea de influenta**, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul BIRCINA ION pentru savarsirea infractiunii de constituirea unui grup infraccional**, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal.

3. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit. b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul PRUNDIANU MIHAI (.....), pentru savarsirea infractiunii de cumpararea de influenta**, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

4. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit. b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul GRECU GHEORGHE (...), pentru complicitate la infractiunea de efectuare de operatiuni economice ca acte de comert incompatibile cu functia in scopul obtinerii pentru sine si pentru altul de bani, bunuri sau foloase necuvenite**, prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul GRECU GHEORGHE pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani**, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002, modificata.

5. In baza art.396 alin.5 rap. la **art.16 alin.1 lit. a Cod procedura penala achita pe inculpatul DOLGHI VICTOR (...), pentru savarsirea infractiunii de constituirea unui grup infraccional**, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal.

II.1. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 22.06.2015 data in dosar nr.385/P/2011 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptiei

asupra: - bunurilor mobile sau imobile aflate in proprietatea inculpatului GREBLA TONI pana la concurenta sumelor de 156.070 euro si 514.897,87lei; - bunurilor mobile sau imobile aflate in proprietatea inculpatului BIRCINA ION pana la concurenta sumelor de 56.070 euro si 33.621,45 lei, - bunurilor mobile sau imobile aflate in proprietatea inculpatului GRECU GHEORGHE pana la concurenta sumei de 481.276,42 lei.

2. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 23.06.2015 data in dosar nr.385/P/2011 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptiei, asupra bunurilor mobile sau imobile aflate in proprietatea inculpatului PRUNDIANU MIHAI pana la concurenta sumei de 481.276,42 lei. Conform art. 398 raportat la art.275 alin. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Onorariul convenit aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpati, in suma de cate 520 lei, ramane in sarcina statului. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei. Pronuntata in sedinta publica, azi, 11mai 2018”.