

<http://www.luju.ro/dna-stat-in-stat-procurorul-general-gabriela-scutea-a-devenit-piesa-de-decor-in-ministerul-public-derobata-de-obligatiile-legale-procurorii-dna-din-dosarele-de-coruptie-fabricate-in-colaborare-cu-sri-au-ajuns-sa-raspunda-personal-partilor-vatamate-in-locu>



DNA, STAT IN STAT – Procurorul General Gabriela Scutea a devenit piesa de decor in Ministerul Public, derobata de obligatiile legale. Procurorii DNA din dosarele de coruptie fabricate in colaborare cu SRI au ajuns sa raspunda personal partilor vatamate, in locul PICCJ si DNA, pentru ca asa li se permite! Cerem Inspectiei Judiciare cercetarea procurorilor DNA Paul Dumitriu si Mihai Pruna pentru implicarea in dosarul dr. Lucian Duta (Documente)

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 27.02.2022 11:46



Ce se intampla la PICCJ si DNA? Mai avem lege si Procuror General sau fiecare face ce vrea pe dosarele cu miza, care fac obiectul mediatizarilor publice?

Dupa recentale dezvaluiri din Lumea Justitiei referitoare la modul in care – in opinia noastra – procurorii DNA Paul Dumitriu si Mihai Pruna au urmarit sa influenteze verdictul final din dosarul dr. Lucian Duta, fost presedinte al CNAS, s-a petrecut o miscare uluitoare, in sensul ca cei doi procurori DNA au comis-o din nou!

Amintim ca in data de 8 februarie 2022, adica cu o zi inainte de pronuntarea verdictului final in dosarul de coruptie a dr. Lucian Duta, procurorii DNA Paul Dumitriu si Mihai Pruna au trimis la Curtea de Apel Bucuresti o adresa cu referiri la o solutie de infirmare a urmaririi penale dispusa impotriva denuntatorilor din cauza, solutie care nu a fost comunicata acuzatului si nici instantei pana la inchiderea dezbaterilor ([CLICK AICI PENTRU A CITI DEZVALUIREA](#)).

Adresa mestesugita a celor doi procurori DNA a avut efect doar pe jumatate, in sensul ca instanta nu a dat nici solutie de achitare (previzibila fata de punerea sub acuzare a denuntatorilor DNA de catre PCA Constanta), dar nici de condamnare, alegand sa repuna cauza pe rol pentru lamurirea situatiei cu denuntatorii DNA lipsiti de orice credibilitate. Termenul de judecata fixat a fost 9 martie 2022.

Ce sa vedeti insa, **actiunile procurorilor DNA Paul Dumitriu si Mihai Pruna nu s-au oprit aici**. Cu concursul **Procurorului General al Romaniei Gabriela Scutea (foto)**, care pare ca s-a derobat de obligatiile profesionale, procurorii DNA Paul Dumitriu si Mihai Pruna au fost lasati sa descurce scandalul iscat asa cum i-a taiat capul. Ceva de genul, voi ati comis-o, voi sa o descurcati....

Concret, dupa ce au aflat ca in data de 9 februarie 2022 Curtea de Apel Bucuresti a repus cauza pe rol ca urmare a adresei trimisa cu o zi inainte la dosar de procurorii DNA Dumitriu si Pruna (adresa fata de care opinam ca avea potential major de influentare a verdictului, intrucat viza reabilitarea credibilitatii denuntatorilor din cauza prin anuntarea scoaterii lor de sub urmarire penala) **dr. Lucian Duta a formulat la 13 februarie 2022 o cerere de informatii publice la PICCJ**.

Prin adresa trimisa pe mailul sesizare@mpublic.ro la PICCJ in baza Legii 544/2001 privind liberul acces la

informatiile de interes public, dr. Lucian Duta a cerut Procurorului General al Romaniei urmatoarele:

Subiect Cerere în baza legii legii 544/2001
De la Lucian duta <lucduta@yahoo.com>
Către: <sesizare@mpublic.ro>
Data 13 feb. la 13:10

Către doamna Gabriela Scutea ,Procuror General a României

Subsemnatul Duță Nicolae Lucian ,domiciliat în
,,str
,ap ,posezor al cărții de identitate cu seria
,nr ,CNP ,formulez
prezenta solicitare în baza legii 544/2001/ART 1 și
ART 7 privind liberul acces la informații de interes
public.

1. Având în vedere cauza ce face obiectul dosarului
nr 226/P/2021 deschis de Parchetul de pe lângă
Curtea de Apel Constanța în urma denunțului
subsemnatului, vă rog să-mi comunicați ,motivarea
deciziei Parchetului General ce a stat la baza
preluării dosarului de la unitatea de parchet sus
menționată .Mai precis care au fost motivele
obiective ce au condus la luarea acestei decizii?

2. Au existat indicii că unitatea de parchet de la
Constanța ,aflată tot în subordinea dumneavoastră,
nu era obiectivă în instrumentarea acestui dosar ?

3. În ce dată a fost preluat de la Constanța dosarul
sus menționat și cât timp a fost supus analizei
Parchetului de pe lângă ICCJ?

Către doamna Gabriela Scutea Procuror General a Romaniei

Subsemnatul Duță Nicolae Lucian, ... formulez prezenta solicitare în baza legii 544/2001, art. 1 și art. 7 privind liberul acces la informații de interes public.

1. Având în vedere cauza ce face obiectul dosarului nr 226/P/2021 deschis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în urma denunțului subsemnatului, vă rog să-mi comunicați ,motivarea deciziei Parchetului General ce a stat la baza preluării dosarului de la unitatea de parchet sus menționată .Mai precis care au fost motivele obiective ce au condus la luarea acestei decizii?

2. Au existat indicii că unitatea de parchet de la Constanța, aflată tot în subordinea dumneavoastră, nu era obiectivă în instrumentarea acestui dosar?

3. În ce dată a fost preluat de la Constanța dosarul sus menționat și cât timp a fost supus analizei Parchetului de pe lângă ICCJ?

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAACȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAACȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 444/P/2021

24/02/2022

Către,

DUȚĂ NICOLAE LUCIAN

Ca urmare a cererii dvs., întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, adresată conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și transmisă spre competență soluționare Direcției Naționale Anticorupție, prin care solicitați relații referitoare la dosarul nr. 226/P/2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța care a fost preluat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, vă comunicăm următoarele:

Prin ordonanța nr. 1878/C/2021 din data de 22.10.2021 a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus, în temeiul art. 325 C.pr.pen., preluarea de către Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul acestui parchet a dosarului nr. 226/P/2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în vederea efectuării urmăririi penale.

Dosarul preluat a fost înregistrat la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 315/P/2021, iar prin ordonanța cu același număr din data de 01.11.2021 s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei motivat de faptul că, raportat la una dintre infracțiunile care constituie obiectul acestui dosar, competența materială de soluționare a cauzei revine Direcției Naționale Anticorupție.

Cauza a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție sub nr. 444/P/2021.

Având în vedere că dosarul nr. 444/P/2021 este în curs de investigație, informațiile pe care le solicitați dvs. nu constituie informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001.

În egală măsură, având în vedere că dvs. dețineți calitatea de persoană vătămată în cauză prin raportare la una dintre infracțiunile care constituie obiectul acesteia, vă puteți exercita drepturile prevăzute de art. 81 C.pr.pen.

Cu stimă,

PROCUROR ȘEF SECȚIE

Paul Silviu Dumitriu



PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE

Mihai Prună

Observam din aceasta adresa – care in opinia noastra constituie o bataie de joc la adresa justitiabilului dr. Lucian Duta caruia nu i se raspunde la nimic, desi i se invoca, culmea, prevederile art. 81 Cod procedura penala referitor la dreptul partilor de a fi informate despre actele din dosar – ca **procurorii DNA au raspuns in locul Procurorului General al Romaniei si al PICCJ, fara ca legea sa permita acest lucru.**

Chiar daca in cuprinsul adresei se invoca “ Ca urmare a cererii dvs, intermeziata pe dispozitiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public, adresata conducerii PICCJ si transmisa spre competenta solutionare DNA”, **din Regulamentul de ordine interioara al parchetelor** publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1004 bis din 13/12/2019. ([regulament aflat in prezent pe site-ul oficial mpublic.ro – CLICK aici pentru a citi](#)) reiese limpede ca institutia care trebuia sa raspunda dr. Lucian Duta era PICCJ, si nicidecum DNA.

Asfel, potrivit **art. 59 din Regulamentul de ordine interioara al parchetelor**, pct. 1 si respectiv pct. 3, lit. i), Biroul de informare si relatii publice al PICCJ are urmatoarele atributii:

“ (1) **Biroul de informare si relatii publice este subordonat direct procurorului general al Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie (...)**

(3) Personalul din cadrul Biroului de informare si relatii publice are urmatoarele atributii:

... i) **colaboreaza cu directiile, sectiile si celelalte compartimente din cadrul Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie privind formularea de raspunsuri la solicitarile de informatii de interes public, in domeniul de activitate al acestora, in conformitate cu prevederile legale in vigoare, acestea fiind obligate sa asigure datele si informatiile solicitate, potrivit art. 22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 123/2002.”**

Daca mergem la Normele metodologice de aplicare a Legii 544/2001, publicate in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 167/8 martie 2022, **observam ca in cazul nostru PICCJ (institutia solicitata) era institutia care trebuia sa ofere raspunsul, nicidecum o sectie a DNA** (care nu poate reprezenta nici macar pozitia oficiala a directiei – DNA).

Asfel, din **art. 22 al Normelor metodologice** ([publicate pe siteul Ministerului Justitiei – CLICK AICI pentru a citi](#)) rezulta ca:

“(1) Dupa primirea si înregistrarea cererii **structurile sau persoanele responsabile de informarea publica directa** realizeaza o evaluare primara a solicitarii, în urma careia se stabileste daca informa?ia solicitata este o informa?ie comunicata din oficiu, furnizabila la cerere sau exceptata de la liberul acces.

(2) In cazul in care informatia solicitata nu este dintre cele care se comunica din oficiu, **solicitarea se transmite structurilor competente din cadrul autoritatilor si institutiilor publice, care detin informatiile solicitate**, pentru a verifica respectarea prevederilor [art. 12 din Legea nr. 544/2001](#)...

Articolul 23 al Normelor metodologice clarifica definitiv situatia prezentata: “(1) **Structurile sau persoanele responsabile de informarea publica directa primesc de la structurile prevazute la art. 22 alin. (1) raspunsul la solicitarea primita si redacteaza raspunsul catre solicitant impreuna cu informatia de interes public sau cu motivatia intarzierii ori a respingerii solicitarii, in conditiile legii...**”

Ce intelegem noi din aceste reglementari legale:

- PICCJ era institutia care trebuia sa ofere raspunsul si nicidecum sa se derobeze de obligatia legala de a raspunde si de a verifica ceea ce raspund unitatile din subordine;

- procurorii DNA Paul Dumitriu si Mihai Pruna nu aveau dreptul sa raspunda ei in locul PICCJ, in mod direct, solicitantului dr. Lucian Duta;

- intrebarile adresate de dr. Lucian Duta vizau exclusiv luarea dosarului cu urmarirea penala inceputa impotriva denuntatorilor, de la PCA Constanta, la PICCJ de catre Procurorul General Gabriela Scutea. Deci nu putea sa raspunda DNA in locul Procurorului General Gabriela Scutea de ce anume a luat un dosar de la o unitate de

parchet, cand actiunea era una proprie a Procurorului General;

- in fapt se observa ca nu s-a raspuns intrebarilor vizate fata de situatia luarii unui dosar de catre Procurorul General Gabriela Scutea si ca aceasta (alaturi de Biroul de informare publica pe care il coordoneaza direct) s-a derobat de obligatiile legale;

Intrebari:

- a ajuns institutia Procurorului General al Romaniei aservita unor procurori DNA?

- ii este teama Procurorului General Gabriela Scutea sa spuna de ce a luat un dosar de la PCA Constanta, in care doi denuntatori de serviciu ai DNA au fost pusi sub acuzare, pentru a lua dosarul la Bucuresti la PICCJ de unde a fost dat taman la DNA, care sa infirme solutia de incepere a urmaririi penale, pentru a se influenta solutia instantei de judecata cu o zi inainte de pronuntare?

- din adresa procurorilor DNA Dumitriu si Pruna reiese ca PICCJ a solicitat informatii DNA. Cum se face ca informatiile au fost oferite de sefii Sectiei de Combatere a Coruptiei, in locul DNA, in conditiile in care acesti doi functionari, culmea, sunt vizati de banuiala ca au incercat sa influenteze solutia instantei cu o zi inainte de pronuntare?!...

- la PICCJ nu se mai respecta prevederile din legi?

Lumea Justitiei cere CSM si Inspectiei Judiciare sa se autosesizeze, sa ceara si sa dispuna cercetarea urgenta a acestei situatii.