

[http://www.luju.ro/dosarul-afacerile-lui-mititelu-procurorii-diicot-au-dispus-masuri-asiguratorii-asu-
pra-unor-conturi-bunuri-mobile-si-imobile-ale-afaceristului-adrain-mititelu-si-alte-altor-sapte-
persoane-mititelu-e-urmarit-penal-pentru-evaziune-si-prejudicii-la-bugetul-st](http://www.luju.ro/dosarul-afacerile-lui-mititelu-procurorii-diicot-au-dispus-masuri-asiguratorii-asu-
pra-unor-conturi-bunuri-mobile-si-imobile-ale-afaceristului-adrain-mititelu-si-alte-altor-sapte-
persoane-mititelu-e-urmarit-penal-pentru-evaziune-si-prejudicii-la-bugetul-st)



DOSARUL "AFACERILE LUI MITITELU" - Procurorii DIICOT au dispus masuri asiguratorii asupra unor conturi, bunuri mobile si imobile ale afaceristului Adrain Mititelu si alte altor sapte persoane. Mititelu e urmarit penal pentru evaziune si prejudicii la bugetul statului care se ridica la zeci de milioane lei si zeci de milioane euro (Document)

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 13.09.2013 14:09



În urma cu șapte luni, fix în 13 februarie 2013, DIICOT structura centrală a început urmărirea penală împotriva patronului Universității Craiova, **Adrian Mititelu (foto)**, după ce s-a constatat că acest dosar a fost „acoperit” timp de șapte ani la parchetele din Craiova, dându-se o inexplicabilă soluție de NUP cu toate că existau documente clare emise de ANAF Dolj care devoalau, punctual, toate matrapazlaturile evazioniste făcute de firme ale lui Mititelu.

Între timp, în acest dosar, **procurorii DIICOT au realizat o serie de acte procedurale și, mai mult, au luat și măsuri ce privesc sechestrul asigurator asupra unor conturi, bunuri mobile și imobile ale invinutului Adrian Mititelu și ale unora dintre ceilalți șapte inculpați.**

În dosarul aflat la DIICOT București, bazat pe plangerile ANAF Dolj, în care e vorba de prejudicii aduse statului în valoare de zeci de milioane de lei și de euro, alături de patronul Universității Craiova, **Adrian Mititelu**, au fost învinuți următorii: **Bulai Gabriel, Oprea Gigi Cristian, Rosianu Daniel, Negru Nuti Claudia, Preoteasa Gigel, Joavina Gheorghe-Sorin și Ionescu Stefan.**

Pe de altă parte, DIICOT a răspuns unei solicitări din partea site-ului Lumeajustitie.ro privitoare la stadiul acestei anchete, arătând că „**dosarul e în curs de soluționare, fiind efectuate diverse activități de urmărire penală și administrate probe, în vederea dispunerii unei soluții legale și temeinice în cauză**”, dar și faptul că „**au fost dispuse măsuri asiguratorii asupra unor sume de bani, părți sociale, bunuri mobile și imobile-cladiri și terenuri**”.

Afacerile lui Mititelu & Co

Procurorii DIICOT investighează, printre altele, și **afacerile realizate de societățile și persoanele fizice din grupul “Regional Media”**. Inspectorii fiscali au descoperit “acte și fapte de comerț cu încălcarea normelor legale care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, având consecința fraudarea bugetului consolidat de stat cu suma totală de **3.285.323 RON**”. Documentele evidențiază, în ce privește societatea **SC Pomfruct Cercetare SA**, neînregistrarea operațiunilor economice efectuate, **iar societatea s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale cu accesorii aferente în suma de 1.744.544 ron**, fapte ce intră sub incidența art. 13 lit. a și b din Legea 87/1994 republicată. Și **SC Rom Economic Boom SA**, s-a sustras la rândul ei de la plata obligațiilor fiscale **în suma de 1.410.976 ron**. În plus, în cazul **SC Rom Economic Boom SA** s-a stabilit și că “prin reținerea și nevarsarea impozitelor și contribuțiilor cu stopaj la sursa societatea a încălcat prevederile art. 13 lit.e din L87/1994 R și art. 6 din Legea 241/2005”.

DGFP Dolj a mai semnalat că **SC Rom Economic Boom SA**, în perioada 2001 – 2005, “a reținut și nu a virat la bugetul consolidat al statului impozite și contribuții cu stopaj la sursa, deși a avut disponibilități banesti pe care le-a utilizat în scop personal prin ridicarea numerarului din casieria societății”.

Mai mult, au fost descoperite mari “gauri” la bugetul consolidat al statului și nereguli majore și la **SC Editie Speciala SRL**, care “a înregistrat în evidentă contabilă cheltuieli, fără a avea la baza documente justificative și fără a putea face dovada utilizării acestora în scopul realizării de venituri”. Și la această firmă s-a stabilit că “**în perioada 2002 – 2005, a reținut și nu a virat la bugetul consolidat al statului impozite și contribuții cu stopaj la sursa, deși a avut disponibilități banesti pe care le-a utilizat în scop personal prin ridicarea numerarului din casieria societății**”. Alte firme care fac parte din rețeaua evazionistă de la Craiova sunt cuprinse în grupul “**MAXITEC**” RL. Conform documentelor, e vorba de fraudarea bugetului consolidat de stat cu suma totală de 24.362.382 ron”.

Aceleași documente emise de autoritatea fiscală releva sustrageri majore de la impozitare ale firmei **Aagirom SA**. Potrivit plangerii penale depuse la DIICOT, **s-a constatat că această societate a sustras de la impozitare, prin tranzacții succesive ale unui teren, venituri în suma de peste 10 milioane de euro: “Prin diverse proceduri contestate în instanțe, societatea a intrat în posesia terenului în suprafața de 23,5 ha în dauna patrimoniului public aflat în administrarea ADS și folosința SCPP Dolj, teren cu un pret de piață de 50 Euro/mp, pe care a plătit aproximativ 0,1 euro/mp. În scopul scoaterii de sub urmărirea contestatarilor, terenul în suprafața de 235.000 mp l-a vândut către persoane juridice și fizice din cadrul grupului (159.942 mp către SC WEST PLAZZA SA și 47.952 mp către Siclitaru Iulian) la un pret simulat de aproximativ 0,2 euro/mp și ulterior prin vânzări succesive către persoane fizice (Mititelu Adrian Marin) și juridice (SC CETATEA BANILOR SA, SC RECONSTRUCTIA FOTBALULUI CRAIOVEAN), din care a vândut o parte de 46.000 mp cu pretul real de piață de 50 euro/mp, încasând integral de la SC PIC SA Pitesti (n.r. - societate deținută de frații Penescu) în luna iulie 2005 suma de 2.550.000 euro. Diferența în suprafața de 27.106 mp a fost transferată la o altă societate din cadrul grupului fiind preluată prin fuziune de SC Maxitec SRL.**

Prin aceste tranzactii succesive societatea a sustras de la impozitare veniturile in suma de 10.394.700 euro, aferente vanzarii terenului in suprafata de 207.894 mp la pretul real de piata de 50 euro/mp.

Fata de cele prezentate, rezulta ca in fapt terenul cumparat de SC Aagirom SA a fost tranzactionat catre alte societati si persoane din cadrul aceluiasi grup de interese cu preturi unitare inferioare celor de piata cu scopul de a diminua obligatiile fiscale privind impozitul pe profit si TVA datorate catre bugetul de stat".

Infraactiuni de competenta DIICOT

Documentele aflate la dosar releva faptul ca la S.C. **Societatea pentru Reconstructia Fotbalului Craiovean SRL**, "suma de 9.083.865 lei care s-a incasat de la SC PIC S.A. obtinuta din vanzarea terenului situat in zona Cernele, Tarlaua 23, parcela 1, a fost redirectionata prin plati succesive catre terte ersoane afiliate aceluiasi grup de interese prin intocmirea de contracte de creditare, de cesiune actiuni si cesiune creante cu scopul de a crea obligatii nereale catre persoane afiliate grupului (...) Prin neinregistrarea veniturilor impozabile in suma de 272.560 lei cu incalcarea prevederilor art.67 art.145 din Legea 571/2003, societatea s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale cu accesorii aferente in suma de 39.561 lei (...)"

Inspectorii fiscali sustin ca **Adrian Mititelu a vandut in luna aprilie 2006, catre S.C. Cetatea Banilor S.A., un teren de 159.942,25 mp „la un pret subevaluat in suma de 61.111 euro pe care ulterior incaseaza de la SC PIC S.A. suma de 2.550.000 euro care reprezinta in fapt contravaloarea terenului vandut”. Un alt teren de 12.057,75 mp a fost vandut in iulie 2006 catre SC Cetatea Banilor de Tranfafir Fanel, fost vicepresedinte la FR Box, la un pret subevaluat in suma de 2.778 euro si ”prin intocmirea unor contacte de cesiune parti sociale cu valoare nereala incaseaza de la SC Reconstructia Fotbalului Craiovean SRL suma de 600.000 euro care reprezinta contravaloara contractului vandut”.**

[* Cititi aici raspunsul DIICOT catre Lumeajustitiei.ro](#)