

<http://www.luju.ro/dosarul-care-a-ucis-trei-nevinovati-sentinta-de-achitare-pe-care-nu-au-mai-apucat-o-trei-inculpati-trimisi-in-judecata-de-dna-in-dosarul-deputatului-psd-mircea-draghici-si-a-fostului-sef-al-cj-arges-constantin-nicolescu-conduita-ilicita-imputata-nu-este-s>



DOSARUL CARE A UCIS TREI NEVINOVAȚI – Sentința de achitare pe care nu au mai apucat-o trei inculpați trimiși în judecata de DNA în dosarul deputatului PSD Mircea Draghici și a fostului șef al CJ Argeș Constantin Nicolescu: “Conduita ilicită imputată nu este susținută de probatorii apte a dovedi cele imputate la nivel de certitudine, organul de cercetare penală concentrându-și eforturile către interceptările convorbirilor care, și valide de ar fi, nu sunt suficiente” (Sentința)

Scris de Bogdan GALCA | Data: 11.11.2019 17:50



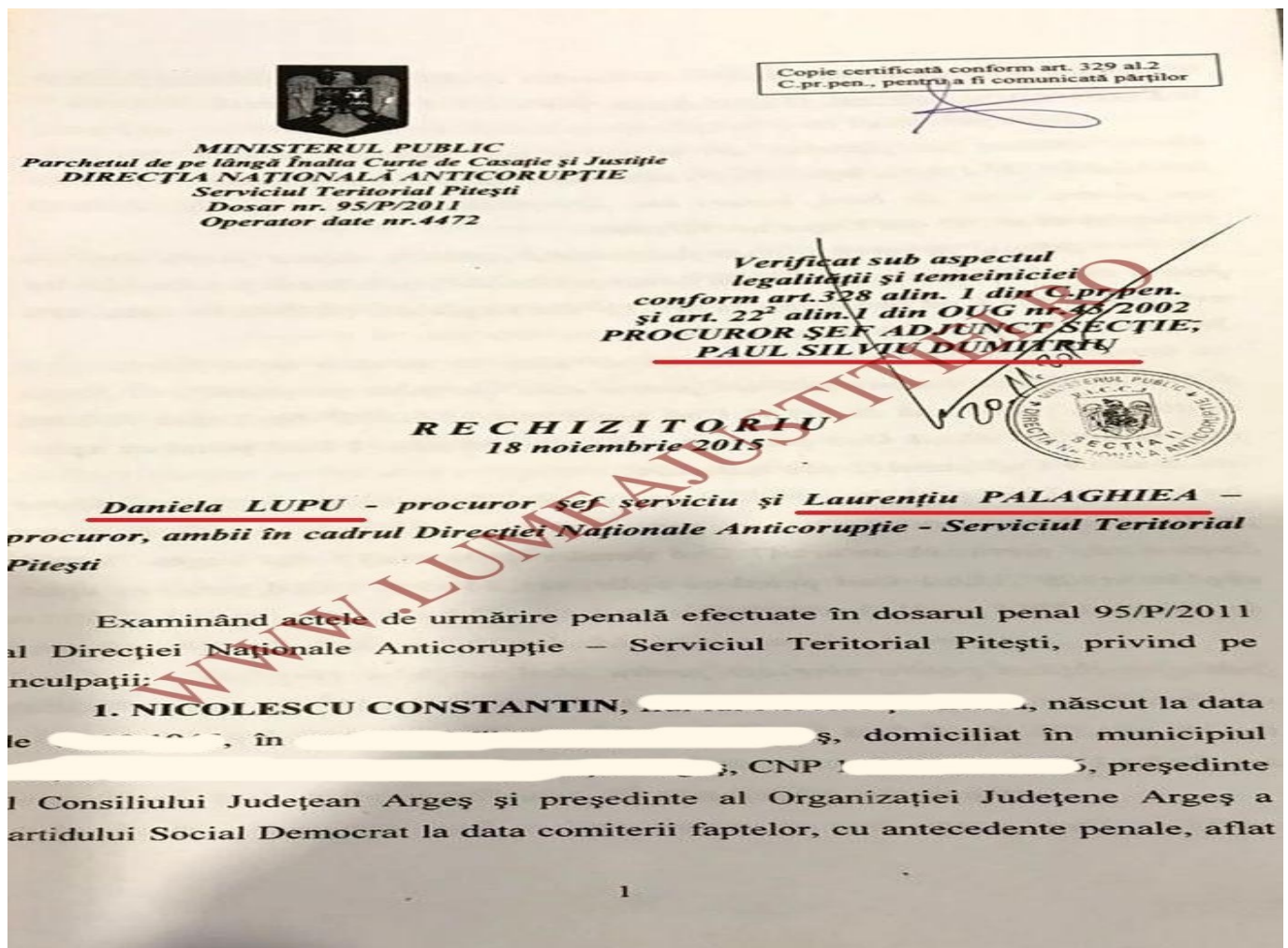
Lumea Justiției prezintă în exclusivitate sentința devastatoare a Înaltei Curți de Casație și Justiție într-unul dintre dosarele vedetă cu care DNA a defilat în ultimii ani. Un dosar în care ținte au fost ex-președintele Consiliului Județean Argeș Constantin Nicolescu și deputatul PSD Mircea Draghici, pentru a căror executie au fost bagați în dosar de-a valma zeci de primari și viceprimari.

Acuzați de preținse fapte de abuz în serviciu, Constantin Nicolescu, aparat de maestrul Nicolae Traistaru, și Mircea Draghici, aparat de maestrul Alexandru Morarescu, au fost achitați în prima instanță. Tot achitare au primit alți 40 de inculpați, DNA reușind să obțină o singură condamnare, și aceea cu suspendare. În schimb, alți trei inculpați din dosar, la rândul lor trimiși în judecata nevinovați, nu au mai apucat sentința. Asta intrucat au decedat pe parcursul procesului.

Dosarul a fost început de actualul șef al DNA Calin Nistor (foto centru), pe vremea în care era șef la DNA Pitești, a fost continuat de procurorul Daniela Lupu (foto dreapta), până de curând șefa la DNA Pitești, și procurorul Laurentiu Palaghiea, cei care au emis rechizitoriul (vezi facsimil), confirmat apoi de adjunctul

Sectiei a II-a DNA Paul Silviu Dumitriu (foto stanga). Lucratura DNA s-a finalizat inasa cu 42 de achitari dispuse de un Complet de 3 judecatori ICCJ format din **Horia Valentin Selaru, Francisca Vasile si Daniel Gradinaru**.

Oricum, motivarea sentintei reprezinta o lovitura nimicitoare pentru DNA. Si va dam cateva exemple.



Fostul presedinte al CJ Arges a fost acuzat, printre altele, ca: "In cursul lunii iunie 2009, in contextul derularii procedurilor de desfasurare a unui concurs de ocupare a unor functii de conducere la nivelul instantelor, in calitate de presedinte al Consiliului judetean Arges si totodata de presedinte al organizatiei judetene a unei formatiuni politice, si-a folosit influenta si autoritatea conferite de functiile publice si politice detinute, in scopul de a ajuta un magistrat sa ocupe o functie de conducere intr-o instanta, pe alte criterii decat cele ale competentei profesionale. In cele din urma, candidatul sustinut de inculpat nu a obtinut nota necesara pentru ocuparea functiei respective".

In replica, instanta, in opinie majoritara, arata in motivarea sentintei de achitare ca Nicolescu nu putea sa influenteze concursul. Si explica si de ce: "Modalitatea in care este reglementata desfasurarea concursului de numire in functii de conducere exclude aceasta posibilitate a influentarii rezultatului, astfel ca maniera aleasa de inculpat nu putea fi de plano utila demersului intrucat martora..., desi director al INM, nu facea parte din comisiile de examinare, desemnate prin hotarare a CSM".

Mai mult, instanta subliniaza ca acuzatiile DNA nu sunt sustinute de probatorii apte a dovedi cele imputate la nivel de certitudine: "Organul de cercetare penala concentrandu-si eforturile catre interceptarile convorbirilor telefonice ori ambientale care nu sunt suficiente pentru dovada faptului in considerarea caruia au fost administrate".

In prezent, dosarul se afla pe rolul Completului de 5 judecatori ICCJ, in faza de apel.

Iata fragmente din sentinta ICCJ, doar in ceea ce priveste o fapta retinuta impotriva fostului sef al CJ Arges pe Constantin Nicolescu:

"In actul de sesizare s-a sustinut ca fapta inculpatului A., presedinte al Consiliului Judetean si presedinte al

Consiliului Județean... a Q1., de a-si folosi influenta si autoritatea in scopul ca P., judecator la Curtea de Apel..., sa obtina foloase necuvenite, respectiv functia de presedinte al Curtii de Apel... concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului National al Magistraturii in perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, sustinere acordata in afara cadrului legal ce reglementeaza astfel de concursuri, constituie infractiunea prevazuta de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. Art.5 alin.1 Cod penal.

Potrivit art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, fapta persoanei care indeplineste o functie de conducere intr-un partid, intr-un sindicat sau patronat ori in cadrul unei persoane juridice fara scop patrimonial, de a folosi influenta ori autoritatea sa in scopul obtinerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepseste cu inchisoare de la unu la 5 ani.

In opinia majoritara, se considera determinanta pentru infractiunea mentionata lipsa abilitatii subiectului activ, inculpatul A., de a influenta concursul de numire in functii de conducere. Modalitatea in care este reglementata desfasurarea concursului de numire in functii de conducere, exclude aceasta posibilitate a influentarii rezultatului, astfel ca maniera aleasa de inculpat nu putea fi de plano utila demersului intrucat martora Y3., desi director al INM, nu facea parte din comisiile de examinare, desemnate prin hotarare a CSM.

Potrivit art 48 si urm. din Legea nr. 303/2004, in forma in vigoare la data savarsirii faptelor, numirea in functiile de presedinte de instanta se face numai prin concurs sau examen organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul National al Magistraturii.

Candidatul trebuie sa indeplineasca o serie larga de criterii sau conditii legate de conduita profesionala, deontologica, vechimea in profesie. Pot participa la concurs sau examen judecatorii care au calificativul 'foarte bine' la ultima evaluare, nu au fost sanctionati disciplinar in ultimii 3 ani si indeplinesc conditiile de vechime prevazute de lege. Nu pot fi numiti in functii de conducere judecatorii care au facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecatorii care au un interes personal, ce influenteaza sau ar putea influenta indeplinirea cu obiectivitate si impartialitate a atributiilor prevazute de lege.

Concursul sau examenul consta in prezentarea unui proiect managerial si in probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii si de a-si asuma raspunderea, rezistenta la stres si un test psihologic.

Comisia de examinare este numita de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului National al Magistraturii, si este formata din 2 judecatori de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, 2 judecatori de la curtile de apel si 3 specialisti in management si organizare institutionala.

Consiliul Superior al Magistraturii valideaza rezultatul concursului sau examenului si numeste judecatorii in functiile de conducere in termen de 15 zile de la data afisarii rezultatelor finale. Mandatul astfel obtinut are o durata de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii, o singura data.

Inainte de numirea in functiile de conducere, Consiliul National pentru Studiarea Arhivelor Securitatii verifica si comunica, in termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, daca judecatorul a facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Pe de alta parte conduita ilicita imputata nu este sustinuta de probatorii apte a dovedi cele imputate la nivel de certitudine, organul de cercetare penala concentrandu-si eforturile catre interceptarile convorbirilor telefonice ori ambientale care, si valide de ar fi, nu sunt suficiente pentru dovada faptului in considerarea caruia au fost administrate.

Ca urmare, cu majoritate, in temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit c (in dubio pro reo) Cod procedura penala, va achita pe inculpatul A. pentru savarsirea infractiunii de folosire a influentei sau autoritatii in scopul obtinerii de foloase necuvenite, prevazute de art. 13 din Legea nr. 78/2000”.

[*Cititi aici integral sentinta Inaltei Curti de Casatie si Justitie](#)