

<http://www.luju.ro/dosarul-care-a-ucis-trei-nevinovati-sentinta-de-achitare-pe-care-nu-au-mai-apucat-o-trei-inculpati-trimisi-in-judecata-de-dna-in-dosarul-deputatului-psd-mircea-draghici-si-a-fostului-sef-al-cj-arges-constantin-nicolescu-conduita-ilicita-imputata-nu-este-s>



DOSARUL CARE A UCIS TREI NEVINOVATI – Sentinta de achitare pe care nu au mai apucat-o trei inculpati trimisi in judecata de DNA in dosarul deputatului PSD Mircea Draghici si a fostului sef al CJ Arges Constantin Nicolescu: “Conduita ilicita imputata nu este sustinuta de probatorii apte a dovedi cele imputate la nivel de certitudine, organul de cercetare penala concentrandu-si eforturile catre interceptarile convorbirilor care, si valide de ar fi, nu sunt suficiente” (Sentinta)

Scris de Bogdan GALCA | Data: 11.11.2019 17:50



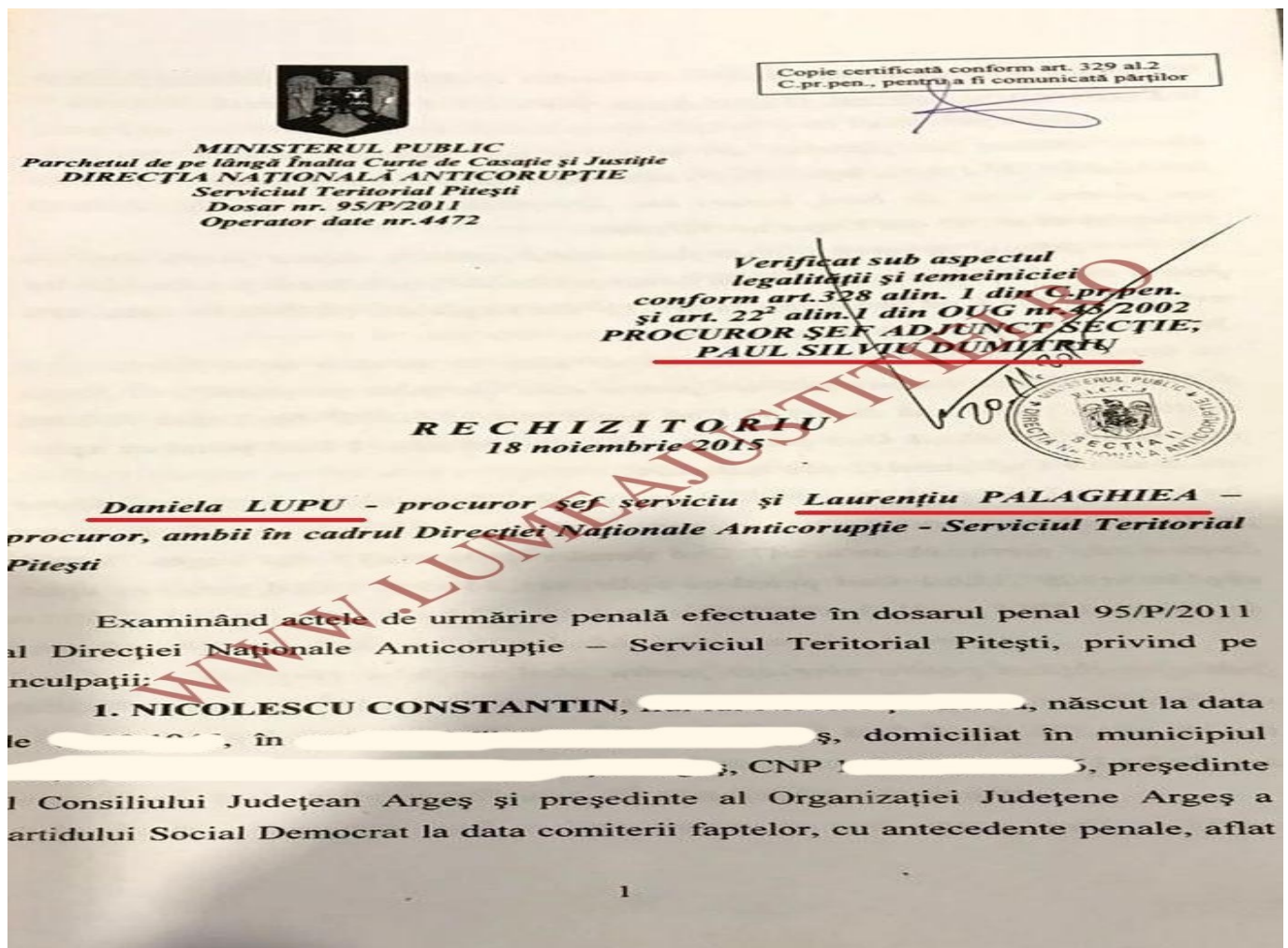
Lumea Justitiei prezinta in exclusivitate sentinta devastatoare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie intr-unul dintre dosarele vedeta cu care DNA a defilat in ultimii ani Un dosar in care tinte au fost ex-presedintele Consiliului Judetean Arges Constantin Nicolescu si deputatul PSD Mircea Draghici, pentru a caror executie au fost bagati in dosar de-a valma zeci de primari si viceprimari.

Acuzati de pretinse fapte de abuz in serviciu, Constantin Nicolescu, aparat de maestrul Nicolae Traistaru, si Mircea Draghici, aparat de maestrul Alexandru Morarescu, au fost achitati in prima instanta. Tot achitare au primit alti 40 de inculpati, DNA reusind sa obtina o singura condamnare, si aceea cu suspendare. In schimb, alti trei inculpati din dosar, la randul lor trimisi in judecata nevinovati, nu au mai apucat sentinta. Asta intrucat au decedat pe parcursul procesului.

Dosarul a fost inceput de actualul sef al DNA Calin Nistor (foto centru), pe vremea in care era sef la DNA Pitesti, a fost continuat de procuroarea Daniela Lupu (foto dreapta), pana de curand sefa la DNA Pitesti, si procurorul Laurentiu Palaghiea, cei care au emis rechizitoriul (vezi facsimil), confirmat apoi de adjunctul

Sectiei a II-a DNA Paul Silviu Dumitriu (foto stanga). Lucratura DNA s-a finalizat inasa cu 42 de achitari dispuse de un Complet de 3 judecatori ICCJ format din **Horia Valentin Selaru, Francisca Vasile si Daniel Gradinaru**.

Oricum, motivarea sentintei reprezinta o lovitura nimicitoare pentru DNA. Si va dam cateva exemple.



Fostul presedinte al CJ Arges a fost acuzat, printre altele, ca: "In cursul lunii iunie 2009, in contextul derularii procedurilor de desfasurare a unui concurs de ocupare a unor functii de conducere la nivelul instantelor, in calitate de presedinte al Consiliului judetean Arges si totodata de presedinte al organizatiei judetene a unei formatiuni politice, si-a folosit influenta si autoritatea conferite de functiile publice si politice detinute, in scopul de a ajuta un magistrat sa ocupe o functie de conducere intr-o instanta, pe alte criterii decat cele ale competentei profesionale. In cele din urma, candidatul sustinut de inculpat nu a obtinut nota necesara pentru ocuparea functiei respective".

In replica, instanta, in opinie majoritara, arata in motivarea sentintei de achitare ca Nicolescu nu putea sa influenteze concursul. Si explica si de ce: "Modalitatea in care este reglementata desfasurarea concursului de numire in functii de conducere exclude aceasta posibilitate a influentarii rezultatului, astfel ca maniera aleasa de inculpat nu putea fi de plano utila demersului intrucat martora..., desi director al INM, nu facea parte din comisiile de examinare, desemnate prin hotarare a CSM".

Mai mult, instanta subliniaza ca acuzatiile DNA nu sunt sustinute de probatorii apte a dovedi cele imputate la nivel de certitudine: "Organul de cercetare penala concentrandu-si eforturile catre interceptarile convorbirilor telefonice ori ambientale care nu sunt suficiente pentru dovada faptului in considerarea caruia au fost administrate".

In prezent, dosarul se afla pe rolul Completului de 5 judecatori ICCJ, in faza de apel.

Iata fragmente din sentinta ICCJ, doar in ceea ce priveste o fapta retinuta impotriva fostului sef al CJ Arges pe Constantin Nicolescu:

"In actul de sesizare s-a sustinut ca fapta inculpatului A., presedinte al Consiliului Judetean si presedinte al

Consiliului Județean... a Q1., de a-si folosi influenta si autoritatea in scopul ca P., judecator la Curtea de Apel..., sa obtina foloase necuvenite, respectiv functia de presedinte al Curtii de Apel... concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului National al Magistraturii in perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, sustinere acordata in afara cadrului legal ce reglementeaza astfel de concursuri, constituie infractiunea prevazuta de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. Art.5 alin.1 Cod penal.

Potrivit art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, fapta persoanei care indeplineste o functie de conducere intr-un partid, intr-un sindicat sau patronat ori in cadrul unei persoane juridice fara scop patrimonial, de a folosi influenta ori autoritatea sa in scopul obtinerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepseste cu inchisoare de la unu la 5 ani.

In opinia majoritara, se considera determinanta pentru infractiunea mentionata lipsa abilitatii subiectului activ, inculpatul A., de a influenta concursul de numire in functii de conducere. Modalitatea in care este reglementata desfasurarea concursului de numire in functii de conducere, exclude aceasta posibilitate a influentarii rezultatului, astfel ca maniera aleasa de inculpat nu putea fi de plano utila demersului intrucat martora Y3., desi director al INM, nu facea parte din comisiile de examinare, desemnate prin hotarare a CSM.

Potrivit art 48 si urm. din Legea nr. 303/2004, in forma in vigoare la data savarsirii faptelor, numirea in functiile de presedinte de instanta se face numai prin concurs sau examen organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul National al Magistraturii.

Candidatul trebuie sa indeplineasca o serie larga de criterii sau conditii legate de conduita profesionala, deontologica, vechimea in profesie. Pot participa la concurs sau examen judecatorii care au calificativul 'foarte bine' la ultima evaluare, nu au fost sanctionati disciplinar in ultimii 3 ani si indeplinesc conditiile de vechime prevazute de lege. Nu pot fi numiti in functii de conducere judecatorii care au facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecatorii care au un interes personal, ce influenteaza sau ar putea influenta indeplinirea cu obiectivitate si impartialitate a atributiilor prevazute de lege.

Concursul sau examenul consta in prezentarea unui proiect managerial si in probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii si de a-si asuma raspunderea, rezistenta la stres si un test psihologic.

Comisia de examinare este numita de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului National al Magistraturii, si este formata din 2 judecatori de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, 2 judecatori de la curtile de apel si 3 specialisti in management si organizare institutionala.

Consiliul Superior al Magistraturii valideaza rezultatul concursului sau examenului si numeste judecatorii in functiile de conducere in termen de 15 zile de la data afisarii rezultatelor finale. Mandatul astfel obtinut are o durata de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii, o singura data.

Inainte de numirea in functiile de conducere, Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii verifica si comunica, in termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, daca judecatorul a facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Pe de alta parte conduita ilicita imputata nu este sustinuta de probatorii apte a dovedi cele imputate la nivel de certitudine, organul de cercetare penala concentrandu-si eforturile catre interceptarile convorbirilor telefonice ori ambientale care, si valide de ar fi, nu sunt suficiente pentru dovada faptului in considerarea caruia au fost administrate.

Ca urmare, cu majoritate, in temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit c (in dubio pro reo) Cod procedura penala, va achita pe inculpatul A. pentru savarsirea infractiunii de folosire a influentei sau autoritatii in scopul obtinerii de foloase necuvenite, prevazute de art. 13 din Legea nr. 78/2000”.

[*Cititi aici integral sentinta Inaltei Curti de Casatie si Justitie](#)