



# **DOSEANU I-A INDOIT PE CRINA SI PE ARDELEAN – Avocatul Razvan Doseanu, dubla victorie impotriva judecatoarei Crina Muntean de la Tribunalul Bihor. Doseanu a obtinut anularea amenzii judiciare aplicate de Crina Muntean si clasarea dosarului penal poruncit de aceeasi magistrata #rezistenta pentru ca avocatul ar fi incalcat solemnitatea sedintei. Clasarea dosarului penal a vizat si plangeri depuse de procurorul Cristian Ardelean impotriva lui Doseanu (Documente)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 05.07.2020 13:09



**Judecatoarea Crina Muntean (foto 1 dreapta), de la Tribunalul Bihor, a suferit doua infrangeri usturatoare din partea avocatului Razvan Doseanu (foto 1 stanga), din Baroul Bihor, la doar o zi distanta. Lumea Justitiei va prezinta in exclusivitate cele doua documente care dovedesc umilinta suferita atat de judecatoare, cat si de catre celebrul procuror ex-DNA Cristian Ardelean (foto 4).**

---

Ne referim atat la clasarea unui dosar penal despre care Muntean a poruncit in mai 2019 sa fie deschis pe numele lui Doseanu, cat si la anularea unei amenzi judiciare pe care aceeaasi judecatoare i-a aplicat-o avocatului in februarie 2020. Ambele sanctiuni – dispuse in procese diferite – au legatura cu presupusa incalcare de catre avocat a solemnitatii sedintei de judecata. **(Detalii [aici](#) si [aici](#).)**

Inca de la inceput, precizam ca atat aplicarea amenzii judiciare, cat si deschiderea dosarului penal au fost dispuse nu doar de catre Crina Muntean, ci de cate un complet din care Muntean facea parte alaturi de judecatoarele Simina Corlateanu, respectiv Maria Gruescu (acestea conducand completurile respective).

### **Anularea amenzii: Bambina si colega au jucat in picioare procedura**

La 23 iunie 2020, **judecatorii de camera preliminara Daniel Corduneanu si Georgeta Ciungan (foto 2), de la Tribunalul Bihor**, au anulat amenda judiciara de 1.000 de lei pe care maestrul Doseanu o primise de la

judecatoarele Muntean si Corlateanu pentru presupusa abatere disciplinara prevazuta de art. 283 alin. 4 lit. i din Codul de procedura penala.

**Iata prevederea legala invocata:**

*„Urmatoarele abateri savarsite in cursul procesului penal se sanctioneaza cu amenda judiciara de la 500 lei la 5.000 lei: (...) manifestarile ireverentioase ale partilor, martorilor, expertilor, interpretilor sau ale oricaror alte persoane fata de judecator sau procuror”.*

**Redam minuta instantei (dosar nr. 110/833/2019/a1.1):**

*„In baza art. 284 alin. 5 din codul de procedura penala, admite cererea de anulare a amenzii judiciare, formulata de petentul DOSEANU RAZVAN VIOREL. In temeiul dispozitiilor art. 284 alin. 3 din codul de procedura penala, anuleaza amenda judiciara in cuantum de 1000 lei, aplicata petentului DOSEANU RAZVAN VIOREL prin incheierea de sedinta din data de 6.02.2020 a Tribunalului Bihor, pronuntata in dosarul nr. 110/833/2019/a1. In baza art. 275 alin. 3 din codul de procedura penala, cheltuielile judiciare avansate de catre stat raman in sarcina acestuia. Definitiva. Pronuntata in camera de consiliu, azi, 23.06.2020”.*

Totul a inceput cand judecatoarele Simina Corlateanu si Crina Muntean s-au infuriat din cauza ca avocatul Razvan Doseanu, intr-o sedinta de judecata, mentionase dosarul de la SIIJ unde procurorul ex-DNA Ciprian Man este suspect **„alaturi de alte persoane”**. Cand presedinta completului l-a intrebat la ce **„alte persoane”** face aluzie, avocatul l-a mentionat doar pe procurorul Cristian Ardelean (coleg de paradeli cu Man pe vremea cand cei doi taiau si spanzurau la DNA Oradea). Deci nicio vorba despre a treia suspecta – respectiv judecatoarea Crina Muntean. Cu toate acestea, Doseanu s-a pomenit cu o amenda judiciara de 1.000 de lei pentru ca s-ar fi manifestat ireverentios fata de completul de judecata. Partea neverosimila este ca presedinta Simina Corlateanu nu ar fi mentionat absolut nimic despre vreo amenda in timpul sedintei de judecata, Doseanu pur si simplu pomenindu-se prin posta cu incheierea in care era instiintat de sanctiune, asa cum a explicat avocatul pentru Lumea Justitiei. Mai mult: in timpul sedintei, Razvan Doseanu le-ar fi vazut pe judecatoare ca discutau aprins si le-a intrebat daca exista vreo problema cu persoana lui, dar raspunsul a fost negativ.

**Cu ocazia solutionarii contestatiei impotriva amenzii judiciare, magistratii Daniel Corduneanu si Georgeta Ciungan nici n-au mai intrat pe fondul problemei, constatand din start ca judecatoarea Crina Muntean – poreclita „Bambina”, potrivit procurorului Cristian Ardelean – si colega ei de complet incalcasera procedura, amendand avocatul in afara sedintei de judecata.**



**Redam principalul pasaj din considerentele incheierii privind anularea amenzii:**

*„Potrivit art. 283 alin. 4 lit. i din Codul de procedura penala:*

*'Urmatoarele abateri savarsite in cursul procesului penal se sanctioneaza cu amenda judiciara de la 500 lei la 5.000 lei: (...) manifestarile ireverentioase ale partilor, martorilor, expertilor, interpretilor sau ale oricaror alte persoane fata de judecator sau procuror'.*

***Din analiza acestui text, se constata faptul ca abaterea judiciara prevazuta de art. 283 alin. 4 lit. i din Codul de procedura penala se poate savarsi doar nemijlocit, in fata magistratului.***

***Or, din examinarea incheierii din 6.02.2020, pronuntate de Tribunalul Bihor in dosarul nr. 110/833/2019/a1 se retine faptul ca abaterea judiciara in discutie a fost constatata dupa ce sedinta de judecata a fost declarata inchisa, iar completul de judecata a inceput sa delibereze asupra celor dezbatute la termenul de judecata.***

***Prin urmare, pe timpul desfasurarii sedintei de judecata nu a fost constatata si discutata abaterea judiciara prevazuta de art. art. 283 alin. 4 lit. i din Codul de procedura penala; situatie in care amenda in cuantum de 1.000 lei aplicata ulterior petentului, dupa inchiderea sedintei de judecata, este nelegala.***

***Totodata, raportat la aspectul de nelegalitate constatat privind amenda judiciara aplicata, judecatorii de camera preliminara din cadrul Tribunalului Bihor nu vor mai supune analizei celelalte aspecte invocate in cererea de anulare privind netemeinicia sanctiunii con testate.***

*In raport de toate aceste considerente, apreciind fondata cererea de anulare a amenzii aplicate, judecatorii de camera preliminara din cadrul Tribunalului Bihor, in baza art. 284 alin. 5 din Codul de procedura penala, vor admite cererea de anulare a amenzii judiciare, formulata de petentul DOSEANU RAZVAN VIOREL, avocat in cadrul Baroului Bihor”.*

#### **La brutarie cu Cristi Ardelean!**

Dupa cum spuneam: Crina „Bambina” Muntean l-a vrut pe Razvan Doseanu nu doar amendat, ci si bagat in puscarie, pentru ca i-ar fi incalcat solemnitatea sedintei de judecata cand Muntean era colega de complet cu judecatoarea Maria Gruescu.

#### **Este vorba despre articolul 278 din Codul penal:**

*„Intrebuintarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene, de natura sa perturbe activitatea instantei, de catre o persoana care participa sau asista la o procedura care se desfasoara in fata instantei, se pedepseste cu inchisoare de la o luna la 3 luni sau cu amenda”.*

Supararea judecatoarelor Muntean si Gruescu a pornit de la faptul ca maestrul Doseanu i-a cerut Crinei sa se abtina, invocand dosarele disciplinare in care aceasta este cercetata ca urmare a unor plangeri trimise de catre acelasi avocat la inspectia judiciara. De asemenea, Doseanu a invocat o declaratie facuta de „Bambina” insasi, in 2014, in fata CSM, potrivit careia Muntean primise informatii neoficiale de la DNA in legatura cu judecatorul Mircea

Puscas.

Dupa cum veti citi mai jos, dosarul a ajuns la **procurorul Adrian Florin Domnariu (foto 3), de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Cluj**, cel care a clasat cauza in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I: **„fapta nu este prevazuta de legea penala”**. Dosarul a fost format nu doar ca urmare a poruncii judecatoarelor Maria Gruescu si Crina Muntean, ci si pe baza a trei plangeri penale depuse impotriva avocatului Razvan Doseanu de catre **procurorul Cristian Ardelean, de la Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor**. Faimosul paraditor s-a simtit atins la onoare nu doar de incidentul din sedinta completului Gruescu-Muntean, ci si de alte doua sedinte de judecata in care Doseanu a mentionat felul in care Cristi Ardelean discuta cu fostul lui sef de la DNA Oradea, Ciprian Man, despre cum sa „linisteasca” mai multi judecatori bihoreni ([click aici pentru a citi](#)). De altfel, inregistrarea – facuta publica de avocatul Razvan Doseanu – i-a adus tandemului Ardelean-Man si un dosar disciplinar (la CSM), si un dosar penal (la SIIJ).

Ei bine, pentru simplul fapt ca Doseanu a adus in discutie public o realitate obiectiva (respectiv paradeala ticluita de procurorii Man si Ardelean), cerand printre altele recuzarea lui Cristi Ardelean intr-un dosar, acest procuror a g?sit de cuviin?? s?-i fac? plângere penal? avocatului.

Dar important este nu atat contextul formarii dosarului penal impotriva avocatului Razvan Doseanu, cat felul in care procurorul Adrian Domnariu a dat de pamant cu alegatiile judecatoarei Crina Muntean si ale procurorului Cristian Ardelean. Domnariu nu doar ca a invocat jurisprudenta CEDO privind libertatea de exprimare a avocatului (caruia i se ingaduie exprimari patimase, tocmai pentru ca rolul lui este de a obtine un proces echitabil pentru clientii sai), dar a si constatat ca nu discutam despre atacuri din partea lui Doseanu la persoana lui Ardelean, avocatul vorbind despre o realitate obiectiva – respectiv: 1) planul lui Cristian Ardelean si al lui Ciprian Man de a executa judecatori, precum si 2) relatia apropiata dintre Crina Muntean si Cristian Ardelean. In paranteza fie spus: Lumea Justitiei a publicat deja [aici](#) inregistrarea din care reiese ca intr-o zi de duminica Ardelean a obtinut o prelungire de arestare din partea Crinei. Ei bine, cu privire la discutia dintre Ardelean si Man de a-i „linisti” pe judecatori, procurorul Florin Domnariu apreciaza chiar ca putem vorbi despre **„aspecte care ar putea fi de natura infractionala, iar limbajul folosit la adresa judecatorilor (catalogat de catre avocatul Doseanu drept mizerabil, nerusinat) este intr-adevar unul care nu poate fi acceptat”**.



Va lasam sa cititi singuri cel mai important pasaj din ordonanta de clasare (cauza nr. 251/P/2019):

*„In urma examinarii sesizarilor formulate de catre Tribunalul Bihor si de catre Ardelean Cristian Marius, se va dispune clasarea cauzei sub aspectul a trei infractiuni de incalcarea solemnitatii sedintei, fiecare dintre ele prev. de art. art. 278 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., facandu-se aplicarea dispozitiilor art. 16 alin. I lit. b teza I C.p.p., deoarece nu se poate stabili corespondenta, concordanta dintre trasaturile faptelor reclamate si modelul abstract prevazut in norma de incriminare.*

*Referitor la fapta reclamata ca fiind comisa la termenul de judecata din data de 29 mar 2019 (dos. nr. 733/271/2019/a4), apreciem ca avocatul Doseanu Razvan nu a intrebuintat cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene. Asa dupa cum reiese si din procesul-verbal de transcriere a sedintei de judecata, avocatul Doseanu Razvan a pus in discutie existenta unui caz de incompatibilitate, argumentandu-si solicitarea prin prezentarea unei realitati, a unei situatii de fapt care nu poate fi contestata si care are la baza atat inregistrarea audio data publicitatii, articolele din presa scrisa, cat si pozitiile oficiale si actele intocmite de catre Directia Nationala Anticoruptie, Consiliul Superior al Magistraturii si inspectia Judiciara cu privire la incidentul aflat in discutie, fara a fi folosit un limbaj inadecvat, injurios la adresa doamnei judecator Crina Muntean sau a altui participant la proces.*

***Pe de alta parte, pledoaria avocatului Doseanu Razvan, chiar daca nu a fost pe placul unuia dintre membrii completului de judecata, nu a fost de natura a perturba activitatea instantei de judecata, Nu orice fel de afirmatie, considerata deranjanta de catre unul sau altul dintre participantii la procesul penal, este de natura a perturba activitatea instantei. Apreciam ca afirmatiile avocatului Doseanu Razvan nu au avut o astfel de natura si nu au excedat cadrului procesual.***

Argumentele expuse anterior sunt valabile si in privinta faptelor reclamate ca fiind comise la termenul de judecata din data de 6.03.2019 (dosar nr. 2133/111/2016) si la termenul de judecata din data de 7.03.2019 (dos. nr. 733/271/2019/a1.4), afirmatiile avocatului Doseanu Razvan avand o baza factuala, rezultata din inregistrarea audio a sedintei procurorilor D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea. **Referindu-ne textual, la afirmatiile avocatului, prin raportare la inregistrarea mentionata, se poate constata ca discutiile purtate in cadrul sedintei de lucru a procurorilor DNA – ST Oradea contureaza aspecte care ar putea fi de natura infractionala, iar limbajul folosit la adresa judecatorilor (catalogat de catre avocatul Doseanu drept mizerabil, nerusinat) este intr-adevar unul care nu poate fi acceptat.** In privinta afirmatiei potrivit careia domnul procuror Ardelean ar fi avut 'pierderi de memorie', aceasta a fost facuta in contextul in care domnul procuror Ardelean omitea sa se refere sau refuza sa-si aminteasca aspecte de natura a constitui argumente pentru recuzarea sa; consideram ca afirmatia nu a fost facuta cu scop jignitor sau denigrator, iar pe de alta parte, nu a fost de natura a perturba activitatea instantei.

Disponerea unei solutii de clasare in prezentul dosar este justificata si prin prisma practicii Curtii Europene a Drepturilor Omului in materia libertatii de exprimare a avocatului.

Potrivit Curtii Europene a Drepturilor Omului, libertatea de expresie cuprinde doua elemente: libertatea de opinie si libertatea de informare. Curtea a statuat ca libertatea in discutie acopera nu doar informatiile si ideile care sunt primite favorabil si privite ca inofensive sau neutre, ci si acelea care jignesc, socheaza sau jeneaza (...).

**In principiu, distinctia dintre exprimarea avocatului in sala de judecata, cu ocazia unei proceduri de justitie, si cea din afara acesteia prezinta interes in ceea ce priveste limitele in care se poate deroga de la libertatea de expresie a avocatului, discursul in fata instantelor fiind protejat de ceea ce se numeste 'imunitatea pledoariei'. Astfel, in instanta, avocatul este liber sa isi apere clientul antrenandu-se intr-un schimb de opinii liber cu celelalte parti si cu judecatorii, acest dialog putand fi chiar energic, intrucat se considera ca in joc nu este doar libertatea sa de exprimare, ci insusi dreptul la un proces echitabil al clientului sau, vizat de art. 6 al Conventiei Europene a Drepturilor Omului.**

**De asemenea, Curtea Europeana a Drepturilor Omului opineaza ca trebuie facuta o distinctie in functie de destinatarul afirmatiilor avocatului, procurorul trebuind a fi considerat un adversar, o parte in proces ce poate, ca atare, sa suporte critici mai largi din partea apararii decat judecatorul, care, din acest punct de vedere, detine un statut diferit (...). Pe de alta parte, insa, in virtutea calitatii sale de functionar al statului, judecatorul poate face obiectul unor critici mai largi decat simplii cetateni, pentru ca in joc este tocmai buna functionare a statului (...).**





*O alta distinctie utila se poate face, in opinia curtii (n.r. CEDO), intre afirmatiile avocatului ce vizeaza o stare de fapt, care ar putea fi, cel putin in teorie, dovedite si judecatile sale de valoare, care reprezinta aprecierea pur subiectiva a emitatorului si care nu ar putea fi dovedite pe deplin cu niciun mijloc de proba (...).*

*In cazul judecatilor de valoare, este necesar a se opera o noua distinctie intre aprecierile ce se cladesc pe o 'baza factuala suficienta' si cele lipsite de un astfel de fundament, doar in cazul acestora din urma discursul avocatului putand fi calificat drept excesiv (...).*

***Discursul avocatului Doseanu Razvan nu a fost adresat persoanei (nu tradeaza animozitatea personala a avocatului fata de o alta persoana), ci situatiilor puse in discutie in cadrul sedintelor de judecata.***

***Libertatea de exprimare este pentru avocat un drept. Pe de alta parte, nu trebuie ignorat faptul ca avocatul are o obligatie (legala, deontologica si morala) de a-si apara clientul cu dedicare, avansand cele mai potrivite mijloace. Ca atare, in unele situatii, este posibil ca avocatul sa nu poata folosi alte mijloace mai adecvate decat o interventie energica, deranjanta pentru unii participanti la proces.***

***Mai precizam faptul ca, in lumina jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului, in analiza distinctiei dintre dreptul avocatului la libera exprimare si obligatia sa de a-si apara clientul cu dedicare, prin cele mai potrivite mijloace, curtea (n.r. CEDO) are in vedere doua criterii atunci cand evalueaza declaratiile avocatului in ansamblul lor – si anume: pe de o parte, se determina in ce masura acestea pot trece drept inselatoare sau drept un atac gratuit, iar pe de alta parte se stabileste daca expresiile utilizate prezinta o legatura suficient de stransa cu faptele spetei vis-a-vis de care se fac aceste declaratii. (...) **Rezulta, asadar,*****

**ca discursul avocatului trebuie sa aiba o motivatie dincolo de ambitiile sale pur personale, inscriindu-se intr-un demers de critica constructiva la adresa justitiei, ce deriva din rolul sau specific de intermediar intre public si instante. In prezenta speta, se poate afirma ca afirmatiile avocatului Doseanu Razvan, privite in ansamblu, au avut un astfel de caracter.**

*In final, in vederea ca judecatorii Curtii Europene a Drepturilor Omului statueaza ca avocatului nu i se va putea reprosa ca aduce atingere bunei functionari a justitiei daca formuleaza anumite critici in spatiul public, cata vreme acestea fie sunt de interes general raportat la natura litigiului, fie se refera la o cauza ce are un important impact mediatic”.*

**[\\* Cititi aici hotararea de anulare a amenzii](#)**

**[\\* Cititi aici ordonanta de clasare](#)**

sursa foto Doseanu si Muntean: Ebihoreanul.ro