

http://www.luju.ro/dovada-ca-dna-i-a-fabricat-abuziv-dosar-lui-ponta-la-dna-se-stia-ca-parchetul-lui-kovesi-nu-are-competenta-pe-conflict-de-interese-intr-o-rezolutie-din-2013-referitoare-la-mini-strul-psd-liviu-pop-seful-sectiei-i-dna-lucian-papici-a-trimis-dosarul-inapoi-l-



## DOVADA CA DNA I-A FABRICAT ABUZIV DOSAR LUI PONTA – La DNA se stia ca parchetul lui Kovesi nu are competenta pe conflict de interese. Intr-o rezolutie din 2013 referitoare la ministrul PSD Liviu Pop, seful Sectiei I DNA Lucian Papici a trimis dosarul inapoi la PICCJ pe motiv ca DNA nu are competenta pe cauzele de conflict de interese: "Procurorul si-a arogat o prorogare de competenta, rezolvand o problema ce excede in mod obisnuit/normal competentei procurorilor anticoruptie" (Rezolutia)

Scris de George TARATA | Data: 09.06.2015 15:32



DNA-ul Codului Kovesi a fost abuziv dosar penal premierenului Victor Ponta, cel puțin în ceea ce privește infracțiunea de conflict de interese. Procurorul **Jean Uthceselu** a cerut Camerei Deputaților aviz pentru începerea urmăririi penale împotriva premierenului Victor Ponta pentru conflict de interese – în dosarul în care primul ministru este acuzat și de spălare de bani și complicitate la evaziune fiscală – **deși la DNA se cunoștea faptul că infracțiunea de conflict de interese nu este de competența parchetului anticorupție, ci de competența Secției de urmărire penală și criminalistică din PICCJ**. În acest lucru rezultă dintr-o rezoluție de la începutul anului 2013, emisa de vestitul procuror Lucian Papici (foto), fostul șef al Secției I DNA.

ASTUT: la 24 ianuarie 2013, Lucian Papici a înțeles o rezoluție a procurorului de caz Marian Sandu din dosarul sponsorului PSD Liviu Pop, fost ministru al Educației. Aceasta din urmă dispunea, în 15 ianuarie 2013, neînceperea urmăririi penale față de Liviu Pop pentru conflict de interese. Soluția a fost însă înțelesă de Lucian Papici, care a stabilit că o asemenea infracțiune este de competența PICCJ și că **"procurorul de caz și-a arogat o prorogare de competență, rezolvând o problemă ce excede în mod obișnuit/normal competenței procurorilor anticorupție"**.

PICCJ a trimis dosarul de conflict de interese la DNA, Papici i-a returnat.

În noiembrie 2012, Agenția Națională de Integritate a anunțat ca a sesizat PICCJ în cazul lui Liviu Pop, acuzat de conflict de interese și abuz în serviciu contra intereselor publice, **un dosar care în cele din urmă s-a dovedit a fi o altă fabrică, ministrul primind NUP în final și de la procurorul Claudia Bobe de la PICCJ**. ANI susținea că după numirea în funcția de ministru al Educației, Liviu Pop a emis un Ordin prin care îl avantajează patrimoniul Federației Sindicatelor Libere din Invatamant, al cărei secerar general fusese și cu care se aflase în raporturi de muncă în ultimii cinci ani. Ajuns la PICCJ, dosarul a fost trimis la DNA printr-o ordonanță din noiembrie 2012.

Procurorul de caz de la DNA a dispus neînceperea urmăririi penale față de Liviu Pop pentru cele două infracțiuni, dar soluția a fost înfrimată, la 24 ianuarie 2013, de seful Secției I a DNA de la acea vreme, Lucian Papici, care a constatat că infracțiunea de conflict de interese nu este de competența DNA și a returnat dosarul la Secția de urmărire penală și criminalistică din PICCJ.

**Asadar, la DNA se stia ca infracțiunea de conflict de interese nu este de competența parchetului anticorupție. Cu toate acestea, procurorul Jean Uthceselu a solicitat Camerei Deputaților aviz pentru începerea urmăririi penale împotriva premierenului Victor Ponta, întru această infracțiune. Iată deci cum se face "Justiția" la DNA.**

Prezentăm în continuare fragmente din ordonanța procurorului Lucian Papici, care este atașată integral la finalul articolului:

\*Prin actul rezolutiv în cauză, în baza prevederilor art.228 alin.6 Cod rap. la art. 10 alin.1 lit. f) Cod, procurorul de caz a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Pop Liviu Marian (fost ministru al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în prezent parlamentar) sub aspectul presupusei săvârșiri a infracțiunilor de conflict de interese, prev. de art. 253<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal.

Pentru a dispune această soluție procurorul de caz a stabilit următoarele:

Prin ordonanța nr. 1008/P/2012 din 25.11.2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus declinarea competenței sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conflict de interese și abuz în serviciu contra intereselor publice de către numitul Pop Liviu Marian (fost ministru al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în prezent parlamentar).

Practic, persoana juridică care a făcut sesizarea în acest caz a fost Agenția Națională de Integritate care, prin adresa nr. 51086/G/1009.11.2012, a allegat faptul că a identificat elemente de incalzare a legislației penale sub aspectul posibilității săvârșirii a infracțiunilor prev. de art. 253<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal și art. 248 Cod penal.

(...)

Procurorul de caz, în examinarea faptului dacă s-a săvârșit sau nu infracțiunea de conflict de interese, a allegat următoarele:

"Chiar dacă numitul Pop Liviu Marian a participat la luarea unei decizii prin care s-au creat avantaje patrimoniale pentru persoana juridică cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani, nu poate fi reținută infracțiunea de conflict de interese, din fînd claritatea prevederilor de la art. 253<sup>1</sup> al 2 din Codul penal, în sensul că încetîmarea acestei fapte penale nu se aplică și în cazul adoptării de acte normative. Prin conținutul său, Ordinul conținut 47/09.05.2012, emis de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Privatizării Publice are caracterul unui act normativ ce reglementează raporturi juridice generale, impersonale și pentru o perioadă nedeterminată de timp.

Ca temei juridic al soluției de respingere a urmăririi penale ce se va dispune cu privire la săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 253<sup>1</sup> al. 1 din Codul penal, se reține că nu sînt realizate elementele constituitive ale infracțiunii, îgîndînd celelalte esențiale a laturii obiective ca actul sau decizia să aiba caracter individual și nu normal."

()

În urma examinării soluției dispuse de către procurorul de caz și a analizei dosarului de fond, optăm ca să impune înfrimarea parțială a acesteia, în sensul menținerii ca fiind negată și temeinicia a soluției în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal (procurorul de caz motivând, just, că în cauză nu s-a produs urmarea imediată, respectiv o tulburare însemnată a bunului meară al unei instituții din cele prevăzute la art. 145 Cod penal, în acest caz Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului).

Reținînd în infracțiunea de conflict de interese, procurorul de caz și-a arogat o prorogare de competență, rezolvînd o problemă ce excede în mod obișnuit/normal competenței procurorilor anticorupție.

Face a înțea pe fondul problemei, respectiv dacă analiza de față nu o arămtă legătura între cele două infracțiuni susțuse analizei de fond, care a impus returnarea cauzelor penale îgînam ca, în acest caz, în interesul unei bune judecări (și hașnd în considerare caracteristica și apartenența obiectivă de procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în însușimătarea unor cauze de acest gen) să impună dispingerea cauzelor și declinarea competenței în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 253<sup>1</sup> al. 1 Cod penal în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Asa fiind, în temeiul prevederilor art. 64 pct. 3 din Legea nr. 304/2004, republicată,

Dispun:

1. Infirmarea partiala a rezolutiei emise la data de 15.01.2013 de catre procurorul de caz in dosarul nr. 399/P2012 al DNA – Sectia de combatere a coruptiei, doar in ceea ce priveste infractiunea de conflict de interese prev. de art. 253<sup>1</sup> alin.1 Cod penal.

2. Disjungerea si declinarea competentei de solutionare a cauzei privind infractiunea de conflict de interese prev. de art. 253<sup>1</sup> alin.1 Cod penal in favoarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de urmarire penala si criminalistica.

[\\*Citi aici integral rezolutia procurorului Lucian Paolic de la DNA](#)

[\\*Citi aici integral rezolutia de NUP a procurorului DNA Marcel Sandu din 15.01.2013](#)

[\\*Citi aici rezolutia de NUP a procurorului Claudia Robe de la PICCJ, din 10 Iunie 2011.](#)