

<http://www.luju.ro/dovada-ca-dna-i-a-fabricat-abuziv-dosar-lui-ponta-la-dna-se-stia-ca-parchetul-lui-kovesi-nu-are-competenta-pe-conflict-de-interese-intr-o-rezolutie-din-2013-referitoare-la-mini-strul-psd-liviu-pop-seful-sectiei-i-dna-lucian-papici-a-trimis-dosarul-inapoi-l>



DOVADA CA DNA I-A FABRICAT ABUZIV DOSAR LUI PONTA – La DNA se stia ca parchetul lui Kovesi nu are competenta pe conflict de interese. Intr-o rezolutie din 2013 referitoare la ministrul PSD Liviu Pop, seful Sectiei I DNA Lucian Papici a trimis dosarul inapoi la PICCJ pe motiv ca DNA nu are competenta pe cauzele de conflict de interese: "Procurorul si-a arogat o prorogare de competenta, rezolvand o problema ce excede in mod obisnuit/normal competentei procurorilor anticoruptie" (Rezolutia)

Scris de George TARATA | Data: 09.06.2015 15:32



DNA-ul Codului Kovesi a fost abuziv dosar penal premierenului Victor Ponta, cel puțin în ceea ce privește infracțiunea de conflict de interese. Procurorul **Jean Uthceselu** a cerut Camerei Deputaților aviz pentru începerea urmăririi penale împotriva premierenului Victor Ponta pentru conflict de interese – în dosarul în care primul ministru este acuzat și de spălare de bani și complicitate la evaziune fiscală – **deși la DNA se cunoștea faptul că infracțiunea de conflict de interese nu este de competența parchetului anticorupție, ci de competența Secției de urmărire penală și criminalistică din PICCJ**. În acest lucru rezultă dintr-o rezoluție de la începutul anului 2013, emisa de vestitul procuror Lucian Papici (foto), fostul șef al Secției I DNA.

ASTfel, la 24 ianuarie 2013, Lucian Papici a înținat o rezoluție a procurorului de caz Marian Sandu din dosarul sponsorului PSD Liviu Pop, fost ministru al Educației. Acesta din urmă dispunea, în 15 ianuarie 2013, neînceperea urmăririi penale față de Liviu Pop pentru conflict de interese. Soluția a fost însă înținată de Lucian Papici, care a stabilit că o asemenea infracțiune este de competența PICCJ și că **"procurorul de caz și-a arogat o prorogare de competență, rezolvând o problemă ce excede în mod obișnuit/normal competenței procurorilor anticorupție"**.

PICCJ a trimis dosarul de conflict de interese la DNA, Papici i-a returnat.

În noiembrie 2012, Agenția Națională de Integritate a anunțat ca a sesizat PICCJ în cazul lui Liviu Pop, acuzat de conflict de interese și abuz în serviciu contra intereselor publice, **un dosar care în cele din urmă s-a dovedit a fi o altă fabrică, ministrul primind NUP în final și de la procurorul Claudia Bobe de la PICCJ**. ANI susținea că după numirea în funcția de ministru al Educației, Liviu Pop a emis un Ordin prin care îl avertizat patronul Federației Sindicatelor Libere din Invatamant, al cărei seceret general fusese și cu care se aflase în raporturi de muncă în ultimii cinci ani. Ajuns la PICCJ, dosarul a fost trimis la DNA printr-o ordonanță din noiembrie 2012.

Procurorul de caz de la DNA a dispus neînceperea urmăririi penale față de Liviu Pop pentru cele două infracțiuni, dar soluția a fost înținată, la 24 ianuarie 2013, de seful Secției I a DNA de la acea vreme, Lucian Papici, care a constatat că infracțiunea de conflict de interese nu este de competența DNA și a returnat dosarul la Secția de urmărire penală și criminalistică din PICCJ.

Asadar, la DNA se stia ca infracțiunea de conflict de interese nu este de competența parchetului anticorupție. Cu toate acestea, procurorul Jean Uthceselu a solicitat Camerei Deputaților aviz pentru începerea urmăririi penale împotriva premierenului Victor Ponta, în peneru aceasta infracțiune. Iata deci cum se face "Justitia" la DNA.

Prezentăm în continuare fragmente din ordonanța procurorului Lucian Papici, care este atașată integral la finalul articolului:

*Prin actul rezolutiv în cauză, în baza prevederilor art.228 alin.1 lit. f) Cod pen., art. 10 alin.1 lit. f) Cod pen., procurorul de caz a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Pop Liviu Marian (fost ministru al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în prezent parlamentar) sub aspectul presupusei savarsiri a infracțiunilor de conflict de interese, prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal.

Peneru a dispune aceasta soluție procurorul de caz a stabilit următoarele:

Prin ordonanța nr. 1008/P/2012 din 25.11.2012, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie și Justitie – Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus declinarea competenței sub aspectul savarsirii infracțiunilor de conflict de interese și abuz în serviciu contra intereselor publice de către numitul Pop Liviu Marian (fost ministru al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în prezent parlamentar).

Practic, persoana juridică care a făcut sesizarea în acest caz a fost Agenția Națională de Integritate care, prin adresa nr. 51086/G/1009.11.2012, a albat faptul ca a identificat elemente de incalzare a legistatului penal sub aspectul posibilității savarsirii a infracțiunilor prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal și art. 248 Cod penal.

(...)

Procurorul de caz, în examinarea faptului dacă s-a savarsit sau nu infracțiunea de conflict de interese, a albat următoarele:

"Chiar dacă numitul Pop Liviu Marian a participat la luarea unei decizii prin care s-au creat avantaje patrimoniale pentru persoana juridică cu care s-a oțtat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani, nu poate fi reținută infracțiunea de conflict de interese, dar fiind claritatea prevederilor de la art. 253¹ al 2 din Codul penal, în sensul că încetinirea acestei fapte penale nu se aplica și în cazul adptării de acte normative. Prin continutul sau, Ordinul conținut 407/29.05.2012, emis de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Privatizării Publice are caracterul unui act normativ ce reglementează raporturi juridice generale, impersonale și peneru o perioadă nedeterminată de timp.

Ca temei juridic al soluției de respingere a urmăririi penale ce se va dispune cu privire la savarsirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 253¹ al. 1 din Codul penal, se reține ca nu sunt realizate elementele constituive ale infracțiunii, igrând cel puțin esențiala a laturii obiective ca actul sau decizia sa alba caracter individual și nu normal."

()

În urma examinării soluției dispuse de către procurorul de caz și a analizei dosarului de fond, optăm ca se impune înțințarea parțială a acestuia, în sensul menținerii ca fiind negată și temeinicia a soluției în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal (procurorul de caz motivând, just, ca în cauză nu s-a produs urmarea imediată, respectiv o tulburare însemnată a bunului meară al unei instituții din cele prevăzute la art. 145 Cod penal, în acest caz Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului).

Reținând infracțiunea de conflict de interese, procurorul de caz și-a arogat o prorogare de competență, rezolvând o problemă ce excede în mod obișnuit/normal competenței procurorilor anticorupție.

Face a ține pe fondul problemei, respectiv dacă analiza de față nu o arătată legătura între cele două infracțiuni susținată de fond, care a impus reținerea cauzelor penale optăm ca, în acest caz, în interesul unei bune judecări (și fiind în considerare caracteristica și apartenența obiectivă de procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie și Justitie, în însumarea unor cauze de acest gen) se impune dispunerea cauzelor și declinarea competenței în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 253¹ al. 1 Cod penal în favoarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie și Justitie – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Asa fiind, în temeiul prevederilor art. 64 pct. 3 din Legea nr. 304/2004, republicată,

Dispun:

1. Infirmarea partiala a rezolutiei emise la data de 15.01.2013 de catre procurorul de caz in dosarul nr. 399/P2012 al DNA - Sectia de combatere a coruptiei, doar in ceea ce priveste infractiunea de conflict de interese prev. de art. 253¹ alin.1 Cod penal.

2. Disjungerea si declinarea competentei de solutionare a cauzei privind infractiunea de conflict de interese prev. de art. 253¹ alin.1 Cod penal in favoarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de urmarire penala si criminalistica.

[*Citi aici integral rezolutia procurorului Lucian Paolic de la DNA](#)

[*Citi aici integral rezolutia de NUP a procurorului DNA Marcel Sandu din 15.01.2013](#)

[*Citi aici rezolutia de NUP a procurorului Claudia Robe de la PICCJ, din 10 Iunie 2011.](#)