

<http://www.luju.ro/dragnea-condamnat-nelegal-bomba-a-fost-detonata-in-dosarul-liderului-psd-c-ondamnarea-lui-liviu-dragnea-la-3-ani-si-6-luni-inchisoare-cu-executare-este-nula-trimisi-in-judecata-pentru-fapte-prevazute-de-legea-78-2000-inculpatii-din-dosarul-angajarilor-fict>



DRAGNEA CONDAMNAT NELEGAL – Bomba a fost detonata in dosarul liderului PSD. Condamnarea lui Liviu Dragnea la 3 ani si 6 luni inchisoare cu executare este nula. Trimisi in judecata pentru fapte prevazute de Legea 78/2000, inculpatii din dosarul angajarilor fictive trebuiau judecati de un complet specializat, asa cum cere chiar Legea 78/2000. Descoperirea avocatilor a provocat panica in Sistem, care a planuit executia lui Dragnea pana in vara acestui an (Document)

Scris de George TARATA | Data: 19.03.2019 14:50



O descoperire uriasa facuta de avocatii din dosarul presedintelui PSD Liviu Dragnea a provocat panica in Sistem, caci planul care prevede o executie rapida a liderului social-democrat, pana in vara acestui an, ar putea fi serios afectat. **Aparatorii lui Liviu Dragnea, avocatii Flavia Teodosiu si Marian Nazat, si avocatul Adrian Toni Neacsu, acesta din urma aparator al inculpatei Olguta Sefu, au reusit sa demonstreze ca sentinta de condamnare dispusa la fond, prin care Liviu Dragnea a primit 3 ani si 6 luni inchisoare cu executare pentru instigare la abuz in serviciu, este nula.**

Lucrurile sunt cat se poate de clare: **Dragnea si ceilalti inculpati au fost judecati pentru o fapta prevazuta de Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie, ceea ce ar fi insemnat ca dosarul sa fie solutionat de un complet specializat, asa cum legea cere. Or, asta nu s-a intamplat.**

La termenul de luni, 18 martie 2019, **avocatii din dosarul lui Liviu Dragnea au invocat nelegala compunere a completului de 3 judecatori care a solutionat cauza la fond, in conditiile in care dosarul trebuia sa fie repartizat unui complet specializat in judecarea cauzelor de coruptie.** In acest sens, avocatii acuza nulitatea

absoluta de ordine publica prevazuta de art. 281 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - **“Determina intotdeauna aplicarea nulitatii incalcarea dispozitiilor privind: compunerea completului de judecata”** - avand in vedere ca nu a fost respectata conditia specializarii prevazuta de Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie.

Mai exact, **avocatii din dosarul Dragnea sustin ca inculpatii din aceasta cauza au fost trimisi in judecata si judecati in prima instanta inclusiv pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, infractiune prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000. Or, art. 29 din Legea 78/2000 stabileste ca: **“Pentru judecarea in prima instanta a infractiunilor prevazute in prezenta lege, se constituie complete specializate”**.**

Recapitulam:

-Liviu Dragnea si ceilalti inculpati sunt acuzati si judecati de o fapta prevazuta de Legea 78/2000;

-Legea 78/2000 stabileste ca in cazul unor acuzatii prevazute de acest act normativ, judecata in prima instanta se va face de catre un complet specializat;

-Liviu Dragnea si ceilalti inculpati din dosar nu au fost judecati in prima instanta de un complet specializat, asa cum Legea 78/2000 cere.

ICCJ singura instanta fara complete specializate

Foarte interesant este ca la celelalte instante din tara competente pe aceste fapte, respectiv tribunale si curti de apel, exista complete specializate, Inalta Curte de Casatie si Justitie fiind singura instanta fara asemenea complete. Si nu are desi art. 19 alin. 3 din Legea 304/2004 prevede posibilitatea infiintarii de catre ICCJ a unor asemenea complete: **“La inceputul fiecarui an, Colegiul de conducere al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, la propunerea presedintelui sau a vicepresedintelui acesteia, poate aproba infiintarea de complete specializate in cadrul sectiilor Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in functie de numarul si natura cauzelor, de volumul de activitate al fiecarei sectii, precum si de specializarea judecatorilor si necesitatea valorificarii experientei profesionale a acestora”**.

In schimb, conducerile ICCJ au preferat ca dosare cu fapte ce atrageau competenta completelor specializate sa fie solutionate de completele ordinare, cu incalcarea Legii 78/2000 unde infiintarea completelor specializate este o prevedere imperativa, cauzandu-se astfel nulitatea hotararilor pronuntate.

Trebuie spus de asemenea ca problema completelor specializate a fost transata chiar de catre Curtea Constitutionala a Romaniei, inca din 2005. Prin Decizia 402 din 14 iulie 2005, CCR a stabilit ca infiintarea completelor specializate are ca scop perfectionarea actului de justitie: **„In temeiul dispozitiilor art. 126 alin. (2) din Constitutie, potrivit carora 'Competenta instantelor judecatoresti si procedura de judecata sunt prevazute numai prin lege', legiuitorului ii revine obligatia constitutionala de a reglementa procedura de judecata si, in acest cadru, compunerea completelor ce judeca diferitele categorii de infractiuni. In exercitarea acestei competente exclusive conferite de Legea fundamentala, legiuitorul poate institui, in considerarea unor situatii deosebite, reguli speciale de procedura, cum este si cazul normelor criticate, prin care s-a stabilit ca pentru judecarea in prima instanta a unei anumite categorii de infractiuni - infractiunile de coruptie - sa se instituie complete specializate, scopul vadit al acestor dispozitii legale fiind perfectionarea actului de justitie”**.

Judecatorii ICCJ au refuzat sa discute exceptia

Foarte interesanta a fost insa reactia instantei in fata acestei probleme. **Astfel, in momentul in care avocatii din dosar au ridicat problema completelor specializate, presedinta de complet Lucia Tatiana Rog a avut o reactie ciudata, in opinia noastra, nefiind interesati sa asculte pe larg argumentele aparatorilor, ci solicitandu-le acestora sa le depuna la dosar, pentru a fi studiate impreuna cu motivele de apel.** Asta desi exceptia este una de ordine publica, vizand nelegala compunere a instantei de fond, ceea ce inseamna ca trebuia pusa imediat in discutia partilor.

Refuzul Completului de 5 judecatori format din Lucia Tatiana Rog, Simona Encean, Alexandra Iuliana Rus, Luciana Mera si Rodica Aida Popa de a analiza si asculta in detaliu exceptiile si problemele invocate de avocati in legatura cu nelegala condamnare dispusa la fond in acest dosar, trebuie puse in legatura cu o serie de informatii care circula in mediile judiciare. Si anume ca la Inalta Curte s-ar fi dat dispozitie ca nicio exceptie privind nelegala compunere a completelor de 3 judecatori - fie ca vorbim despre lipsa completelor specializate, fie ca discutam despre modul de compunere - sa nu fie admisa ori sa nu fie trimisa la Curtea Constitutionala.

Foto: Agerpres