

<http://www.luju.ro/dragnea-condamnat-pentru-ca-este-dumnezeu-motivare-aberanta-a-judecatorilor-iccj-geanina-cristina-arghir-si-constantin-epure-care-l-au-condamnat-pe-liderul-psd-liviu-dragnea-la-3-ani-si-6-luni-inchisoare-cu-executare-era-un-fel-de-dumnezeu-in-studiile-soc>



**DRAGNEA CONDAMNAT PENTRU CA ESTE DUMNEZEU - Motivare aberanta a judecatorilor ICCJ Geanina Cristina Arghir si Constantin Epure, care l-au condamnat pe liderul PSD Liviu Dragnea la 3 ani si 6 luni inchisoare cu executare: "Era un fel de Dumnezeu... In studiile sociologice se arata ca influenta este un act intentional... Puterea este capacitatea unui individ de a influenta, modifica comportamentul altui individ, de a-l supune vointei proprii... Toate aceste considerente teoretice" (Sentinta)**

Scris de Bogdan GALCA | Data: 19.09.2018 18:46



Halucinanta motivarea **judecatorilor Geanina Cristina Arghir si Cristian Epure de la Inalta Curte** in dosarul in care l-au condamnat pe liderul PSD **Liviu Dragnea (foto)** pentru instigare la abuz in serviciu la 3 ani si 6 luni inchisoare cu executare.

Trimis in judecata pentru instigare la abuz in serviciu si instigare la fals, Dragnea a fost condamnat asa cum se stie doar pentru prima acuzatie, in timp pentru cea de-a doua a primit achitare. Chiar si condamnarea a fost una la limita, in conditiile in care ea a fost luata cu 2 la 1, judecatoriul Stefan Pistol facand opinie separata in sensul achitarii lui Dragnea si pentru instigare la abuz in serviciu.

**Dumnezeu si psihologul Fiedler, argumente pentru condamnare**

Extrem de aberant este modul in care judecatorii Arghir si Epure si-au justificat hotararea de a-l condamna pe

Dragnea. In greua incercare de motivare a sentintei, **judecatorii Geanina Cristina Arghir si Cristian Epure au invocat drept dovada a vinovatiei liderului PSD opinia personala a unuia dintre martorii audiati in cauza, care a afirmat ca "Liviu Dragnea era un fel 'de Dumnezeu', in sensul ca toata lumea il asculta, sa nu il supere".** Cei doi judecatori arata in motivare ca **aceasta declaratie este, de altfel, cea mai sugestiva si relevanta declaratie referitoare la persoana lui Dragnea, a felului in care acesta era perceput de persoanele din subordinea sa, a modului in care isi exercita influenta, autoritatea si puterea pe care le avea prin prisma functiilor detinute.** Iata deci ca pentru cei doi judecatori ICCJ au contat perceptiile personale ale unei persoane in ceea ce-l priveste pe Liviu Dragnea, si nu fapte sau imprejurari concrete care sa probeze vinovatia liderului PSD.

De altfel, intreaga condamnare este motivata strict in baza declaratiilor date de anumiți martori sau inculpati, chiar daca unii dintre ei si le-au schimbat de mai multe ori de-a lungul timpului. Cei doi judecatorii au facut insa apel si la studii de specialitate. Concret la cele ale **psihologul Fred Eduard Fiedler**, din care au citat pentru a fi mai convingatori. Judecatorii Geanina Cristina Arghir si Cristian Epure arata in motivare ca *"influenta este un act intentional prin care un individ incearca sa determine alt individ sa gandeasca sau sa comita un alt lucru pe care acesta sigur nu l-ar gandii sau realiza. La baza procesului de conducere sta influenta care se manifesta prin actiunea emotionala sau rationala pe care un om o exercita asupra altuia in scopul modificarii comportamentului. Influenta este bazata pe putere. Puterea este capacitatea unui individ de a influenta, modifica comportamentul altui individ, de a-l supune vointei proprii"*, dupa care citeaza din Fiedler: **"Conducerea si puterea sunt esential sinonime"**.

### "Sustinerile par credibile"

Condamnarea liderului PSD a fost argumentata si prin faptul ca **"sustinerile inculpatei Alesu Floarea ca ar fi avut discutii doar cu Dragnea Nicolae Liviu, fara a fi prezente si alte persoane, par credibile"**, cu toate ca aceasta a avut declaratii contradictorii de-a lungul timpului. Astfel, la una din audieri, la intrebarea: **"daca Dragnea Nicolae Liviu si-a folosit influenta din perspectiva celor doua functii indeplinite asupra unei persoane din conducerea DGASPC Teleorman?"**, Alesu Floarea a raspuns: **"Nu. Nu cunosc ca inculpatul Dragnea Nicolae Liviu sa-si fi exercitat influenta din perspectiva celor doua functii indeplinite asupra vreunei persoane din conducerea DGASPC Teleorman"**. Insa, in opinia celor doi judecatori, **"reiese in mod clar, ca atat intrebarea, cat si raspunsul, nu o vizeaza pe inculpata Alesu Floarea"**.

Iata cele mai importante pasaje din sentinta ICCJ, pe care o atasam integral la final:

*"Inalta Curte, in opinie majoritara, apreciaza, ca, in cauza, din coroborarea probelor administrate rezulta faptul ca inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a fost cel care, cu intentie, folosindu-se de influenta, autoritatea si puterea conferita de functiile detinute – presedinte atat al organizatiei judetene a P.S.D Teleorman, cat si al Consiliului Judetean Teleorman – a determinat-o pe inculpata Alesu Floarea sa savarseasca infractiunea de abuz in serviciu, constand in mentinerea in functie, in cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, a celor doua angajate, Botorogeanu Adriana si Stoica Anisa Niculina, desi cunostea ca, in fapt, isi desfasurau activitatea la sediul organizatiei judetene a P.S.D. Teleorman, activitate care se subsumeaza elementului material al infractiunii de abuz in serviciu sub forma de participatie a instigarii. (...)*

**De altfel, cea mai sugestiva si relevanta declaratie referitoare la persoana inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, a felului in care era perceput de persoanele din subordinea sa, a modului in care isi exercita influenta, autoritatea si puterea pe care le avea prin prisma functiilor detinute, este cea a martorei Chera Mirela, care, audiata de instanta de judecata, la data de 28.10.2017, in conditii de contradictorialitate, publicitate si oralitate, a aratat: 'Liviu Dragnea era un fel de Dumnezeu, in sensul ca toata lumea il asculta, sa nu il supere'**(vol. 4, filele 59-61, dosar instanta).(...)

**In reusita demersului sau infractional, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu s-a folosit, deliberat, de**

*ascendentul moral pe care-l avea fata de inculpata Alesu Floarea. Legatura de colaborare pe care a avut-o cu inculpata atat in cadrul organizatiei judetene a P.S.D (inculpata Alesu Floarea fiind un 'membru marcant' in cadrul formatiunii politice), cat si in cadrul Consiliului Judetean Teleorman (inculpata a fost consilier judetean, din partea P.S.D, iar presedintele Consiliului era Dragnea Nicolae Liviu), dar si functiile detinute de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu la acel moment, au creat intre cei doi o legatura subiectiva, unilaterala, esentiala in raportul dintre instigat si instigator. **O dovada a acestui fapt este ca, atunci cand inculpata Alesu Floarea a fost numita director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman, personal, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a prezentat-o angajatilor ('personal, domnul Dragnea cand a numit-o pe doamna Alesu Floarea ne-a prezentat-o tuturor angajatilor', declaratie martor Chera Mirela. (...)***

*Modul in care inculpata Alesu Floarea a actionat, in calitatea sa dedirector executiv/general, la indemnul inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, de a le mentine pe cele doua angajate in functie in cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, fara a se o opune si fara a cere explicatii, ci, pur si simplu, a pus in practica solicitarea acestuia, reprezinta reflectia exercitarii cu succes de catre inculpat a influentei si autoritatii de care dispunea.*

*In studiile sociologice se arata ca influenta este un act intentional prin care un individ incearca sa determine alt individ sa gandeasca sau sa comita un alt lucru pe care acesta sigur nu l-ar gandii sau realiza. La baza procesului de conducere sta influenta care se manifesta prin actiunea emotionala sau rationala pe care un om o exercita asupra altuia in scopul modificarii comportamentului. Influenta este bazata pe putere. Puterea este capacitatea unui individ de a influenta, modifica comportamentul altui individ, de a-l supune vointei proprii. 'Conducerea si puterea sunt esential sinonime' (F.E. Fiedler).*

*Este de notorietate faptul ca o persoana ce ocupa atat o functie politica de conducere, cat si una de demnitate publica din cadrul organelor autoritatii publice locale are capacitatea de a influenta opinii, de a determina anumite atitudini, comportamente ale unor persoane sau ale unor grupuri. Pozitia si procesul de conducere reprezinta 'influenta interpersonală exercitata intr-o situatie definita si dirijata, gratie proceselor de comunicare, spre atingerea unui scop determinat' (E.Tannenbaum, 1961). Or, este cunoscut faptul ca o persoana cu cat detine mai multa putere, 'cu atat este mai larg teritoriul de manevra al acesteia si cu atat mai sigura eficienta tacticilor de influenta aplicate'.*

*Autoritatea este puterea formala sau legitima ce decurge din rolul pozitiei oficiale acordate cuiva si acceptata de subalterni. Atat puterea, cat si autoritatea se manifesta prin influenta pe care un individ o exercita asupra celorlalti.*

*Toate aceste considerente teoretice si-au gasit reflectarea in activitatea desfasurata de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, felul in care acesta a actionat in relatia institutionala cu inculpata Alesu Floarea este expresia elocventa a modului in care puterea, influenta si autoritatea conferite de functiile detinute, sunt folosite, in mod intentionat, in actiuni cu un scop eminamente nelegal.*

*Inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, cu ocazia audierii de catre instanta de judecata la data de 21.03.2018, a sustinut ca este nevinovat, aratand ca nu a purtat cu inculpata Alesu Floarea nicio discutie cu privire la situatia celor doua angajate, Botorogeanu Adriana si Stoica Anisa Niculina, pe de o parte pentru ca nu avea vreun motiv, iar pe de alta parte, nu exista cadrul normativ care sa justifice implicarea sa in asemenea discutii, si ca, in general, chiar daca ar fi existat dispozitii legale in acest sens, nu ar fi uzat de aceasta prerogativa. (...)*

*Faptul ca inculpatul Dragnea Nicolae Liviu cunostea situatia celor doua angajate, ca acesta este cel care a conceput fapta, cel care a luat hotararea de a realiza aceasta fapta si a facut ca respectiva rezolutie sa fie adoptata de o alta persoana care si-a asumat rolul de executant al fapei prevazute de legea penala, in speta inculpata Alesu Floarea, rezulta din probele administrate. (...)*

De subliniat este faptul ca aceasta atitudine procesuala ambigua este intalnita la o parte din martorii audia?i in cursul cercetarii judecatoresti, care la intrebarile relevante, legate de implicarea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, au evitat sa dea un raspuns tran?ant (afirmativ sau negativ), preferand varianta: 'nu-mi amintesc', desi despre alte aspecte, intamplate in aceeasi perioada, au dat detalii fara ezitare. (...)

**Sustinerile inculpatei Alesu Floarea ca ar fi avut discutii doar cu Dragnea Nicolae Liviu, fara a fi prezente si alte persoane, par credibile. (...)**

Inalta Curte subliniaza ca este reala sustinerea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu cu privire la cele declarate de inculpata Alesu Floarea cu ocazia confruntarii dintre cei doi inculpati, respectiv ca 'inculpatul Dragnea Nicolae Liviu nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrangere ori presiune pentru mentinerea in functie a celor doua persoane', **dar, in acuzatia formulata de Ministerul Public impotriva inculpatului, nu s-a retinut ca determinarea inculpatei Alesu Floarea la savarsirea infractiunii de abuz in serviciu s-ar fi realizat prin folosirea de catre inculpatul Dragnea Nicolae Liviu de presiuni, constrangeri, ci doar forma simpla a instigarii, prin indemn.**

De asemenea, inculpatul, in apararea sa, a facut trimitere la raspunsul inculpatei Alesu Floarea la intrebarea: 'Daca Dragnea Nicolae Liviu si-a folosit influenta din perspectiva celor doua functii indeplinite asupra unei persoane din conducerea DGASPC Teleorman?' cu ocazia confruntarii dintre cei doi inculpati, care a fost: **'Nu. Nu cunosc ca inculpatul Dragnea Nicolae Liviu sa-si fi exercitat influenta din perspectiva celor doua functii indeplinite asupra vreunei persoane din conducerea DGASPC Teleorman'. Or, reiese in mod clar, ca atat intrebarea, cat si raspunsul nu o vizeaza pe inculpata Alesu Floarea. De altfel, Inalta Curte retine ca, in acuzatia formulata impotriva inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, Ministerul Public nu i-a imputat acestuia faptul ca ar fi determinat alte persoane din conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman la savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, ci doar pe inculpata Alesu Floarea, motiv pentru care acest raspuns al inculpatei Alesu Floarea nu este de natura a inlatura acuzatia retinuta**".

**[\\*Cititi aici integral sentinta de condamnare a liderului PSD Liviu Dragnea](#)**