

http://www.luju.ro/ei-sunt-judecatorii-care-au-arestat-o-ilegal-mariana-rarinca-a-executat-nevino-vata-6-luni-de-inchisoare-pentru-ca-niciunul-dintre-cei-10-magistrati-chemati-sa-se-pronunte-pe-arestare-nu-a-indraznit-s-o-contrazica-pe-sefa-iccj-livia-stanciu-asa-zisa-parte



**EI SUNT JUDECATORII CARE AU ARESTAT-O ILEGAL - Mariana Rarinca a executat nevinovata 6 luni de inchisoare pentru ca niciunul dintre cei 10 magistrati chemati sa se pronunte pe arestare nu a indraznit s-o contrazica pe sefa ICCJ Livia Stanciu, asa-zisa parte vatamata in dosarul de santaj fabricat de procurorii lui Kovesi. Judecatorul Andi Malaliu de la TMB a constatat "legalitatea si temeinicia" arestarii, in camera preliminara, iar apoi a dat sentinta de condamnare (Lista)**

Scris de Alex PUIU | Data: 28.05.2015 16:30



Lumeajuridice.ro dezvaluie numele judecatorilor care s-au facut una cu parchetul, apucand sa plangemza parii vatamate si referatul de arestare coacutiae probe suficiente pentru privarea de libertate a Mariane Rarinca, femeia hanorocita de "barbatorului de radejor" dintre judecatoarea Livia Stanciu, sefa ICCJ, si procurorii Lauren Codruta Kovesi. **Achizata definitiv, miercuri 20 mai 2015, de judecatorii Risanzea Gagescu si Damian Dobocice de la Sectia a 14 a Curtea de Apel Bucuresti.** Mariana Rarinca a fost tinuta ilegal in arest timp de 191 de zile, dupa ce a fost retinuta abuziv de DNA, in Iunie 2014. In plangerea de santaj a presedintelui Institutului de Casatorie si Justitie, Icaia in functie. Peze 6 luni de arest in conditie in care procurorii i-au Parocutiu si Carmen Camelia nu au mai incercat niciun act de urmarire penala in cauza dupa nominalizarea parchetului de la Dispozitie ca rezultatul dat de Mariana Rarinca la Arhiva 3, in 8 Iunie 2014, si putea compromisa imaginea Livia Stanciu. Cum si fost posibil ca judecatori chemati sa se pronunte pe legalitatea si temeinicia masurii si pe cererea de incalzire a arestarii preventive cu o masura mai blanda sa o tina pe aceasta femeie 6 luni in spatele gratiilor, fara ca in dosar sa intervin probe sau alte elemente noi care sa justifice privarea de libertate pe o perioada atat de indelungata? Au actus judecatori care au arestat-o pe Mariana Rarinca argumente "relevante" si "suficiente" - asa cum obliga rigide CEDO (vezi in acest sens, de exemplu, Owsik c. Polonei, Belchev c. Bulgaria, Sarban c. Moldova) - atunci cand au motivat necesitatea prelungirii masurii privative de libertate, ca sa evite astfel condamnarea Romaniei pentru incalcararea Art.5 par.3 din Conventia?

Lista lista celor 10 judecatori de la Tribunalul Bucuresti si Curtea de Apel Bucuresti care au tinut-o degeaba 6 luni in arest preventiv pe Mariana Rarinca:

**Manuela Madin Golea (TMB)**

**Aina Petronela Mosnagiu (CAB)**

**Andi Malaliu (TMB)**

**Cristina Carmen Craiu (CAB)**

**Raul Alexandru Nestor (TMB)**

**Constantin Lucian Constantinescu (CAB)**

**Daniela Toader (TMB)**

**Corina Daescu (CAB)**

**Corina Ciobanu (CAB)**

**Victor Ionut Voina (CAB)**

Arestarea preventiva dispusa impotriva Mariane Rarinca este o masura legala avand in vedere practica instantelor care au statuat ca solutia de achitare dispusa la finalul unui proces penal echivalaza cu stabilirea caracterului nelegal al privarii de libertate. Amintim in acest sens, cu titlu de exemplu, [Decizia nr. 70009/02.2015](#) a judecatorilor Sorin Pascu si Cristina Raccea de la Curtea de Apel Craiova. **"In conditie in care reclamantul in cursul procesului penal a fost achitat, intrerage constructie penala edificata impotriva acestuia a cazui, fiind nula de drept, toate actele de urmarire penala fiind nelegale, inclusiv masurile restrictive sau privative de libertate."**

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA I PENALĂ  
București, Bd. Unirii, nr. 37, sector 3

Dosar nr. 19725/3/2014

MANDAT DE ARESTARE PREVENTIVĂ NR. 205/UP  
emis în ziua 10 luna 06 anul 2014

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI **MLADIN GOLEA MANUELA** de la  
Tribunalul București, Secția I Penală,  
Având în vedere încheierea din camera de consiliu din data de 10.06.2014, prin care s-a  
dispus arestarea preventivă a inculpatului **RARINCA MARIANA**, fiica lui [redacted] născută

[redacted] județul Galați, identificată cu C.I. seria GL nr. [redacted] cetățenia - română,  
starea civilă - necăsătorit, studii-liceul economic, profesia/ocupație - comerciant, loc de muncă - II  
**RARINCA MARIANA**, necunoscută cu antecedente penale, pentru următoarea faptă:  
- în fapt, s-a reținut că :  
- în perioada aprilie 2014 - 03.06.2014, inculpată Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana  
vătămată, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu darea în vileag a unor fapte imaginare  
și a constrâns-o astfel să dea suma de 20.000 euro în scopul de a dobândi pentru sine în mod injust  
un folos patrimonial.  
În drept, aceste fapte intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă  
prevăzută și sancționată de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art.13<sup>1</sup> din Legea nr.  
78/2000, fapte pedepsite cu închisoarea de la 2,8 ani la 9,8 ani, conf. art. 79 din Lg. 187/2012.  
Văzând că inculpată se află în situațiile prevăzute de art. 223 alin. 2 C. proc. pen., întrucât  
privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În baza art. 202 alin. (1), (3) și (4) lit. e) C. proc. pen., art. 223 alin. 2 C. proc. pen., art. 226  
C. proc. pen.,

ORDON:

Arestarea preventivă a inculpatului **RARINCA MARIANA**, fiica lui [redacted]  
născută la [redacted] nr.  
16, bl. CI [redacted] nr. 5,  
județul Galați, identificată cu C.I. seria GL nr. [redacted] cetățenia - română,  
starea civilă - necăsătorit, studii-liceul economic, profesia/ocupație - comerciant, loc de muncă - II  
**RARINCA MARIANA**, necunoscută cu antecedente penale, pe o durată de 30 zile, de la  
**10.06.2014 până la 09.07.2014, inclusiv.**  
Organele de poliție o vor reține și o vor preda pe inculpată **RARINCA MARIANA** la  
Arestul D.G.P.M.B.  
Administrația locului de deținere o va primi și reține pe inculpată **RARINCA MARIANA**  
înaintând la instanță dovada de executare a măsurii arestării preventive.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI  
**MLADIN GOLEA MANUELA**

Am primit un exemplar al mandatului  
INCULPAT  
**RARINCA MARIANA**

Rarinca a primit mandat de la judecatoarea Manuela Mladin Golea

Judecătorul de drepturi și libertate care a admis, la 10 iunie 2014, referatul cu propunere de arestare preventivă întocmit de procurorii DNA Iulian Păncușcu și Carmen Damian, dispunând emiterea mandatului de arestare preventivă (vezi facturile) pentru 30 de zile pe numele Marianei Rarinca, este **Manuela Mladin Golea**, de la Secția I a penală la Tribunalul București. Constată împotriva încheierii TMB din 10 iunie 2014 a fost respinsă. 7 zile mai târziu, judecătoarea Alina Prevedina Moneghe, de la Secția I a penală a Curții de Apel București. Cele două soluții sunt nepotrivite și au fost pronunțate în dosarul nr. 19725/2014 (1948/2014).

Judecătorul fondului s-a angrenat. Andi Malău de la TMB a trimis-o în arest pe Mariana Rarinca în fața camerei preliminare, iar apoi a dat soluția de condamnare

În dosarul Marianei Rarinca constatăm serioasă anomalie judiciară care permite unei magistrat să se pronunțe atât pe măsurile preventive aplicate unui inculpat, cât și pe fondul cauzei în care acesta este trimis în judecată. **Această anomalie îl determina adesea pe judecător să se pronunțe pentru condamnarea unei persoane, deși ar fi avut elemente suficiente care indicau mai degrabă achitarea, tocmai pentru a-și justifica propria măsură preventivă de libertate dispusă împotriva persoanei și pentru a evita astfel o eventuală acțiune, în ea și disciplinarea numelui.**

La 7 iunie 2014, magistratul care s'urmi mai târziu avea să o condamne la prima instanță pe Mariana Rarinca la 3 ani de închisoare cu suspendare pentru șantaj, judecătorul **Andi Malău** de la TMB. Secția I a penală, a dispus, în camera preliminară, menținerea măsurii arestării preventive. "Soluția pe scurt" în baza art.348 alin.1 Cod proc.pen. raportat la art.207 alin.6 Cod proc.pen., constată legalitatea și temeinicia **unor măsuri arestării preventive față de inculpată RARINCA MARIANA**. În baza art.207 alin.4 Cod proc.pen., **menține arestarea preventivă a inculpatului RARINCA MARIANA până la următoarea verificare**. În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen., **cheltuielile judiciare avansate de stat raman în sarcina acestuia**. Stabilește termen pentru verificarea stării de arest pentru data de 30.07.2014. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Data în camera de consiliu și pronunțată în camera de consiliu, azi, 03.07.2014".

Cum își putea justifica judecătorul **Andi Malău** decizia de menținere în arest a Marianei Rarinca, în situația în care ar fi dat o sentință de achitare?

Constată Marianei Rarinca împotriva acestei soluții a fost respinsă, la 8 iunie 2014, de judecătoarea Cristina Carman Craiu de la CAB. "Soluția pe scurt încheiată nr. 466 din 8.II.2014 - în temeiul art.205 Cod procedura penală respinge, ca nefondată, contestația formulată de inculpată RARINCA MARIANA împotriva încheierii de ședință din camera de consiliu din data de 3 iunie 2014 pronunțată de judecătorul de camera preliminară de la Tribunalul București Secția I Penală. În temeiul art.275 alin.2 Cod procedura penală obligă pe contestațiile la plata sumei de 200 lei, cheltuielii judiciare avansate de stat. Oratorul avocatului din oficiu, în suma de 100 lei, să se suporte din fondul Ministerului Justiției. Definiție. Pronunțată în camera de consiliu azi, 8 iunie 2014. Document: Încheiere -măsură preventivă (faza de UP) 466/2014 08.07.2014".

A doua cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură mai ușoară, formulată de Mariana Rarinca, a fost analizată și respinsă ca neîntemeiată de judecătorul **Raul Alexandru Nestor** de la TMB. "Soluția pe scurt: Respinge ca neîntemeiată cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar formulată în condițiile art. 242 alin. 2 Cpp de inculpată RARINCA MARIANA. Măsura dispusă se comunică administrației locului de deținere, care o va aduce de îndată la cunoștință persoanei private de libertate. În baza art. 272 alin. 1 Cpp dispune decontarea onorariului cuvenit aparatorului din oficiu, avocat Stanculescu Dana Mihaela, delegată 2192/24.07.2014, în cuantum de 100 lei, din fondurile MJ care SAJ București Conform art. 275 alin. 2 Cpp obligă inculpată la plata sumei de 150 lei, reprezentând cheltuielii judiciare avansate de stat. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Cercetată în camera de consiliu, azi, 25.07.14 și pronunțată în camera de consiliu, azi, 25.07.14".

Una dintre contestațiile Marianei Rarinca a fost soluționată în 2 săptămâni, deși legea prevede 5 zile

Soluția judecătorului TMB Raul Alexandru Nestor a fost atacată la 28 iunie 2015, contestată Marianei Rarinca fiind respinsă, la 12 august 2014 - mult mai târziu decât prevede legea -, de judecătorul **Constantin Luchian Constantin** de la CAB. "Soluția pe scurt încheiată nr. 581/CPP/Respinge, ca nefondată, contestația formulată de inculpată RARINCA MARIANA. Obliga inculpată la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuielii judiciare avansate de stat. Oratorul avocatului din oficiu, în suma de 100 lei, să se suporte din fondul Ministerului Justiției. Definiție. Pronunțată în camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Încheiere -măsură preventivă (faza de UP) 581/2014 12.08.2014".

"Art.204 Cpp - Calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în cursul urmăririi penale... (4) Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare"

Pe legalitatea și temeinicia măsurii s-a pronunțat, la 30 iunie 2014, judecătoarea Daniela Toader, de la TMB. "Soluția pe scurt în baza art.348 alin.2 C.p.p. raportat la art.207 alin.2 C.p.p., constată legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului Rarinca Mariana. În baza art.207 alin.4 C.p.p., **menține măsura arestării preventive a inculpatului Rarinca Mariana**. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Până la verificarea termenului de încheiere a măsurii arestării preventive, se dispune decontarea onorariului cuvenit aparatorului din oficiu, în suma de 100 lei, să se suporte din fondul Ministerului Justiției. Definiție. Pronunțată în camera de consiliu azi, 30.07.2014".

Contestația împotriva soluției TMB din 30.07.2014 a fost examinată în ședință la 11.08.2014 și de același judecător - **Constantin Luchian Constantin** de la CAB - care a respins contestația împotriva încheierii din 25 iunie 2014 a judecătorului Raul Alexandru Nestor, de la TMB, cel care a înlocuit a doua cerere prin care Mariana Rarinca a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură mai ușoară. "Soluția pe scurt încheiată nr. 583/CPP/Respinge, ca nefondată, contestația formulată de inculpată RARINCA MARIANA. Obliga inculpată la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuielii judiciare avansate de stat. Oratorul avocatului din oficiu, în suma de 100 lei, să se suporte din fondul Ministerului Justiției. Definiție. Pronunțată în camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Încheiere -măsură preventivă (faza de UP) 583/2014 12.08.2014".

În ziua în care dosarul a trecut de camera preliminară - respectiv, 26 august 2014 -, judecătorul fondului, **Andi Malău** de la TMB, s-a pronunțat atât pe legalitatea și temeinicia măsurii, cât și pe cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură mai ușoară:

"Soluția pe scurt: În temeiul art.302 C.p.p., constată legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului Rarinca Mariana și menține măsura arestării preventive a acestuia. Respinge cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu formulată de către inculpată Rarinca Mariana. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Pronunțată în ședință publică, azi, 26.08.2014, ora 11:55. Document: Încheiere de ședință 26.08.2014".

Contestația împotriva încheierii din 26.08.2014 a judecătorului Malău a fost respinsă, la 5 septembrie 2014, de judecătoarea **Corina Daescu**, de la Curtea de Apel București. "Soluția pe scurt: Dec.693/CO/Respinge ca nefondată contestația formulată de către inculpată Rarinca Mariana. Obliga contestațiile la plata sumei 150 lei, cheltuielii judiciare care stă în sarcina inculpatului. Oratorul avocat din oficiu în cuantum de 100 lei va fi avansat de către MJ. Definiție. Pronunțată în ședință publică, azi 05.09.2014. Document: Hotărâre 693/2014 05.09.2014".

Înainte de a da soluția pe fond în dosar, judecătorul **Andi Malău** s-a mai pronunțat pe măsura preventivă la termenul din 22.10.2014 și 19.11.2014:

"Soluția pe scurt: Asupra stării de arest preventivă: Constata legalitatea și temeinicia și menține starea de arest preventivă. Respinge cererea inculpatului de revocare și înlocuire a măsurii arestării preventive. Cu contestație în 48 ore. Pe fond: Amara cauza pentru administrarea probatorului încuviințat pentru inculpată. În act de cererea de stramutare depusă de inculpată pe care o înaintază către Curtea de Apel București. Document: Încheiere de ședință 22.10.2014".

"Soluția pe scurt: Pe fond amara cauza pentru continuarea necesității judicătorești cu audierea martorilor. Respinge ca neîntemeiată cererea inculpatului de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu. Cu contestație în 48 ore de la comunicarea. Document: Încheiere de ședință 19.11.2014".

Si aceste ultime două încheieri ale judecătorului **Andi Malău** au fost atacate de Mariana Rarinca, la Curtea de Apel București, însă doare prin care au fost soluționate contestațiile - 22674/3/2014/6 și 22674/3/2014/5 - nu figurează pe portalul instanței. Potrivit informațiilor noastre, ele au fost respinse de judecătorii **Corina Ciobanu** și **Victor Ionuț Voinea**.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2014, judecătoarea **Corina Ciobanu** a respins contestația Marianei Rarinca împotriva încheierii TMB din 22 octombrie 2014. Cealaltă contestație a vizat încheierea TMB din 19 noiembrie 2014 și a fost examinată la 16 decembrie 2014, fiind respinsă de judecătorul **Victor Ionuț Voinea**.

Mariana Rarinca a fost eliberată la 18 decembrie 2014, după 191 de zile de arest, odată cu pronunțarea sentinței de condamnare la 3 ani de închisoare cu suspendare:

"... În baza art. 241 alin 1 și 2 C.p.p. constată încheierea de drept măsură arestării preventive luată față de inculpată prin încheierea din 10.06.2014 a Tribunalului București Secția I a Penală. În baza art. 242 C.p.p. respinge ca nemotivată cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive formulată de inculpată la termenul din 17.12.2014. În baza art. 72 C.p.p. deduce din pedepșirea reținerii și arestarea preventivă de la 10.06.2014 la 21.12.2014 art. 399 alin 1 și 2 C.p.p. dispune punerea de încheiere a încheierii de sub puterea MMP nr. 205 U.P./10.06.2014 emisă de Tribunalul București Secția I a Penală și obligă inculpată nu a reținerii sau arestării în alta cauză. Execuțiile sub aspect măsurii preventive în baza art. 399 alin 4 C.p.p. (Hotărâre 2873/2014 18.12.2014".

Constituția României - Art.23. Libertatea individuală

(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.

(2) Perchezițiunea, rețineră sau arestarea unei persoane sunt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

(3) Rețineră nu poate depăși 24 de ore.

(4) Arestarea preventivă se dispune de judecător și numai în cursul procesului penal.

(5) In cursul urmaririi penale arestarea preventiva se poate dispune pentru cel mult 30 de zile si se poate prelungi cu cate cel mult 30 de zile, fara ca durata totala sa depaseasca un termen rezonabil, si nu mai mult de 180 de zile.

(6) In faza de judecata instanta este obligata, in conditiile legii, sa verifice periodic, si nu mai tarziu de 60 de zile, legalitatea si termenicia arestarii preventive si sa dispuna, de îndată, punerea in libertate a inculpatului, daca temeiurile care au determinat arestarea preventiva au încetat sau daca instanta constata ca nu exista temeiuri noi care sa justifice mentinerea privarii de libertate.

(7) Incheierile instantei privind masura arestarii preventive sunt supuse cailor de atac prevazute de lege.

(8) Celui retinut sau arestat i se aduc de îndată la cunoschina, in limba pe care o intelege, motivele retinerii sau ale arestarii, iar invinuirea, in cel mai scurt termen; invinuirea se aduce la cunoschina numai in prezenta unui avocat, ales sau numit din oficiu.

(9) Punerea in libertate a celui retinut sau arestat este obligatorie, daca motivele acestor masuri au disparut, precum si in alte situatii prevazute de lege.

(10) Persoana arestata preventiv are dreptul sa cauta punerea sa in libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cautiune.

(11) **Pana la ramanerea definitiva a hotararii judecatoresti de condamnare, persoana este considerata nevinovata.**

(12) Nici o pedapsa nu poate fi stabilita sau aplicata decat in conditiile si in temeiul legii.

(13) Sancțiunea privativei de libertate nu poate fi decat de natura penala.