

http://www.luju.ro/ei-sunt-judecatorii-care-au-arestat-o-ilegal-mariana-rarinca-a-executat-nevino  
vata-6-luni-de-inchisoare-pentru-ca-niciunul-dintre-cei-10-magistrati-chemati-sa-se-pronunte-pe-  
arestare-nu-a-indraznit-s-o-contrazica-pe-sefa-iccj-livia-stanciu-asa-zisa-parte



**EI SUNT JUDECATORII CARE AU ARESTAT-O ILEGAL - Mariana Rarinca a executat nevinovata 6 luni de inchisoare pentru ca niciunul dintre cei 10 magistrati chemati sa se pronunte pe arestare nu a indraznit s-o contrazica pe sefa ICCJ Livia Stanciu, asa-zisa parte vatamata in dosarul de santaj fabricat de procurorii lui Kovesi. Judecatorul Andi Malaliu de la TMB a constatat "legalitatea si temeinicia" arestarii, in camera preliminara, iar apoi a dat sentinta de condamnare (Lista)**

Scris de Alex PUIU | Data: 28.05.2015 16:30



Lumeajuridice.ro dezvaluie numele judecatorilor care s-au luptat una cu parchetul, apucand sa plangemza parii vatamate si referatul de arestare coacutiae probe suficiente pentru privarea de libertate a Mariane Rarinca, femeia honorocita de "barbatorului de radejor" dintre judecatoarea Livia Stanciu, sefa ICCJ, si procurorii Lauren Codruta Kovesi. **Achizata definitiv, miercuri 20 mai 2015, de judecatorii Risaneta Gagescu si Damian Dobocice de la Sectia 14 a Curții de Apel Bucuresti.** Mariana Rarinca a fost tinuta ilegal in arest timp de 191 de zile, dupa ce a fost retinuta abuziv de DNA, in Iunie 2014. In plangerea de santaj a presedintelui Institutului de Casatorie si Justitie, Icaia in Iancu. Peze 6 luni de arest in conditie in care procurorii i-au Parocutu si Carmen Caman nu au mai incercat nici azi de urmarire penala in cauza dupa nominal perchezite efectuata din disponere ca relatii cu dal de Mariana Rarinca la Arena 3, in 8 Iunie 2014, si pusa compromisa imaginea Livia Stanciu. Cum si fost porditi ca judecatori chemati sa se pronunte pe legalitatea si temeinicia masurii si pe cererea de incuare a arestarii preventive cu o masura mai blanda sa o tina pe aceasta femeie 6 luni in spatele gratiilor, fara ca in dosar sa intervin probe sau alte elemente noi care sa justifice privarea de libertate pe o perioada atat de indelungata? Au actus judecatori care au arestat-o pe Mariana Rarinca argumente "relevante" si "suficiente" - asa cum obliga rigide CEDO (vezi in acest sens, de exemplu, Owsik c. Polonei, Belchev c. Bulgaria, Sarban c. Moldova) - atunci cand au motivat necesitatea prelungirii masurii privative de libertate, ca sa evite astfel condamnarea Romaniei pentru incalcararea Art.5 par.3 din Conventia?

Lista lista celor 10 judecatori de la Tribunalul Bucuresti si Curtea de Apel Bucuresti care au tinut-o degeaba 6 luni in arest preventiv pe Mariana Rarinca:

**Manuela Madin Golea (TMB)**

**Aina Petronela Mosnagiu (CAB)**

**Andi Malaliu (TMB)**

**Cristina Carmen Craiu (CAB)**

**Raul Alexandru Nestor (TMB)**

**Constantin Lucian Constantinescu (CAB)**

**Daniela Toader (TMB)**

**Corina Daescu (CAB)**

**Corina Ciobanu (CAB)**

**Victor Ionut Voinea (CAB)**

Arestarea preventiva dispusa impotriva Mariane Rarinca este o masura legala avand in vedere practica instantelor care au statuat ca solutia de achitare dispusa la finalul unui proces penal echivalaza cu stabilirea caracterului nelegal al privarii de libertate. Amintim in acest sens, cu titlu de exemplu, [Decizia nr. 70009/02.2015](#) a judecatorilor Sorin Pascu si Cristina Raccea de la Curtea de Apel Craiova. **"In conditie in care reclamantul in cursul procesului penal a fost achitat, intrerage constructie penala edificata impotriva acestuia a cazui, fiind nula de drept, toate actele de urmarire penala fiind nelegale, inclusiv masurile restrictive sau privative de libertate"**.

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI, SECTIA I PENALA  
Bucuresti, Bd. Unirii, nr. 37, sector 3

Dosar nr. 19725/3/2014

MANDAT DE ARESTARE PREVENTIVA NR. 205/UP  
emis in ziua 10 luna 06 anul 2014

JUDECATOR DE DREPTURI SI LIBERTATI **MLADIN GOLEA MANUELA** de la  
Tribunalul Bucuresti, Sectia I Penală,  
Avand in vedere incheierea din camera de consiliu din data de 10.06.2014, prin care s-a  
dispus arestarea preventiva a inculpatii **RARINCA MARIANA**, fiica lui [redacted] născută

[redacted] județul Galați, identificată cu C.I. seria GL nr. [redacted] cetățenia - română,  
starea civilă - necăsătorit, studii-liceul economic, profesia/ocupatie - comerciant, loc de muncă - II  
**RARINCA MARIANA**, necunoscută cu antecedente penale, pentru următoarea faptă:  
In fapt, s-a reținut că :  
-in perioada aprilie 2014 - 03.06.2014, inculpata Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana  
vătămată, președintele Inaltei Curți de Casație și Justiție, cu darea în vileag a unor fapte imaginare  
și a constrâns-o astfel să dea suma de 20.000 euro în scopul de a dobândi pentru sine în mod injust  
un folos patrimonial.

In drept, aceste fapte intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă  
prevăzută și sancționată de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art.13<sup>1</sup> din Legea nr.  
78/2000, fapte pedepsite cu închisoarea de la 2,8 ani la 9,8 ani, conf. art. 79 din Lg. 187/2012.  
Văzând că inculpata se află în situațiile prevăzute de art. 223 alin. 2 C. proc. pen., întrucât  
privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

In baza art. 202 alin. (1), (3) și (4) lit. e) C. proc. pen., art. 223 alin. 2 C. proc. pen., art. 226  
C. proc. pen.,

ORDON:

Arestarea preventivă a inculpatii **RARINCA MARIANA**, fiica lui [redacted]  
născută la [redacted] nr.  
16, bl. CI [redacted] nr. 5,  
județul Galați, identificată cu C.I. seria GL nr. [redacted] cetățenia - română,  
starea civilă - necăsătorit, studii-liceul economic, profesia/ocupatie - comerciant, loc de muncă - II  
**RARINCA MARIANA**, necunoscută cu antecedente penale, pe o durată de 30 zile, de la  
10.06.2014 până la 09.07.2014, inclusiv.

Organele de politie o vor reține și o vor preda pe inculpata **RARINCA MARIANA** la  
Arestul D.G.P.M.B.

Administrația locului de deținere o va primi și reține pe inculpata **RARINCA MARIANA**  
înaintând la instanță dovada de executare a măsurii arestării preventive.

JUDECATOR DE DREPTURI SI LIBERTATI  
MLADIN GOLEA MANUELA

Am primit un exemplar al mandatului  
INCULPAT  
RARINCA MARIANA

Rarinca a primit mandat de la judecatoarea Manuela Mladin Golea

Judecatorul de drepturi si libertati care a admis, la 10 iunie 2014, reținut și propunerea de arestare preventivă întocmită de procurorii DNA Iulian Păncușcu și Carmen Damian, dispunând emiterea mandatului de arestare preventivă (vezi factsimil) pentru 30 de zile pe numele Marianei Rarinca, este **Manuela Mladin Golea**, de la Secția I a Penalei la Tribunalul București. Contestata împotriva încheierii TMB din 10 iunie 2014 a fost respinsă. 7 zile mai târziu, de judecătoria Alina Prevedina Moneghe, de la Secția I a Penalei a Curții de Apel București. Cele două soluții sunt nepotrivite și au fost pronunțate în dosarul nr. 19725/3/2014 (04/04/2014).

Judecatorul fondului s-a angrenat. Andi Malău de la TMB a trimis-o în arest pe Mariana Rarinca în fața camerei preliminare, lui apoi a dat soluția de condamnare

In dosarul Marianei Rarinca constatam serioasa anomalie judiciara care permite unei magistrat sa se pronunte atat pe masurile preventive aplicate unui inculpat, cat si pe fondul cauzei in care aceasta este trimis in judecata. Aceasta anomalie determina adesea pe judecatori sa se pronunte pentru condamnarea unei persoane, desi ar fi in viziune suficiente care indica mai degraba achitare, tocmai pentru a-si justifica propriile masuri preventive de libertate dispuse impotriva persoanei si pentru a evita astfel o eventuala sanctione, fie ea si disciplinara numai.

La 7 iunie 2014, magistratul care s'urmi mai tarziu avea sa o condamne la prima instanta pe Mariana Rarinca la 3 ani de inchisoare cu suspendare pentru șantaj, judecatorul **Andi Malău** de la TMB. Sectia I a Penalei, a dispus, in camera preliminară, mentinerea masurii arestării preventive. "Soluția pe scurt" In baza art.346 alin. 1 Cod proc.pen. raportat la art.207 alin.6 Cod proc.pen., constata legalitatea și temeinicia luiar masurii arestării preventive fata de inculpata **RARINCA MARIANA**. In baza art.207 alin. 4 Cod proc.pen., mentine arestarea preventivă a inculpatii **RARINCA MARIANA** pana la urmatoarea verificare. In baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen., cheamă la judecare avansate de șar raman in sacora acestuia. Stabileste termen pentru verificarea stării de arest pentru data de 30.07.2014. Cu drept de contestare in termen de 48 ore de la comunicarea. Data in camera de consiliu si pronunțata in camera de consiliu, azi, 03.07.2014".

Cum isi putea justifica judecatorul **Andi Malău** decizia de mentinere in arest a Marianei Rarinca, in situatia in care ar fi dat o sentinta de achitare?

Contestata Marianei Rarinca împotriva acestei soluții a fost respinsă, la 8 iunie 2014, de judecătoria Cristina Carman Craiu de la CAB. "Soluția pe scurt Incheiere nr. 466 din 8 VI.2014 - In temeiul art.205 Cod procedura penala respinge, ca nefondata, contestata formulata de inculpata **RARINCA MARIANA** împotriva încheierii de sedinta din camera de consiliu din data de 3 iunie 2014 pronunțata de judecatorul de camera preliminară de la Tribunalul București Sectia I Penală. In temeiul art.275 alin.2 Cod procedura penala obliga pe contestatoarea la plata sumei de 200 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul avocatului din oficiu, in cuantum de 100 lei, se va acorda din fondul Ministerului Justitiei. Definitiv. Pronunțata in sedinta publica, azi, 8 iunie 2014. Document: Incheiere -masuri preventive (faza de UP) 466/2014 08.07.2014".

A doua cerere de întocmire a masurii arestării preventive cu o masura mai usora, formulata de Mariana Rarinca, a fost analizata și respinsa ca neîntemeiata de judecatorul **Raul Alexandru Nestor** de la TMB. "Soluția pe scurt: Respinge ca neîntemeiata cererea de întocmire a masurii arestării preventive cu masura arestului la domiciliu asa a controlul judiciar formulata in conditiile art. 242 alin. 2 Cpp de inculpata **RARINCA MARIANA** Măsura dispusa se comunica administratiei locului de detinere, care o va aduce de indata la curatoarea persoanei private de libertate. In baza art. 272 alin. 1 Cpp dispune decantarea onorariului cuventi aparatorului din oficiu, avocat Stanculescu Dana Mihaela, delegata 2192/24.07.2014, in cuantum de 100 lei, din fondurile MJ catre SAJ Bucuresti Conform art. 275 alin. 2 Cpp obliga inculpata la plata sumei de 150 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat. Cu drept de contestare in termen de 48 de ore de la comunicarea. Cercetata in camera de consiliu, azi, 25.07.14 si pronunțata in camera de consiliu, azi, 25.07.14".

Una dintre contestatele Marianei Rarinca a fost solutionata in 2 saptamini, desi legea prevede 5 zile

Soluția judecatorului TMB Raul Alexandru Nestor a fost atacata la 28 iunie 2015, contestata Marianei Rarinca fiind respinsa, la 12 august 2014 - mult mai tarziu decat prevede legea -, de judecatorul **Constantin Luchian Constantinescu** de la CAB. "Soluția pe scurt: Inch. 5811/CCP Respinge, ca nefondata, contestata formulata de inculpata **RARINCA MARIANA**. Obliga inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul avocatului din oficiu, in suma de 100 lei, se suporta din fondul Ministerului Justitiei. Definitiv. Pronunțata in camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Incheiere -masuri preventive (faza de UP) 5811/2014 12.08.2014".

"Art.204 Cpp - Calea de atac impotriva încheierilor prin care se dispune asupra masurilor preventive in cursul urmaririi penale... (4) Contestata formulata de inculpat se solutioneaza in termen de 5 zile de la inregistrare"

Pe legalitatea și temeinicia masurii s-a pronunțat, la 30 iunie 2014, judecătoria Daniela Toader, de la TMB. "Soluția pe scurt In baza art.346 alin.2 C.p.p. raportat la art.207 alin.2 C.p.p., constata legalitatea și temeinicia masurii arestării preventive a inculpatii Rarinca Mariana. In baza art.207 alin.4 C.p.p., mentine masura arestării preventive a inculpatii Rarinca Mariana. Cu drept de contestare in termen de 48 ore de la comunicarea. Puncta termen pentru verificarea stării de arest pentru data de 30.07.2014. Cu drept de contestare in termen de 48 ore de la comunicarea. Pronunțata in sedinta publica, azi, 30.07.2014".

Contestata împotriva soluției TMB din 30.07.2014 a fost examinata în sesiunea 112.08.2014 și de același judecator - **Constantin Luchian Constantinescu** de la CAB - care a respins contestata împotriva încheierii din 25 iunie 2014 a judecatorului Raul Alexandru Nestor, de la TMB, cel care a înlocuit a doua cerere prin care Mariana Rarinca a solicitat întocmirea masurii arestării preventive cu o masura mai usora. "Soluția pe scurt Inchi. 5833/CCP Respinge, ca nefondata, contestata formulata de inculpata **RARINCA MARIANA**. Obliga inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul avocatului din oficiu, in suma de 100 lei, se suporta din fondul Ministerului Justitiei. Definitiv. Pronunțata in camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Incheiere -masuri preventive (faza de UP) 5833/2014 12.08.2014".

In ziua in care dosarul a trecut de camera preliminară - respectiv, 26 august 2014 -, judecatorul fondului, **Andi Malău** de la TMB, s-a pronunțat atat pe legalitatea și temeinicia masurii, cat si pe cererea de întocmire a arestării preventive cu o masura mai usora:

"Soluția pe scurt: In temeiul art.302 C.p.p., constata legalitatea și temeinicia masurii arestării preventive a inculpatii Rarinca Mariana si mentine masura arestării preventive a acesteia. Respinge cererea de întocmire a masurii arestării preventive cu masura arestului la domiciliu formulata de catre inculpata Rarinca Mariana. Cu drept de contestare in termen de 48 de ore de la comunicarea. Pronunțata in sedinta publica, azi, 26.08.2014, ora 11.55. Document: Incheiere de sedinta 26.08.2014".

Contestata împotriva încheierii din 26.08.2014 a judecatorului Malău a fost respinsă, la 5 septembrie 2014, de judecătoria **Corina Daescu**, de la Curtea de Apel București. "Soluția pe scurt: Dec.693/CO/Respinge ca nefondata contestata formulata de catre in: Rarinca Mariana. Obliga contestatoarea la plata sumei 150 lei, cheltuieli judiciare catre stat. Onorariul avocat din oficiu in cuantum de 100 lei va fi avansat de catre MJ. Definitiv. Pronunțata in sedinta publica, azi 05.09.2014. Document: Hotarare 693/2014 05.09.2014".

Înainte de a da soluția pe fond în dosar, judecatorul **Andi Malău** s-a mai pronunțat pe masura preventivă la termenul din 22.10.2014 și 19.11.2014:

"Soluția pe scurt: Asupra stării de arest preventivă: Constata legalitatea și temeinicia și mentine starea de arest preventivă. Respinge cererea inculpatii de revocare și întocmire a masurii arestării preventive. Cu contestate in 48 de ore. Pe fond: Amara cauza pentru administrarea probatorului incuvișit pentru inculpata. In act de cererea de stramutare depusa de inculpata pe care o inainteaza catre Curtea de Apel Bucuresti. Document: Incheiere de sedinta 22.10.2014".

"Soluția pe scurt: Pe fond amara cauza pentru continuarea necesarii judecatoresti cu audierea martorilor. Respinge ca neîntemeiata cererea inculpatii de întocmire a masurii arestării preventive cu masura arestului la domiciliu. Cu contestate in 48 de ore de la comunicarea. Document: Incheiere de sedinta 19.11.2014".

Si aceste ultime doua încheieri ale judecatorului **Andi Malău** au fost atacate de Mariana Rarinca, la Curtea de Apel București, însă doare pe prin care au fost solutionate contestatele - 22674/3/2014/6 și 22674/3/2014/5 - nu figureaza pe portalul instantei. Potrivit informatorilor noastre, ele au fost respinse de judecatori **Corina Ciobanu** și **Victor Ionuț Voinea**.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2014, judecătoria **Corina Ciobanu** a respins contestata Marianei Rarinca împotriva încheierii TMB din 22 octombrie 2014. Cealalta contestata a vizat încheierea TMB din 19 noiembrie 2014 și a fost examinata la 16 decembrie 2014, fiind respinsa de judecatorul **Victor Ionuț Voinea**.

Mariana Rarinca a fost eliberata la 18 decembrie 2014, după 191 de zile de arest, odată cu pronunțarea sentinței de condamnare la 3 ani de închisoare cu suspendare:

"... In baza art. 241 alin 1 și 2 C.p.p. constata inlocuita de drept masura arestării preventive luata fata de inculpata prin încheierea din 10.06.2014 a Tribunalului București Sectia I a Penalei. In baza art. 242 C.p.p. respinge ca ramasa fara obiect, cererea de întocmire a masurii arestării preventive formulata de inculpata la termenul din 17.12.2014. In baza art. 72 C.p.p. deduce din pedepșarea reținerii și arestarea preventivă de la 10.06.2014 la 21. In baza art. 399 alin 1 și 2 C.p.p. dispune punerea de indata a înlocuirii de sub puterea MMP nr. 205 U.P./10.06.2014 emisă de Tribunalul București Sectia I a Penalei doza inculpata nu e reținuta sau arestata în alta cauza. Execuțiile sub aspect masuri preventive in baza art. 399 alin 4 C.p.p. (Hotarare 2873/2014 18.12.2014".

Constituția României - Art.23. Libertatea individuală

(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.

(2) Perchezițiunea, rețineră sau arestarea unei persoane sunt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

(3) Rețineră nu poate depăși 24 de ore.

(4) Arestarea preventivă se dispune de judecator și numai în cursul procesului penal.

(5) In cursul urmaririi penale arestarea preventiva se poate dispune pentru cel mult 30 de zile si se poate prelungi cu cate cel mult 30 de zile, fara ca durata totala sa depaseasca un termen rezonabil, si nu mai mult de 180 de zile.

(6) In faza de judecata instanta este obligata, in conditiile legii, sa verifice periodic, si nu mai tarziu de 60 de zile, legalitatea si termenicia arestarii preventive si sa dispuna, de îndată, punerea in libertate a inculpatului, daca temeiurile care au determinat arestarea preventiva au încetat sau daca instanta constata ca nu exista temeiuri noi care sa justifice mentinerea privarii de libertate.

(7) Incheierile instantei privind masura arestarii preventive sunt supuse cailor de atac prevazute de lege.

(8) Celui retinut sau arestat i se aduc de îndată la cunoschina, in limba pe care o intelege, motivele retinerii sau ale arestarii, iar invinuirea, in cel mai scurt termen; invinuirea se aduce la cunoschina numai in prezenta unui avocat, ales sau numit din oficiu.

(9) Punerea in libertate a celui retinut sau arestat este obligatorie, daca motivele acestor masuri au disparut, precum si in alte situatii prevazute de lege.

(10) Persoana arestata preventiv are dreptul sa cauta punerea sa in libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cautiune.

(11) **Pana la ramanerea definitiva a hotararii judecatoresti de condamnare, persoana este considerata nevinovata.**

(12) Nici o pedapsa nu poate fi stabilita sau aplicata decat in conditiile si in temeiul legii.

(13) Sancsiunea privativei de libertate nu poate fi decat de natura penala.