

<http://www.luju.ro/ei-sunt-judecatorii-care-au-arestat-o-ilegal-mariana-rarinca-a-executat-nevinovata-6-luni-de-inchisoare-pentru-ca-niciunul-dintre-cei-10-magistrati-chemati-sa-se-pronunte-pe-arestare-nu-a-indraznit-s-o-contrazica-pe-sefa-iccj-livia-stanciu-asa-zisa-parte>



**EI SUNT JUDECATORII CARE AU ARESTAT-O ILEGAL - Mariana Rarinca a executat nevinovata 6 luni de inchisoare pentru ca niciunul dintre cei 10 magistrati chemati sa se pronunte pe arestare nu a indraznit s-o contrazica pe sefa ICCJ Livia Stanciu, asa-zisa parte vatamata in dosarul de santaj fabricat de procurorii lui Kovesi. Judecatorul Andi Malaliu de la TMB a constatat "legalitatea si temeinicia" arestarii, in camera preliminara, iar apoi a dat sentinta de condamnare (Lista)**

Scris de Alex PUIU | Data: 28.05.2015 16:30



Lumeajustitiei.ro dezvaluie numele judecatorilor care s-au facut una cu parchetul, apreciind ca plangerea partii vatamate si referatul de arestare constituie probe suficiente pentru privarea de libertate a Marianei Rarinca, femeia nenorocita de "parteneriatul de nadejde" dintre judecatoarea Livia Stanciu, sefa ICCJ, si procurorii Laurei Codruta Kovesi. **Achitata definitiv, miercuri 20 mai 2015, de judecatorii Risantea Gagescu si Damian Dolache de la Sectia a I-a a Curtii de Apel Bucuresti, Mariana Rarinca a fost tinuta ilegal in arest timp de 191 de zile, dupa ce a fost retinuta abuziv de DNA, in iunie 2014, la plangerea de santaj a presedintei Inaltei Curti de Casatie si Justitie, inca in functie.** Peste 6 luni de arest in conditiile in care procurorii Iulian Pancescu si Carmen Damian nu au mai intocmit niciun act de urmarire penala in cauza dupa momentul perchezitiei efectuate din disperarea ca telefonul dat de Mariana Rarinca la Antena 3, in 8 iunie 2014, ar putea compromite imaginea Liviei Stanciu. Cum a fost posibil ca judecatorii chemati sa se pronunte pe legalitatea si temeinicia masurii si pe cererile de inlocuire a arestarii preventive cu o masura mai blanda sa o tina pe aceasta femeie 6 luni in spatele gratiilor, fara ca in dosar sa intervina probe sau alte elemente noi care sa justifice privarea de libertate pe o perioada atat de indelungata? Au adus judecatorii care au arestat-o pe Mariana Rarinca argumente "relevante" si "suficiente" - asa cum obliga rigorile CEDO (vezi in acest sens, de exemplu, Owsik c. Poloniei, Belchev c. Bulgariei, Sarban c. Moldovei) - atunci cand au motivat necesitatea prelungirii masurii privative de libertate, ca sa evite astfel condamnarea Romaniei pentru incalcarea Art.5 par.3 din Conventie?

---

**Iata lista celor 10 judecatori de la Tribunalul Bucuresti si Curtea de Apel Bucuresti care au tinut-o degeaba 6 luni in arest preventiv pe Mariana Rarinca:**

**Manuela Mladin Golea (TMB)**

**Alina Petronela Mosneagu (CAB)**

**Andi Malaliu (TMB)**

**Cristina Carmen Craiu (CAB)**

**Raul Alexandru Nestor (TMB)**

**Constantin Luchian Constantinescu (CAB)**

**Daniela Toader (TMB)**

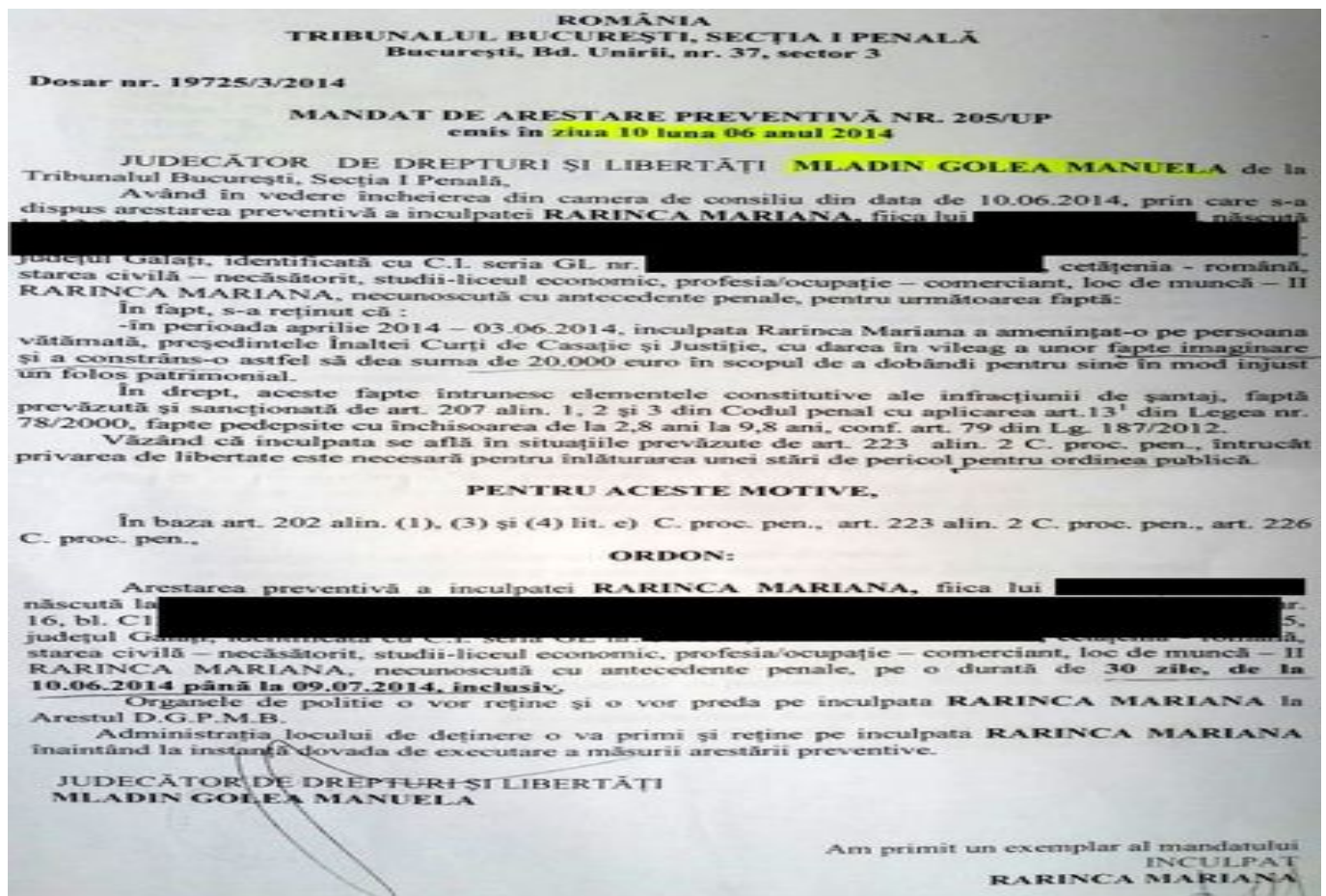
**Corina Daescu (CAB)**

**Corina Ciobanu (CAB)**

**Victor Ionut Voina (CAB)**

Arestarea preventiva dispusa impotriva Marianei Rarinca este o masura ilegala avand in vedere practica instantelor care au statuat ca solutia de achitare

dispusa la finalul unui proces penal echivaleaza cu stabilirea caracterului nelegal al privarii de libertate. Amintim in acest sens, cu titlu de exemplu, [Decizia nr.700/09.02.2015](#) a judecatorilor Sorin Pascu si Cristina Raicea de la Curtea de Apel Craiova: "**In conditiile in care reclamantul in cursul procesului penal a fost achitat, intreaga constructie penala edificata impotriva acestuia a cazut, fiind nula de drept, toate actele de urmarire penala fiind nelegale, inclusiv masurile restrictive sau privative de libertate**".



Rarinca a primit mandat de la judecatoarea Manuela Mladin Golea

Judecatorul de drepturi si libertati care a admis, la 10 iunie 2014, referatul cu propunere de arestare preventiva intocmit de procurorii DNA Iulian Pancescu si Carmen Damian, dispunand emiterea mandatului de arestare preventiva (**vezi facsimil**) pentru 30 de zile pe numele Marianei Rarinca, este **Manuela Mladin Golea**, de la Sectia a I-a penala a Tribunalului Bucuresti. Contestatia impotriva incheierii TMB din 10 iunie 2014 a fost respinsa, 7 zile mai tarziu, de judecatoarea **Alina Petronela Mosneagu**, de la Sectia a II-a penala a Curtii de Apel Bucuresti. Cele doua solutii sunt nepublice si au fost pronuntate in dosarul nr. 19725/3/2014 (2048/2014).

Judecatorul fondului s-a antepunat. Andi Malaliu de la TMB a tinut-o in arest pe Mariana Rarinca in faza de camera preliminara, iar apoi a dat solutie de condamnare

In dosarul Marianei Rarinca constatam vesnica anomalie judiciara care permite unui magistrat sa se pronunte atat pe masurile preventive aplicate unui inculpat, cat si pe fondul cauzei in care acesta este trimis in judecata. **Aceasta anomalie ii determina adesea pe judecatori sa se pronunte pentru condamnarea unei persoane, desi ar fi avut elemente suficiente care indicau mai degraba achitarea, tocmai pentru a-si justifica propriile masuri privative de libertate dispuse impotriva respectivei persoane si pentru a evita astfel o eventuala sanctiune, fie ea si disciplinara numai.**

La 3 iulie 2014, magistratul care 5 luni mai tarziu avea sa o condamne in prima instanta pe Mariana Rarinca la 3 ani de inchisoare cu suspendare pentru santaj, judecatorul **Andi Malaliu** de la TMB - Sectia a I-a penala, a dispus, in camera preliminara, mentinerea masurii arestarii preventive: "**Solutia pe scurt: In baza art.348 alin. 1 Cod proc.pen. raportat la art.207 alin.6 cod proc.pen., constata legalitatea si temeinicia luarii masurii arestarii preventive fata de inculpata RARINCA MARIANA. In baza art.207 alin. 4 Cod proc.pen., mentine arestarea preventiva a inculpatei RARINCA MARIANA pana la urmatoarea verificare. In baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat raman In sarcina acestuia. Stabileste termen pentru verificarea starii de arest pentru data de 30.07.2014. Cu drept de contestatie In termen de 48 ore de la comunicare. Data in camera de consiliu si pronuntata in camera de consiliu, azi, 03.07.2014**".

Cum isi putea justifica judecatorul Andi Malaliu decizia de mentinere in arest a Marianei Rarinca, in situatia in care ar fi dat o sentinta de

## achitare?

Contestatia Marianeii Rarinca impotriva acestei solutii a fost respinsa, la 8 iulie 2014, de judecatoarea **Cristina Carmen Craiu** de la CAB: "*Solutia pe scurt: Incheierea nr. 466 din 8.VII.2014 - In temeiul art.205 Cod procedura penala respinge, ca nefondata, contestatia formulata de inculpata RARINCA MARIANA impotriva Incheierii de sedinta din camera de consiliu din data de 3 iulie 2014 pronuntata de judecatorul de camera preliminară de la Tribunalul Bucuresti Sectia I Penala. In temeiul art.275 alin.2 Cod procedura penala obliga pe contestatoarea la plata sumei de 200 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul convenit aparatorului desemnat din oficiu, in cuantum de 100 lei, se va avansa din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata In sedinta publica, azi, 8 iulie 2014. Document: Incheiere - masuri preventive (faza de UP) 466/2014 08.07.2014*".

A doua cerere de inlocuire a masurii arestarii preventive cu o masura mai usoara, formulata de Mariana Rarinca, a fost analizata si respinsa ca neintemeiata de judecatorul **Raul Alexandru Nestor** de la TMB: "*Solutia pe scurt: Respinge ca neintemeiata cererea de inlocuire a masurii arestarii preventive cu masura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar formulata in conditiile art. 242 alin. 2 Cpp de inculpata: RARINCA MARIANA Masura dispusa se comunica administratiei locului de detentie, care o va aduce de indata la cunostinta persoanei private de libertate. In baza art. 272 alin. 1 Cpp dispune decontarea onorariului convenit aparatorului din oficiu, avocat Stanculescu Oana Mihaela, delegatie 21292/24.07.2014, in cuantum de 100 lei, din fondurile MJ catre SAJ Bucuresti Conform art. 275 alin. 2 Cpp obliga inculpata la plata sumei de 150 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat. Cu drept de contestatie In termen de 48 de ore de la comunicare. Cercetata In camera de consiliu, astazi 25.07.14 si pronuntata in camera de consiliu, astazi 25.07.14*".

## Una dintre contestatiile Marianeii Rarinca a fost solutionata in 2 saptamani, desi legea prevede 5 zile

Solutia judecatorului TMB Raul Alexandru Nestor a fost atacata la 28 iulie 2015, contestatia Marianeii Rarinca fiind respinsa, la 12 august 2014 - mult mai tarziu decat prevede legea -, de judecatorul **Constantin Luchian Constantinescu** de la CAB: "*Solutia e scurt: Inch. 581/C/CP Respinge, ca nefondata, contestatia formulata de inculpata RARINCA MARIANA. Obliga inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul avocatului din oficiu, in suma de 100 lei, se suporta din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata in camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Incheiere - masuri preventive (faza de UP) 581/2014 12.08.2014*".

**"Art.204 Cpp - Calea de atac impotriva incheierilor prin care se dispune asupra masurilor preventive in cursul urmaririi penale... (4) Contestatia formulata de inculpat se solutioneaza in termen de 5 zile de la inregistrare"**

Pe legalitatea si temeinicia masurii s-a pronuntat, la 30 iulie 2014, judecatoarea **Daniela Toader**, de la TMB: "*Solutia pe scurt: In baza art.348 alin.2 C.p.p. raportat la art.207 slln.2 C.p.p. constata legalitatea si temeinicia masurii arestarii preventive a inculpatei Rarinca Mariana. In baza art.207 alin.4 C.p.p. mentine masura arestarii preventive a inculpatei Rarinca Mariana. Cu drept de contestatie in termen de 48 ore de la comunicare. Fixeaza termen intermediar, in vederea verificarii legalitatii si temeiniciei masurii arestarii preventive, la data de 26.08.2014, cand se citeaza inculpata si se asigura apararea. Pronuntata in camera de consiliu, azi 30.07.2014*".

Contestatia impotriva solutiei TMB din 30.07.2014 a fost examinata in aceeasi zi (12.08.2014) si de acelasi judecator - **Constantin Luchian Constantinescu** de la CAB - care a respins contestatia impotriva incheierii din 25 iulie 2014 a judecatorului Raul Alexandru Nestor, de la TMB, cel care a rezolvat a doua cerere prin care Mariana Rarinca a solicitat inlocuirea masurii arestarii preventive cu o masura mai usoara: "*Solutia pe scurt: Inch. 583/C/CP Respinge, ca nefondata, contestatia formulata de inculpata RARINCA MARIANA. Obliga inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul avocatului din oficiu, in suma de 100 lei, se suporta din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata in camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Incheiere - masuri preventive (faza de UP) 583/2014 12.08.2014*".

In ziua in care dosarul a trecut de camera preliminară - respectiv, 26 august 2014 -, judecatorul fondului, **Andi Malaliu** de la TMB, s-a pronuntat atat pe legalitatea si temeinicia masurii, cat si pe cererea de inlocuire a arestarii preventive cu o masura mai usoara:

"*Solutia pe scurt: In temeiul art.362 C.p.p. constata legalitatea si temeinicia masurii arestarii preventive a inculpatei Rarinca Mariana si mentine masura arestarii preventive a acesteia. Respinge cererea de inlocuire a masurii arestarii preventive cu masura arestului la domiciliu formulata de catre inculpata Rarinca Mariana. Cu drept de contestatie in termen de 48 de ore de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, astazi 26.08.2014, ora 11.55. Document: Incheiere de sedinta 26.08.2014*".

Contestatia impotriva incheierii din 26.08.2014 a judecatorului Malaliu a fost respinsa, la 5 septembrie 2014, de judecatoarea **Corina Daescu**, de la Curtea de Apel Bucuresti: "*Solutia pe scurt: Dec.693/CO/Respinge ca nefondata contestatia formulata de catre inc. Rarinca Mariana. Obliga contestatoarea la plata sumei 150 lei, cheltuieli judiciare catre stat. Onorariu avocat din oficiu in cuantum de 100 lei va fi avansat de catre MJ. Definitiva. Pronuntata In sedinta publica, azi 05.09.2014. Document: Hotarare 693/2014 05.09.2014*".

Inainte de a da solutia pe fond in dosar, judecatorul **Andi Malaliu** s-a mai pronuntat pe masura preventiva la termenele din 22.10.2014 si 19.11.2014:

"Solutia pe scurt: Asupra starii de arest preventiv: Constata legalitatea si temeinicia si mentine starea de arest preventiv. Respinge cererile inculpatei de revocare si inlocuire a masurii arestului preventiv. Cu contestatie in 48 de ore. Pe fond: Amana cauza pentru administrarea probatoriului incuviintat pentru inculpata. la act de cererea de stramutare depusa de inculpata pe care o inainteaza catre Curtea de Apel Bucuresti. Document: Incheiere de sedinta 22.10.2014".

"Solutia pe scurt: Pe fond amana cauza pentru continuarea cercetarii judecatoresti cu audierea martorilor. Respinge ca neintemeiata cererea inculpatei de inlocuire a masurii arestului preventiv cu masura arestului la domiciliu. Cu contestatie in 48 de ore de la comunicare. Document: Incheiere de sedinta 19.11.2014".

Si aceste ultime doua incheieri ale judecatorului Andi Malaliu au fost atacate de Mariana Rarinca, la Curtea de Apel Bucuresti, insa dosarele prin care au fost solutionate contestatiile - 22674/3/2014/a5 si 22674/3/2014/a5 - nu figureaza pe portalul instantei. Potrivit informatiilor noastre, ele au fost respinse de judecatorii Corina Ciobanu si Victor Ionut Voina.

Prin incheierea din 6 noiembrie 2014, judecatoarea **Corina Ciobanu** a respins contestatia Mariane Rarinca impotriva Incheierii TMB din 22 octombrie 2014. Cealalta contestatie a vizat Incheierea TMB din 19 noiembrie 2014 si a fost examinata la 16 decembrie 2014, fiind respinsa de judecatorul **Victor Ionut Voina**.

Mariana Rarinca a fost eliberata la 18 decembrie 2014, dupa 191 de zile de arest, odata cu pronuntarea sentintei de condamnare la 3 ani de inchisoare cu suspendare:

"(...) In baza art. 241 alin.1 lit.b C.p.p. constata incetata de drept masura arestarii preventive luata fata de inculpata prin incheierea din 10.06.2014 a Tribunalului Bucuresti-Sectia I-a Penala. In baza art. 242 C.p.p, respinge, ca ramasa fara obiect, cererea de inlocuire a masurii arestarii preventive formulata de inculpata la termenul din 17.12.2014. In baza art. 72 C.p. deduce din pedeapsa retinerea si arestarea preventiva de la 10.06.2014 la zi. In baza art. 399 alin.3 lit.b C.p.p. dispune punerea de indata in libertate a inculpatei de sub puterea MAP nr. 205 U.P./10.06.2014 emis de Tribunalul Bucuresti-Sectia I-a Penala daca inculpata nu e retinuta sau arestata in alta cauza. Executorie sub aspectul masurii preventive in baza art. 399 alin.4 C.p.p. (Hotarare 2873/2014 18.12.2014".

#### **Constitutia Romaniei – Art.23. Libertatea individuala**

"(1) Libertatea individuala si siguranta persoanei sunt inviolabile.

(2) Perchezitionarea, retinerea sau arestarea unei persoane sunt permise numai in cazurile si cu procedura prevazute de lege.

(3) Retinerea nu poate depasi 24 de ore.

(4) Arestarea preventiva se dispune de judecator si numai in cursul procesului penal.

(5) In cursul urmaririi penale arestarea preventiva se poate dispune pentru cel mult 30 de zile si se poate prelungi cu cate cel mult 30 de zile, fara ca durata totala sa depaseasca un termen rezonabil, si nu mai mult de 180 de zile.

(6) In faza de judecata instanta este obligata, in conditiile legii, sa verifice periodic, si nu mai tarziu de 60 de zile, legalitatea si temeinicia arestarii preventive **si sa dispuna, de indata, punerea in libertate a inculpatului, daca temeiurile care au determinat arestarea preventiva au incetat sau daca instanta constata ca nu exista temeiuri noi care sa justifice mentinerea privarii de libertate.**

(7) Incheierile instantei privind masura arestarii preventive sunt supuse cailor de atac prevazute de lege.

(8) Celui retinut sau arestat i se aduc de indata la cunostinta, in limba pe care o intelege, motivele retinerii sau ale arestarii, iar invinuirea, in cel mai scurt termen; invinuirea se aduce la cunostinta numai in prezenta unui avocat, ales sau numit din oficiu.

(9) **Punerea in libertate a celui retinut sau arestat este obligatorie, daca motivele acestor masuri au disparut, precum si in alte situatii prevazute de lege.**

(10) Persoana arestata preventiv are dreptul sa ceara punerea sa in libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cautiune.

(11) **Pana la ramanerea definitiva a hotararii judecatoresti de condamnare, persoana este considerata nevinovata.**

*(12) Nici o pedeapsa nu poate fi stabilita sau aplicata decat in conditiile si in temeiul legii.*

*(13) Sanctiunea privativa de libertate nu poate fi decat de natura penala".*