



**EXCLUSIV: VINTU A FOST ELIBERAT
CONDITIONAT – Cititi pledoaria prin
care avocatul Dan Chitic a cerut ca
TMB sa-i dea o sansa la viata lui Sorin
Ovidiu Vintu: „Bolile de care sufera
constituie principalele cauze de
comorbiditate ale COVID-19... Fiecare
in parte ii poate cauza moartea in cazul
contractarii virusului... Inaltul Comisar
ONU pentru Drepturile Omului a
indemnat la eliberarea urgenta a
detinutilor, pentru a se evita ca
pandemia sa faca ravagii in inchisori,
adesea suprapopulate”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 27.03.2020 14:48



In spatele comunicatelor date de autoritatile din Romania cu privire la gestionarea epidemiei de coronavirus se ascunde o realitate de-a dreptul criminala: **detinutii vulnerabili sunt pur si simplu lasati sa moara in spatele gratiilor**. Unul dintre acestia este **Sorin Ovidiu Vintu (foto 1)**, care isi striga disperarea in fata instantei.

Vineri, 27 martie 2020, s-a desfasurat la Tribunalul Bucuresti un termen al **dosarului nr. 28645/302/2019**, in care Vintu contesta sentinta din ianuarie a Judecatoriei Sectorului 5, care a respins propunerea de liberare conditionata formulata de comisia din Penitenciarul Rahova cu privire la omul de afaceri. Mai precis, vineri, in fata **judecatorilor Daria Isabela Mihet si Vlad Andriescu de la Tribunalul Bucuresti**, aparatorul lui Vintu, **avocatul Dan Chitic (foto 2)**, a subliniat problemele extrem de grave de sanatate cu care se confrunta SOV, oricare dintre ele putandu-i fi fatala – in calitate de comorbiditate – in cazul in care Vintu s-ar imbolnavi de COVID-19.

De altfel, maestrul Chitic a aratat ca insasi Michelle Bachelet – Inaltul Comisar ONU pentru Drepturile Omului – le-a solicitat tarilor lumii eliberarea urgenta a tuturor detinutilor vulnerabili, care pot fi oricand rapusi de noua gripa. Tribunalul Bucuresti a admis cererea de eliberare conditionata a lui Vintu.

Iata minuta Tribunalului Bucuresti din 27 martie 2020 (dosar 28645/302/2019):

"In baza art. 425 ind. 1 alin. 7 pct. 2 lit. a C.pr.pen. admite contestatia formulata de contestatorul condamnat Vintu Sorin Ovidiu impotriva sentintei penale nr. 13/08.01.2020 a Judecatoriei Sectorului 5 Bucuresti pronuntata in dosarul nr. 28645/302/2019.

*Desfiinteaza sentinta contestata si, rejudecand pe fond: In baza art.587 C.pr. pen. cu aplicarea art.6 C.pen si art.59 si urmatoarele din Codul penal din 1969 **admite propunerea de liberare conditionata privind pe condamnatul Vintu Sorin Ovidiu. Dispune liberarea conditionata a condamnatului Vintu Sorin Ovidiu de sub puterea mandatului de executare nr. 4271/2019 emis de Tribunalul Bucuresti-Sectia I Penala, daca nu este arestat in alta cauza.***

Atrage atentia condamnatului asupra consecintelor nerespectarii prevederilor art. 61 Cp din 1969. In baza art. 275 alin. 3 C. proc. pen., cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Definitiva".

Prezentam principalele declaratii facute de Bachelet miercuri, 25 martie 2020 (gasiti mai multe detalii pe [site-ul ONU](#)):

„In multe tari, spatiile de detentie sunt supraaglomerate, in unele cazuri periculoase, ceea ce face ca distantarea fizica si autoizolarea sa fie practic imposibile. Oamenii sunt adesea tinuti in conditii neigienice. Serviciile de sanatate sunt inadecvate sau inexistente, iar virusul risca sa faca ravagii printre aceste populatii vulnerabile. (...)

Consecintele neglijarii lor pot fi catastrofale. Guvernele trebuie sa lucreze rapid pentru a reduce numarul de detinuti. Mai multe tari au intreprins deja actiuni pozitive. Incurajez autoritatile sa examineze modalitatile de eliberare a persoanelor deosebit de vulnerabile la COVID-19 – detinutii mai in varsta si cei bolnavi – precum si a infractorilor cu risc scazut. (...)

Acum, mai mult ca oricand, guvernele ar trebui sa elibereze orice persoana retinuta fara o baza legala suficienta, inclusiv prizonierii politici si altii retinuti pur si simplu pentru a exprima opinii critice sau disidente. Dupa eliberare, persoanele trebuie examinate medical, cu masuri luate pentru a se asigura ca primesc ingrijire si monitorizare, daca este nevoie”.

Revenind la cazul lui Sorin Ovidiu Vintu, trebuie sa remarcam un argument halucinant invocat de catre instanta de fond care i-a respins cererea de liberare conditionata la 8 ianuarie 2020. Este vorba despre **judcatoarea Anca-Maria Visinescu, de la Judecatoria Sectorului 5**. Mai exact, potrivit pledoariei avocatului Dan Chitic, Visinescu isi bazase sentinta prin care il mentinuse pe SOV in spatele gratiilor prin faptul ca – mare atentie! – **afaceristul participase la exercitii fizice de forta si culturism, ceea ce dovedeste starea de sanatate corespunzatoare a detinutului**. In realitate, Vintu (a carui stare de sanatate este prea subreda pentru exercitii de forta, dupa cum Lumea Justitiei a aratat cu documente [aici](#)) participase la un simultan de sah cu 8 detinuti, dupa cum a aratat maestrul Chitic in fata Tribunalului Bucuresti.

Redam minuta sentintei nr. 13/2020, pronuntate de judcatoarea Anca Visinescu in **dosarul nr. 28645/302/2019**:

*„In temeiul art. 587 alin. 2 Cod procedura penala **respinge propunerea de liberare conditionata formulata cu privire la petentul condamnat Vintu Sorin Ovidiu ca neintemeiata**. Stabileste termen de reiterare a cererii in Comisia pentru liberare conditionata la data de 20.09.2020.*

In baza art. 275 alin. 2 din Cod procedura penala obliga petentul condamnat la plata sumei de 350 lei reprezentand cheltuielile judiciare avansate de stat. Masura dispusa se comunica Administratiei locului de detinere a petentului. Cu drept de contestatie in termen de 3 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, astazi, la data de 08.01.2020”.



Cititi mai jos pledoaria avocatului Dan Chitic in **cauza nr. 28645/302/2019**:

„NOTE CONCLUZII

depuse in temeiul art. 587 al. 3 C.proc.pen. de contestatorul Vintu Sorin Ovidiu (...), aflat in prezent in stare de detentie la Penitenciarul Jilava cu sediul in Str. Sabarului, nr. 1, Comuna Jilava, Judetul Ilfov, prin avocat Daniel MV Chitic, cu sediul procesual ales la Cabinet Individual de Avocatura Daniel MV Chitic, in Bucuresti, Bd. Hristo Botev nr. 7, et. 4, ap. 4, sector 3,

prin care va solicit respectuos ca prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti modificarea in tot a Sentintei Penale nr. 13/2020, pronuntate de Judecatoria Sectorului 5 in data de 08.01.2020 in dosarul nr. 28645/302/2019, ca nefondata si neintemeiata si, rejudecand cauza, sa admiteti propunerea Comisiei pentru liberare conditionata, intrunita conform art. 97 din Legea nr. 254/2013 la data de 04.12.2019, fundamentata pe opinia majoritara (patru din cinci) a membrilor acesteia, urmand sa dispuneti liberarea conditionata a subsemnatului.

Asa cum am aratat in Cererea de liberare conditionata si Contestatia formulate, in acest moment subsemnatul sunt in executarea unei pedepse de 11 ani de inchisoare (4017 zile), asa cum a rezultat in urma contopirii dispuse de Curtea de Apel Bucuresti prin Decizia 376/2019 din 26.11.2019.

Ca urmare a hotararii de contopire amintite, in data de 4 Decembrie 2019 am fost propus de catre Comisia de liberare conditionata din cadrul Penitenciarului Rahova pentru liberare conditionata, dupa ce executasem la acea data nu mai putin de 2295 zile pana, desi subsemnatul as fi fost propozabil pentru liberarea conditionata incepand cu ziua 2009 de executare, ceea ce insemnana ca propunerea de liberare conditionata a subsemnatului a venit cu 286 zile intarziere fata de termenul legal.

De la momentul intocmirii Procesului Verbal 49/04.12.2019, s-au mai scurs inca 86 de zile pana la aceasta data, astfel ca subsemnatul am executat pana acum 2.381 zile, respectiv 6 ani, 7 luni si 10 zile, depasind cu mai mult de un an termenul legal in care la care am devenit propozabil, respectiv cu 371 zile!

Arat pe aceasta cale ca in Procesul verbal mai sus amintit, intocmit in detaliu cu privire la comportarea subsemnatului si la rezultatele muncii, am fost propus pentru liberare conditionata cu 4 din 5 voturi ale membrilor Comisiei din penitenciarul Rahova, considerandu-se ca au fost indeplinite toate conditiile legale, retinandu-se in acest sens ca:

'Faptul ca desi are niste afectiuni medicale locomotorii a muncit si a obtinut 35 zile de castig ca urmare a muncii

prestate in cadrul locului de detentie, a fost sanctionat la inceputul pedepsei, dar a reusit sa-si ridice toate sanctionile, fiind recompensat de 7 ori, inclusiv cu permisia de iesire din penitenciar pentru o zi, a participat la programe socio-educative la care a fost selectionat, motiv pentru care propune liberarea conditionata'.

In pofida acestor constatari facute de membrii Comisiei de liberare conditionata, Comisie din care face parte si un magistrat, toti membrii comisiei fiind persoane care au urmarit indeaproape comportamentul si activitatea subsemnatului in locul de detinere, instanta de fond a respins liberarea conditionata a subsemnatului pe motiv ca am avut un comportament oscilant: sanctionat / recompensat, nu am prestat activitati lucrativ si ca as fi avut o participare extrem de scazuta la programarile educationale.

Fata de cele retinute de instanta de fond, doresc sa invezderez punctual urmatoarele:

1. Fiecare sectie dintr-un penitenciar are cate un birou educativ in componenta caruia se afla un educator, un psiholog si un asistent social. Educatorul si psihologul sunt cei care, sub indrumarea ANP-ului, organizeaza diverse tipuri de cursuri. Aceste cursuri se tin pe diverse perioade de timp, ele durand intre o luna si 3 luni, la fiecare dintre ele participand intre 10 si 15 detinuti. Dat fiind faptul ca pe sectie (ma refer la Rahova) sunt circa 200 de detinuti si aproape toti sunt inscrisi la aceste cursuri, fiecarui detinut ii vine randul sa participe de 3 sau 4 ori pe an la cursuri. Decizia de a participa la aceste cursuri nu apartine detinutului, ci biroului educativ. Ori de cate ori mi s-a oferit posibilitatea, am participat la aceste cursuri, reusind astfel sa obtin atat anularea sanctionilor, cat si obtinerea a doua permisii de cate o zi. In ciuda tuturor demersurilor pe care le-am facut, mai mult nu s-a putut.

In ceea ce priveste participarea mea la exercitii fizice de forta si culturism, cred ca este vorba de o neintelegere. La sala de sport a sectiei am iesit o singura data si asta pentru a participa la un simultan sahistic cu 8 detinuti, unde am stat, cu intreruperi cauzate de problema mea intestinala, circa 2 h si 30 minute. De altfel, dosarul meu medical atasat la dosarul cauzei poate demonstra fara putinta de tagada ca nu aveam cum sa fac exercitii de forta sau culturism.

2. Un alt argument adus de catre instanta de fond in sustinerea amanarii liberarii conditonate este acela ca nu am desfasurat activitati lucrativ in cadrul penitenciarului, desi problemele de sanatate nu ma impiedica, dovada fiind in opinia instantei faptul ca prin munca am castigat totusi 35 de zile. Precizez ca acel castig a rezultat in urma scrierii unei carti, scriere executata in celula de detentie. Urmare a unei bacterii, am dezvoltat o grava problema intestinala. Din acest motiv, timp de 4 ani am stat doar in celula, fara sa pot iesi la curtea de aer nici macar 10 minute. In conditii de normalitate, pentru a ma libera mai repede, as fi fost dispus sa lucrez si 18-20 de ore pe zi, multumindu-ma doar cu 4-6 ore de somn.

3. Aprecierea privind comportamentul oscilant este intemeiata pe faptul ca am avut si sanctiuni, nu doar recompense. Precizez in acest sens ca toate sanctionile au fost in primul an de condamnare si acestea au fost cauzate de o stare de tulburare ca urmare a despartirii de familie, subsemnatul regretand apoi toate faptele mele savarsite sub efectul starii de tulburare pe care am avut-o, motiv pentru care, in pofida starii precare de sanatate, am depus eforturi in vederea recuperarii sanctionilor primite. Subliniez ca in ultimii 4 ani si 6 luni nu am mai avut nicio sanctiune, incadrandu-ma ireprosabil in toate legile si regulamentele care definesc starea de detentie.

Pentru toate aceste motive, va solicit respectuos sa luati act de indeplinirea cu buna-credinta si constiinciozitate a tuturor obligatiilor ce imi reveneau potrivit Legii 254/2013 (n.r. privind executarea pedepselor si a masurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare in cursul procesului penal) si Regulamentelor interne ale Penitenciarului Rahova, situatie care atesta faptul ca subsemnatul sunt pregatit pentru a reveni in societate.

Mai mult, consider ca cele constatate de catre Comisia din penitenciar cu privire la indeplinirea tuturor conditiilor legale pentru liberarea conditionata confera o concretete si efectivitate vocatiei pe care subsemnatul o am de a fi liberat conditionat, fapt care transforma 'vocatia', 'aptitudinea' intr-un drept virtual la liberare conditionata, drept virtual a carei existenta trebuie constatata si confirmata de catre onorata instanta de judecata pentru a deveni un drept efectiv, nascut si actual al subsemnatului la liberarea conditionata.

Nu in ultimul rand, in contextul in care instanta de fond a dispus amanarea liberarii mele conditionate cu 6 luni, cred ca nu lipsit de relevanta este faptul deja subliniat anterior, potrivit caruia, pana la acest moment, de facto subsemnatul am 'beneficiat' deja de o amanare de 361 zile a liberarii conditionate, daca tinem cont ca subsemnatul

am devenit propozabil si ar fi trebuit sa intru in Comisie dupa executarea a 2009 zile, respectiv in data 29.03.2019!

La solutionarea prezentei cauze, va rog sa aveti in vedere si starea grava de sanatate in care ma regasesc, dovedita prin inscrisurile pe care le-am depus la dosar, raportata la eforturile pe care le-am depus in vederea indreptarii conduitei si realinierii la valorile sociale, inclusiv prin participarea la programe socio-educative sau prin prestarea muncii in cadrul locului de detinere, fiind recompensat de 7 ori pe parcursul executarii pedepsei, fapt retinut si prin Procesul Verbal nr. 49 din 04.12.2019, care a retinut prin decizie majoritara 4 din 5, ca:

'Faptul ca desi are niste afectiuni medicale locomotorii a urmat si a obtinut 35 de zile castig ca urmare a muncii prestate in cadrul locului de detinere, a fost sanctionat disciplinar la inceputul pedepsei, dar a reusit sa-si ridice toate sanctiunile, fiind recompensat de 7 ori, inclusiv cu permisie de iesire din penitenciar pentru o zi, a participat la programele socio-educative la care a fost selectat, motive pentru care propune liberarea conditionata'.

Aceste constatari confirma faptul ca de-a lungul executarii pedepsei am depus toate eforturile pentru a-mi indrepta conduita, constientizand ca singurul mod in care-mi pot manifesta cainta pentru faptele savarsite este de a da dovada de disciplina, demnitate si corectitudine, indeplinind astfel conditiile impuse de art. 59 alin. 1 v.C.P.

Nu in ultimul rand va rog sa aveti in vedere si situatia exceptionala in care ne gasim, situatie cauzata de pandemia de coronavirus, cunoscut fiind ca bolile si afectiunile de care sufar conform documentelor atasate constituie principalele cauze de comorbiditate ale virusului COVID-19, respectiv: insuficienta cardiaca clasa II, cardiopatie ischemica, leziuni triconariene, hipertensiune arteriala grad III, diabet zaharat tip II, dislipidemie cu hipertrigliceridemie severa, tuberculoza pulmonara si bronșita cronică tabagica – fiecare in parte putand singura cauza moartea subsemnatului in cazul contractarii coronavirusului!

Astfel, consider ca pastrarea mea in mediul penitenciar, cunoscute fiind conditiile de igiena si aglomerare din acesta, imi cresc exponential riscul de a contracta virusul ucigas si imi diminueaza dramatic speranta si dreptul la viata.

Subliniem ca Inaltul Comisar ONU pentru Drepturile Omului, domamna Michelle Bachelet, a indemnă miercuri, 25.03.2020, la 'eliberarea urgenta a detinutilor, in intreaga lume, pentru a se evita ca pandemia COVID-19 sa faca ravagii in inchisori, adesea suprapopulate', relateaza AFP. Bachelet a indemnă 'guvernele si autoritatile sa actioneze rapid in vederea unei reduceri a numarului persoanelor aflate in detentie' prin eliberarea, de exemplu, a 'detinutilor mai in varsta, a celor bolnavi si a delincventilor care prezinta un risc slab'.

Arat pe aceasta cale ca subsemnatul nu doar ca indeplinesc toate conditiile legale prevazute de legislatia romana pentru a fi eliberat conditionat, dar intrunesc si toate conditiile recomandate de catre Inaltul Comisar ONU pentru Drepturile Omului, Michelle Bachelet, pentru a fi pus de indata in libertate.

Totodata, arat ca nerespectarea dispozitiilor legale imperative mai sus citate ar constitui o evidenta incalcare a art. 3 si 5 din CEDO (a se vedea si Hotararile Rezmeves si altii contra Romaniei, Stella si altii contra Romaniei, Mursic Contra Croatiei), ajungandu-se in situatia in care o prelungire nejustificata a perioadei de detentie ar avea un singur rezultat: degradarea starii fizice si psihice a detinutului si periclitarea vietii subsemnatului.

Pentru toate aceste motive va rog sa admiteti propunerea Comisiei pentru liberare conditionata, intrunita conform art. 97 din Legea nr. 254/2013, fundamentata pe opinia majoritara (patru din cinci) a membrilor acesteia, urmand sa dispuneti liberarea conditionata a subsemnatului”.