

<http://www.luju.ro/exceptiile-lui-iliescu-fostul-presedinte-ion-iliescu-vrea-sa-scape-de-dosarul-revolutiei-acuzand-nelegalitatea-nulitatea-si-tardivitatea-rechizitoriului-rechizitoriul-nu-descrie-concret-pretinsele-fapte-prezinta-contradictii-majore-trimiterea-in-judecata>



EXCEPTIILE LUI ILIESCU – Fostul presedinte Ion Iliescu vrea sa scape de dosarul Revolutiei, acuzand nelegalitatea, nulitatea si tardivitatea rechizitoriului: „Rechizitoriul nu descrie concret pretinsele fapte... Prezinta contradictii majore... Trimiterea in judecata a fost facuta pentru fapte fata de care nu a fost efectuata urmarirea penala... Organ necompetent”. Cititi contraargumentele procurorului PICCJ Catalin Ranco Pitu (Document)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 21.02.2020 15:03



Fostul presedinte al Romaniei Ion Iliescu (foto 1) vrea sa scape de dosarul Revolutiei, in care a fost trimis in judecata pentru presupuse infractiuni impotriva umanitatii, politicianul invocand o serie de exceptii de nelegalitate in fata judecatoarei Florentina Dragomir de la Inalta Curte de Casatie si Justitie. Cel mai recent termen din proces a avut loc vineri, 21 februarie 2020, urmatorul fiind programat pentru 27 martie.

Asa cum puteti citi in documentul atasat la finalul articolului, **Ion Iliescu**, dar si **generalul Iosif Rus** (cel care in decembrie 1989 era comandantul Aviatiei militare) cer:

- **restituirea cauzei la parchet, avand in vedere ca rechizitoriul intocmit de catre Sectiile Parchetelor Militare (SPM) ar fi nelegal intocmit;**
- **excluderea probelor nelegal administrate pe parcursul urmaririi penale;**

- constatarea nelegalitatii rechizitoriului SPM, ca urmare a modului in care s-au efectuat si administrat probele, precum si a modului in care s-au efectuat actele de urmarire penala in cauza;
- constatarea nulitatii rechizitoriului SPM;
- constatarea tardivitatii privind solutionarea cauzei;
- constatarea neregularitatii rechizitoriului SPM.

Mentionam ca Iosif Rus este aparat de **reputatul avocat Nicolae Traistaru**.

In esenta, inculpatii sustin ca:

- rechizitoriul SPM prezinta contradictii majore („**de natura a face imposibila stabilirea obiectului si limitelor judecatii**”), tinand de prezentarea lantului cauzal al evenimentelor incepand din 22 decembrie 1989;
- **trimiterea in judecata** (cel putin in cazul lui Iliescu) **a fost facuta pentru fapte pentru care nu a existat inceperea urmaririi penale sau punerea in miscare a actiunii penale** (fapt ce i-a afectat fostului presedinte dreptul la aparare);
- neidentificarea victimelor (cel putin in ceea ce-l priveste pe Rus);
- **tot in legatura cu Iosif Rus: existenta unei autoritati de lucru judecat cu privire la masacrul de la Otopeni din 23 decembrie 1989**
- incadrarea juridica nelegala a faptelor;
- **faptul ca Gheorghe Cosneanu (seful echipei de procurori militari) a confirmat rechizitoriul, chiar daca si el efectuase acte de urmarire penala; altfel spus, Cosneanu s-a verificat pe sine insusi** – Lumea Justitiei a prezentat pe larg cele doua sesizari ale asociatiei „21 Decembrie 1989” in legatura cu aceasta problema (click [aici](#) si [aici](#) pentru a citi);
- tergiversarea solutionarii dosarului.

Urma scapa turma: contraargumentele procurorului Ranco Pitu

In replica, **procurorul militar Catalin Ranco Pitu (foto 2)** – unul dintre membrii echipei de anchetatori din dosarul Revolutiei – raspunde punctual la toate acuzatiile. Cu privire la exceptiile legate de descrierea nepotrivita a faptelor, Pitu face apel la evenimentele documentate istoric atat prin ordine semnate, cat mai ales prin filmari de la Revolutie, unde – sustine procurorul – se vede cum Ion Iliescu a intretinut psihoza legata de teroristi, provocand astfel schimburi de focuri haotice, soldate cu nenumarate victime.

In ceea ce priveste exceptia legata de incalcarea dreptului la aparare, Catalin Pitu argumenteaza ca „**pe intreaga desfasurare a urmaririi penale, inculpatul Iliescu Ion a refuzat categoric (in pofida insistențelor) sa formuleze declaratii. De asemenea, nu au fost facute niciun fel de solicitari in aparare, cu toate ca a existat suficient timp in acest sens. Inculpatul si aparatorii acestuia au avut, pe parcursul desfasurarii urmaririi penale, acces la intregul material de urmarire penala, cunoscand astfel toate aspectele acuzarii**”.



În legătură cu existența autorității de lucru judecat vizând masacrul de la Otopeni, Ranco Pitu subliniază că, într-adevăr, a existat un dosar soluționat definitiv de către Înalta Curte în 2001, dar Iosif Rus nu a avut acolo calitate de inculpat (necum de condamnat), ci doar de martor. Cu toate acestea, ICCJ – pe atunci denumită Curtea Supremă de Justiție (CSJ) – a apreciat că starea de fapt reținută prin rechizitoriul corespunde realității. Or, rechizitoriul făcea vorbire inclusiv despre acțiunile generalului Rus din zilele Revoluției, punctează procurorul de la PICCJ:

„Rus Iosif nu a fost niciodată cercetat pentru conduita sa în legătură cu ceea ce a fost cel mai grav eveniment din timpul Revoluției din 1989 (n.r. masacrul de la Otopeni). Cu atât mai puțin condamnat.

*Prin rechizitoriul SPM, s-a vorbit despre faptul că într-adevăr a existat un proces 'Otopeni' în urma căruia au fost condamnate definitiv trei persoane (Curtea Supremă de Justiție, decizia nr. 20 din 19.02.2001). În baza probatoriului administrat prin rechizitoriul ce a stat la baza acestei condamnări, s-a stabilit că generalul Rus Iosif, fără drept și din proprie inițiativă, a ordonat executarea indicativului Movila și prin aceasta a declanșat lanțul causal ce a condus la moartea a 48 de persoane și rănierea altor 15. **Cu toate acestea, fata de gl. Rus nu s-a dispus nicio măsură, fiind menținut cu calitatea de martor. Prin decizia CSJ, s-a apreciat că starea de fapt reținută prin rechizitoriul SPM corespunde realității. Insa tocmai aceasta stare de fapt l-a incriminat în primul rand pe generalul Rus Iosif.***

Prin rechizitoriul SPM din 05.04.2019, s-a devoalat că paradoxul necercetării inițiale a lui Rus Iosif trebuie privit în contextul în care, după Revoluție, au fost protejate varfurile decizionale din MApN. 'Pactul' dintre puterea politică instalată în decembrie 1989 și componentii Consiliului Militar Superior care au coordonat inducerea în eroare (din care gl. lt. Rus Iosif a făcut parte), în sensul impunității acestora din urmă, s-a devoalat inclusiv prin protecția conferită la vremea respectivă fostului șef al aviației militare.

Pe de altă parte, pentru a se putea invoca autoritatea de lucru judecat, se cer întrunite cumulativ trei condiții: existența unei hotărâri judecătorești definitive, noul proces penal să se îndrepte împotriva aceleiași persoane (eadem personae) și să fie vorba despre fapte identice sau în mod substantial aceleasi (idem factum). Condițiile cerute de lege, pentru existența autorității de lucru judecat, nu sunt îndeplinite fata de Rus Iosif, din rațiuni deja indicate”.

Cum își apără Pitu fostul șef

Înainte de a vă lăsa să citiți singuri polemica dintre apărare și acuzare, mai insistăm asupra unui singur aspect: felul în care răspunde procurorul Catalin Ranco Pitu acuzației că procurorul Gheorghe Cosneanu, în calitate de șef al Secției Parchetelor Militare (între timp pensionat), s-a verificat pe sine însuși pentru legalitate și temeinicie.

Mai precis, Catalin Pitu explică faptul că Gheorghe Cosneanu nu efectuase acte de urmărire penală, ci acte premergătoare urmăririi penale.

lata apararea lui Pitu pentru Cosneanu:

„In perioada in care a desfasurat activitatea in cadrul Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Timisoara, (n.r. Cosneanu) a solutionat lucrari si dosare penale de competenta acestei unitati de parchet si, prin delegare, dosare penale de competenta Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Teritorial, inclusiv dosare penale care aveau ca obiect fapte individuale comise in cursul evenimentelor revolutionare din decembrie 1989.

Imprejurările deosebit de complexe existente in timpul Revolutiei din decembrie 1989 nu au facut doar obiectul dosarelor inregistrate la nivelul Sectiei Parchetelor Militare din cadrul PICCJ, ci au facut obiectul multor dosare penale care au fost instrumentate in perioada imediat urmatoare la nivelul tuturor parchetelor militare, inclusiv la nivelul Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Timisoara.

Asa cum rezulta si din Ordonanta nr. 388/P/1991 din data de 30.01.1995, aflata la dosarul nr. 11/P/2014 (...), actele intocmite in lucrarea nr. 990/II/7/1990 si, ulterior, in dosarul nr. 387/P/1991 au valoare de acte premergatoare, dosarul fiind inregistrat in evidenta cauzelor cu autori neidentificati”.

*** Cititi aici toate exceptiile ridicate de avocatii lui Ion Iliescu si Iosif Rus, precum si raspunsurile procurorului Catalin Pitu**

Sursa foto Iliescu: Antena3.ro