

<http://www.luju.ro/exclusiv-oltean-rupe-lantul-acuzat-de-dna-pe-baza-denunturilor-unui-puscarias-fostul-secretar-general-pdl-ioan-oltean-da-cartile-pe-fata-avem-un-parlament-care-este-condus-de-dna-este-incontestabil-sunt-victima-unui-sistem-pe-care-partidul-din-care-am-fac>



EXCLUSIV, OLTEAN RUPE LANTUL – Acuzat de DNA pe baza denunturilor unui puscarias, fostul secretar general PDL, Ioan Oltean, da cartile pe fata: "Avem un Parlament care este condus de DNA! Este incontestabil!... Sunt victima unui sistem pe care partidul din care am facut parte l-a construit si l-a consolidat... Este o crima... Solicitarea DNA este un ordin pe care Parlamentul il executa fara niciun fel de retinere... Cred in Justitia romaneasca, nu in DNA"

Scris de Elena DUMITRACHE - Razvan SAVALIUC | Data: 03.12.2015 18:52



Pus la zis de DNA, pe baza denunturilor unui puscarias, care acredita ideea transmiterii unui sac cu 600.000 euro, fostul lider PDL **Ioan Oltean (foto)**, unul dintre artizanii sistemului lui Traian Basescu, iese pentru prima data public la Lumeajustitiei.ro pentru a explica cat de subtiri sunt acuzatiile formulate impotriva sa de procurorii anticoruptie. Dincolo de argumentele prezentate de Ioan Oltean in legatura cu dosarul in care este acuzat, **dezvaluirile sale sunt cutremuratoare pentru Romania. Ioan Oltean recunoaste ca sistemul din care face parte DNA a fost unul creat de regimul Basescu, inclusiv cu sprijinul sau, dar ca acest sistem a scapat de sub control si nici chiar Traian Basescu nu il mai poate struni.**

In interviul acordat Lumeajustitiei.ro, Ioan Oltean acuza ca este victima unei inscenari, ca nu exista nicio proba impotriva sa, cu exceptia a doua denunturi ale unei persoane dubioase condamnate penal, si dezvaluie caracatita DNA care si-a intins tentaculele peste clasa politica, controland partide, importanti lideri politici si terorizand institutii fundamentale ale statului de drept.

Cititi atent si va cruciti!

De ce credeti ca vi s-a montat acest dosar?

Este greu sa gasesc o explicatie, o motivatie care am convingerea ca este reala, ca ea sta la baza acestui spectacol pe care il traiesc de cateva zile. Cert este ca este drama vietii mele, este tragedia vietii mele, ca sunt pus intr-o situatie extrem de delicata, aceea de a fi autorul unei fapte pe care eu nu am savarsit-o. Este ceva, daca vreti, asemanator cu anii '50, cand betivul unui sat il reclama la partid pe gospodarul satului ca a vorbit ceva urat de Partidul Comunist, dupa care a venit, l-a luat si l-a inchis. Sau, mai sugestiv, este ceva asemanator inchizitiei spaniole sau medievale, cand inchizitorul avea dreptate, indiferent care era realitatea.



Totusi, faceti parte din partidul care a consolidat DNA-ul si a ajutat la intarirea institutiilor de forta si care a fost vazut ca fiind partidul care conduce DNA-ul. Cum va explicati ca i-ati cazut victima tocmai acestui parchet nasit de liderul partidului dumneavoastra, Traian Basescu?

Este un mare adevar. Fac parte sau sunt victima unui sistem pe care partidul din care am facut parte l-a construit si l-a consolidat. Si nu doar eu. Chiar altii, mai mari decat mine, sunt victime ale aceluiasi sistem pentru ca ei l-au creat. Recunosc, a fost un sistem in care nu am crezut, dar pe care l-am sustinut pentru ca era vointa partidului. Nenorocirea mare stiti care este? Ca cei care la vremea respectiva criticau cu vehementa si foarte serios si pertinent ceea ce faceam noi, sistemul pe care noi il cream si il consolidam, astazi sunt ei cei care il consolideaza mai abitir si il sustin.

S-a schimbat stapanul la DNA?

Nu stiu cine conduce DNA-ul. Stiu doar ca eu sunt o victima a acestui sistem si o spun cu toata responsabilitatea. De zile bune fac deliciul presei nationale, deliciul vietii politice romanesti, iar eu sunt totalmente neputincios, neavand nicio posibilitatea sa ma apar si sa ma justific.

Traian Basescu a condus si mai conduce DNA-ul?

Nu stiu daca Traian Basescu a condus DNA-ul. Eu nu am fost un apropiat al lui Traian Basescu.

Dar ati fost vazut ca unul...

Am fost vazut si sunt si astazi vazut ca unul care a fost apropiat de Traian Basescu. Eu nu am fost apropiat de Traian Basescu niciodata. Am fost inasa un membru disciplinat de partid si un om care si-a facut treaba pe functia pe care a avut-o. Nu am avut niciodata informatii care sunt raporturile lui Traian Basescu cu DNA-ul, in ce masura se influenteaza sau se conduc unii pe altii. Dar stiu un lucru. Ca am participat direct si am sustinut sistemul care astazi functioneaza.

DNA a atacat ani in sir numai lideri de la PSD, PNL-ul vechi, in timp ce PDL a fost ocolit. De ce s-a intors astazi DNA impotriva PDL-ului care a consolidat acesta structura?

Prima victima majora in plan politic a fost Adrian Nastase, care, la vremea respectiva, am crezut, si cred si astazi, ca a fost nevinovat. Cum au fost si alte victime din Opozitia fata de Traian Basescu, in primul rand, nu fata de Partidul Democrat Liberal. In ultimul timp, majoritatea victimelor sunt din vechiul Partid Democrat Liberal, printre care ma numar si eu. Care sunt argumentele sau care este motivatia pentru care s-a intamplat acest lucru nu stiu. Cel putin pana in momentul acesta, niciuna dintre victimele actualului sistem nu a fost judecata si nu se afla in posesia unei hotarari judecatoresti pentru a vedea care este situatia. La prima vedere, din ceea ce a spus fiecare, rezulta clar ca nu erau probe evidente pentru tratarea lor in felul acesta, pentru ridicarea lor din plina strada, pentru incarcarea lor sau pentru trimiterea lor in fata insantelor de judecata. Repet, nu am nicio explicatie pentru faptul ca suntem astazi principalii vinovati.

Stiti datorita caror forte din afara, politicienii nu au fost lasati sa schimbe legile Justitiei si sa se atinga de DNA?

Avem astazi un Parlament foarte slab, lipsit de personalitate, un Parlament care tot timpul a raspuns la comenzi, fie de la Cotroceni, fie de la Piata Victoriei, fie la comenzile unor lideri politici. Nu avem un Parlament care sa fie puternic, care sa reprezinte natiunea asa cum trebuie si care sa creeze un climat de democratie si de siguranta pentru cetateni. Avem un Parlament care astazi este condus de o alta institutie. Si stim cu totii care este cea care conduce astazi Parlamentul. Este DNA! Este incontestabil! Nu putem sa ascundem acest lucru. Ati vazut, nu exista nicio solicitare a Directiei Nationale Anticoruptie care in ultimul timp sa fi fost respinsa, decat numai din greseala.

Apropo de acest aspect, cum vedeti tendinta generala ca in cazul ridicarii imunitatii asupra unui parlamentar sa se mearga pe linia partidului, si nu pe propria constiinta a fiecarui senator sau deputat?

Eu sunt deceptionat de modul in care conducerea actuala a partidului actioneaza. DNA-ul nici macar nu a sustinut inca ridicarea imunitatii si membrii de partid s-au pronuntat ca vor vota in favorarea unei asemenea solicitari. Este inexplicabil. Este vorba de un populism de proasta calitate, de o punere de acord cu strada, care vede in imunitatea parlamentara un adevarat bau-bau, un fenomen care i-ar pozitiona deasupra legii. Insa eu spun foarte clar:

imunitatea parlamentara nu este imunitate parlamentara in sensul literar al termenului. Atat timp cat un parlamentar poate fi urmarit penal, poate fi trimis in judecata si judecat in orice cauza, fie ca e o cauza civila sau penala, nu putem vorbi de imunitate. Imunitate, in sensul adevarat al cuvintului, inseamna sa nu poti fi cercetat, retinut, judecat pe perioada mandatului respectiv. Or, parlamentarii romani nu au aceasta imunitate. Este o semi-imunitate care a creat atatea si atatea discutii.



Mergand pe aceasta linie, ati fost in Parlament de atatea ori cand s-a pus in discutie si s-a votat ridicarea imunitatii pentru unul dintre colegii dumneavoastra. Se citesc actele procurorilor, in baza carora se solicita ridicarea imunitatii? Ajung aceste acte pe masa fiecarui parlamentar pentru a vedea daca se justifica ridicarea imunitatii, sau se tine cont doar de ceea ce se scurge in presa si de ce dicteaza partidul?

Dosarele care insotesc solicitarea ministrului Justitiei de ridicare a imunitatii pentru incuviintarea retinerii si arestarii unui parlamentar se trimit la Comisia Juridica. Doar acestia au acces la studiul dosarului. Eu, ca un Stan Patitul, va spun ca nici macar cei din Comisia Juridica nu citesc aceste dosare si nu sunt documentati. Am vazut-o pe propria mea piele. Cu atat mai mult ceilalti parlamentari. Este, daca vreti, o crima. Este un vot eminentamente politic. Nu este un vot in sensul ca omul respectiv este vinovat, ca sunt date certe de vinovatie. Pur si simplu solicitarea DNA-ului este o dispozitie, un ordin, pe care Parlamentul il executa fara niciun fel de retinere.

Desi stiati ca DNA face multe abuzuri, cel putin impotriva liderilor PSD, nu ati luat niciodata masura tragerii la raspundere reala a procurorilor, in special...

Avem un Parlament slab, lipsit de personalitate, un Parlament care nu are curajul sa fie pe picioarele lui si sa reprezinte sistemul democratic european. Fiecare incearca sa castige cat mai multa popularitate, punandu-se de partea parchetului, indiferent de ce natura ar fi el, crezand ca in acest fel opinia publica va aprecia atitudinea lui si vor fi bine cotati politic.

Cum explicati atitudinea obedienta, supunerea pana la orbire a autoritatilor din Romania fata orice comandament dat de la Bruxelles, de la marile Ambasade? De ce suntem asa supusi?

Pentru ca asta ne este felul. Romania a avut intotdeauna o atitudine slugarnica fata de orice putere externa. Au fost rare momentele in istoria Romaniei cand am stiut sa ne impunem si sa ne prezentam ca un popor demn, cu verticalitate, si care reprezinta in Europa nu chiar pe orice. Romania este o tara cu reale posibilitati pe care nimeni nu le-a exploatat. Noi astazi primim ordine ba de la Germania, ba de la Olanda, ba de la Ambasada Statelor Unite ale Americii. Toti vin si ne urecheaza pentru orice fel de gest care li se pare ca este in afara unei etici europene. Dar sa nu credeti ca la ei lucurile de acest gen sunt in alti parametri. Nu exista coruptie in Germania, in Italia, in Statele Unite ale Americii? Faptul ca suntem lipsiti de acea anvergura europeana, faptul ca ani de zile am fost sluga altora, mai avem in noi ceva ce nu putem invinge.

Credeti ca Traian Basescu va ajunge curand in situatia dumneavoastra, sa i se faca un dosar la DNA?

Nu cred si sper sa nu ajunga. Nu doresc nimanei asa ceva, nici celor mai mari dusmani nu le doresc sa ajunga sa traiasca tragedia mea. Vreau doar un singur lucru: cei care gresesc, sa plateasca in raport de greseala respectiva, iar cei care nu gresesc sa nu fie victime ale sistemului.

Va dati o sansa in fata judecatorului?

Eu am sanse in fata judecatorilor. Asta este speranta mea si asta este judecata mea. Sansa de a fi in fata judecatorului. Eu cred in Justitia romaneasca, nu cred in DNA. Cred ca avem judecatori foarte bine pregatiti, oameni care respecta legea si cred ca odata ajuns acolo, voi putea sa ma apar corect, iar judecatorii sa realizeze existenta sau inexistenta faptelor pe care astazi DNA le pune in sarcina mea.

De ce va temeti cel mai mult in dosarul acesta? Cum s-au derulat lucurile pana acum in cazul dumneavoastra si cum au procedat procurorii in ce va priveste?

Relatia mea cu procurorul de caz a fost civilizata. Nu am ce sa reprobez. Eu reprobez modul in care actioneaza. Faptul ca m-au transformat urgent din suspect in inculpat, ca au demarat imediat urmarirea penala. Puteau sa ma cheme cu o zi inainte, sa imi spuna ca sunt invitat la DNA. Pe mine m-au sunat joi dimineata, in 26 noiembrie 2015, mi-au spus sa vin la Bucuresti, le-am spus ca iau primul avion si vin. La ora 13.45 am plecat din Cluj, la 15.00 fix eram in Bucuresti, unde ma asteptau in aeroport reprezentatii DNA, cu mandat de aducere. M-au luat, m-au dus la sediul DNA, iar dupa o ora si jumatate de asteptare am intrat la procurorul de caz. Acolo m-au pus sa semnez procesul-verbal de suspect, iar dupa zece minute am semnat un alt proces-verbal de

inculpat, au declansat imediat urmarirea penala. Mi-au cerut declaratie, iar eu am refuzat sa dau declaratie pentru ca nu aveam niciun fel de informatie legata de probele care stau la baza inculparii mele.

Dupa ce v-au adus la cunostinta procesul-verbal de atribuire a calitatii de suspect, vi s-a pus in fata vreun act din dosar?

Absolut nimic. Nu mi s-a adus la cunostinta absolut nimic din dosar, mi s-a spus ca nu mi se pot pune la dispozitie niciun fel de date. Eu stiam ca sunt suspect de savarsirea celor doua infractiuni, trafic de influenta si complicitate la abuz in serviciu, ca sunt doua denunturi facute de un individ pe nume Anghelescu, nu stiam ca aceste denunturi sunt facute la biserica din Chitila pentru ca in procesul-verbal nu se preciza lucrul respectiv. Se spune ca am primit suma de 600.000 euro, dar nu se preciza ca evenimentul s-a produs in curtea bisericii din Chitila. Acum este pusa in miscare actiunea penala, am calitatea de inculpat si am reusit sa studiez dosarul dupa ce DNA, prin ministrul Justitiei, a solicitat Camerei Deputatilor ridicarea imunitatii mele. Am in momentul asta imaginea exacta a ceea ce mi se imputa, dar pana nu am fost declarat inculpat sau suspect nu mi s-a pus la dispozitie niciun document.

Practic, ati aflat odata cu presa ceea ce vi se imputa...

Am aflat dupa ce a aflat presa si mai putin decat a aflat presa. Deci, comunicatul DNA catre presa cuprindea mai multe informatii decat procesul-verbal pe care mi l-a pus DNA la dispozitie.

Ce ne puteti spune despre cele doua denunturi din dosarul dumneavoastra?

Se naste o intrebare retorica! Primul denunt este in 14 aprilie 2014, iar al doilea este in 25 noiembrie 2015, la un an si jumătate diferenta intre ele. Nu exista in al doilea denunt, pe fond, vreo diferenta pentru ca se precizeaza ca am luat aceeasi suma de la acelasi personaj. Intrebarea este: de ce s-a asteptat din 2014 pana in 2015? Pe de alta parte, exista diferente majore in ceea ce priveste modul de derulare a actiunii infractionale. In primul denunt intram in posesia sacului cu bani intr-un anumit mod, sau mai exact nu intram in posesia sacului cu bani, pentru ca se spune ca soferul lui Rotaru a coborat din masina cu un sac, fara ca denuntatorul sa precizeze ca sacul respectiv mi l-a dat mie. In al doilea denunt, sacul nu mai era la sofer, ci la denuntator, care iese afara dintr-un birou in curte si mi-l da mie. Deci, sunt nuante care arata ca nu exista o coincidenta intre cele doua denunturi. Pe de alta parte, unul dintre participantii la evenimentele de acolo, si din aprilie 2014, si din noiembrie 2015, si care a fost acolo conform spuselor denuntatorului, afirma ca Ioan Oltean nu a fost niciodata la biserica din Chitila, deci neaga ferm prezenta mea acolo. Sigur, mai sunt alte chestiuni interesante. Spre exemplu, denuntul din 25 noiembrie se intinde pe 22 de pagini, intr-o ora si 18 minute. Este imposibil ca un denunt sa fie facut pe 22 de pagini doar intr-o ora si 18 minute. Va dau exemplu o alta declaratie, a unei alte parti, care este data in acelasi timp, dar pe patru pagini. Sunt chestiuni de amanunt. Dosarul meu sta in doua denunturi.