

http://www.luju.ro/exclusiv-uniunea-mediatorilor-bancari-a-castigat-in-fata-consiliul-de-mediare-i-n-urma-deciziei-iccj-din-19-01-2012-consiliul-e-obligat-sa-inregistreze-umb-la-registrul-national-al-asociatiilor-profesiei-de-mediator



EXCLUSIV - Uniunea Mediatorilor Bancari a castigat in fata Consiliul de Mediere. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul e obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator

Scris de Adina A.STANCU - R.SAVALIUC | Data: 22.01.2012 12:56



Inca de anul trecut, Uniunea Mediatorilor Bancari, UMB, se afla in conflict cu Consiliul de Mediere, acuzand conducerea acestuia de o serie de nereguli si arastand public ca aceasta conducere este ilegala. De altfel, UMB a contestat in instanta legalitatea alegierilor de la finele anului trecut, considerand ca acestea au fost „meskulte” de fosta a conducere pentru a si asigura continuitatea, proces care se afla pe rolul instantelor de judecata si despre care vom relatea pe larg in curand. Situala de astazi fara precedenti ale acestui Consiliu de Mediere care nu a fost controlat de nimeni si care a devenit o „organizatie” de acți și atacat mediatorii pe o grama de bani a caror hotarare nu a fost verificata de nimeni si nici nu a fost lasata la bare maruri de Ministrul Justitiei, Uniunea Mediatorilor Bancari a dat in judecata, in 2010, Consiliul de Mediere pentru refuzul acestuia de a nu o inregistra la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator si a castigat, Curtea de Apel Bucuresti prin Sentinta civila nr. 3414 data in dosarul nr.13642/2010 a obligat paratul Consiliul de mediere sa inregistreze in Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator potentia Uniunea Mediatorilor Bancari, iar Instanta Inaltii Curtii de Casatie si Justitie, prin Decizia nr.222 pronuntata la data de 19.01.2011, a respins recursul Consiliului de Mediere, astfel incat decizia Curtii de Apel ramane definitiva.

In prima faza, Curtea de Apel Bucuresti a statuat ca paratul Consiliul de mediere, prin refuzul inregistrării în RNAPM a Uniunii Mediatorilor Bancari, și-a depășit competențele legale, calificându-l drept „abus și exces de putere”. La rândul său, Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin Decizia sus mentionata nu a facut decat sa retina acest caracter ilegal. Curtea de Apel Bucuresti, ca instanta de fond, a statuat ca medierea in domeniul financiar — bancar intra, „fara tagada” in sfera de reglementare a Legii 192/2006, iar afirmata reclamantii (UMB), potrivit careia mediatorii membri ai asociatii nu fac parte dintr-o alta profesie, ci sunt mediatorii autorizati specializati in domeniul financiar bancar, este corecta („...”). Curtea apreciaza ca refuzul autoritatii publice parate (n.r. - Consiliul de Mediere), in considerarea componentelor legale ale acestuia si motivelor prezentate, intranca un caracter ilegalizat, anume este unul emis cu exces de putere, fiind exercitat dreptul de apreciere prin incalcarea dreptului reclamantilor (n.r. - UMB) prevazut in Legea 192/2006”, se mentioneaza in sentinta Curtii de Apel, ramasa definitiva dupa ce, in urma cu câteva zile, ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere.

CAB a mai retinut in sentinta ca nu se poate admite ca fiind un argument pertinent si apt a considera refuzul Consiliului de Mediere ca fiind unul justificat prin motivarea ca membrii UMB nu au experienta doboravita in domeniul de mediere financiar - bancara pe motiv ca doar Consiliul de mediere stabileste specializarea in activitatea de mediere si dupa autorizarea si desfasurarea unor programe de formare profesionala insusimasa a accepta ca la data introducerii actiunii, asadar la cativa ani de la data intrarii in vigoare a Legii, nu exista mediatorii specializati in niciun domeniu de activitate.

In plus, Curtea a mai retinut faptul ca, nu trebuie confundat termenul de „specializare”, ce face referire la domeniul in care apare disputa ce face obiectul medierii, cu cel de specializare in sensul de experienta efectiva a fiecarui mediator din respectiva specializare.

De altfel, in fata Instantii Curtii de Apel Bucuresti, UMB a sustinut ca presedintele Consiliului de Mediere face o discriminare fata de cele 23 de asociatii inregistrate pana acum in Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator (RNAPM).

Presedintele UMB, Tudor Tatu, a declarat pentru Lumeajustitiei.ro: „membrii UMB isi asuma raspunderea in limitele legii in activitatea de mediere cu precadere in domeniul financiar — bancar, fiind fara tagada ca, in Romania exista persoane care au profesat in domeniul financiar — bancar si au experienta in dispunere de acest gen”.

Curtea a statuat, in final, ca astazi timp cat Legea 192/2006 permite inregistrarea in registru, considera ca dreptul de aprobare al Consiliului de Mediere (n.r. cinstoasa Anca Elisabeta Ciuca si Marin Ioana) a fost exercitat prin „exces de putere” iar hotararile emise ulterior, actiuni administrative atacate nu isi pot produce efecte fata de Uniunea Mediatorilor Bancari si a membrilor acestia.

UMB este hotarata sa ceara daune materiale si morale Consiliului de Mediere

Conducerea UMB este hotarata sa lege in continuare si pentru recuperarea daunelor materiale si pentru plata daunelor morale provocate Uniunii de catre conducerea Consiliului de Mediere, ca efect al deciziei dovedite abuzive si discriminatorii. “Consiliul de mediere, obligat, prin abuzivitatea presedintelui Anca Elisabeta Ciuca a emis in data de 05.05.2011 Decizia cu nr. 1174(1) de inregistrare a Uniunii Mediatorilor Bancari in Registrul National al Asociatiilor si Fundatiilor si comunica conducătorilor UMB in data de 11.08.2011. De retinut si detaliat de neajut este faptul ca presedintele Anca Elisabeta Ciuca și-a manifestat inca odata abuzul și excesul de putere, emitand decizia de inregistrare in ziua in care a declarat recursul, pe care a comunicat-o dupa trei luni, forta de fapt de a nu cauta la postura de discriminare a UMB dupa inregistrarea FINBANK. Conducerea UMB considera refuzul inregistrării în RNAPM un abuz grosolan venit din partea unor persoane care nu mai aveau calitatea de membru al Consiliului de mediere, iar emiterea acestei decizii, de asemenea, o considera emisa de o persoana care nu are calitatea de membru in Consiliul de mediere. In continuare, conducerea UMB va intreprinde toate demersurile legale pentru a primi daunele materiale si morale, provocate uniunii de numele Anca Elisabeta Ciuca si Marin Ioana.

Dupa investitia cu formula executorie a sentintei, conducerea UMB va incerca recuperarea daunelor morale si materiale, de la numele Anca Elisabeta Ciuca (foto centru) si Marin Ioana, pe care amabila, in cazul in care, cele doua refuza sa plateasca pe cale amiabila suma solicitata reprezentand despagubiri, conducerea UMB va investi instanta de judecata” ne-a declarat presedintele UMB, Tudor Tatu.

*****Nu sunt Sinteza civila nr. 3414 din 19.01.2011 a Curtii de Apel Bucuresti; Sinteza Completiv administrativ, emisa definitiva de catre ICCJ a procesului Consiliului de Mediere.**