

http://www.luju.ro/exclusiv-uniunea-mediatorilor-bancari-a-castigat-in-fata-consiliul-de-mediare-i-n-urma-deciziei-iccj-din-19-01-2012-consiliul-e-obligat-sa-inregistreze-umb-la-registrul-national-al-asociatiilor-profesiei-de-mediator



**EXCLUSIV - Uniunea Mediatorilor Bancari a castigat in fata Consiliul de Mediere. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul e obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator**

Scris de Adina A.STANCU - R.SAVALIUC | Data: 22.01.2012 12:56



**Inca de anul trecut, Uniunea Mediatorilor Bancari, UMB, se afla in conflict cu Consiliul de Mediere, acuzand conducerea acestuia de o serie de nereguli si arastand public ca aceasta conducere este ilegala. De altfel, UMB a contestat in instanta legalitatea alegierilor de la finele anului trecut, considerand ca acestea au fost „meskulte” de fosta a conducere pentru a si asigura continuitatea, proces care se afla pe rolul instanței de judecată și despre care vom scrie pe larg în curând. Situația de tensiune fără precedent de acută Consiliul de Mediere care nu poate controla de ritmi și care a devenit o „obscure” de acțiune a atâtor mediatorii pe o grama de bani a caror încredere nu a fost verificată de ritmi și nici nu a fost lăsată la bare maruri de Ritmiul Justiției, Uniunea Mediatorilor Bancari a dat în judecată, în 2010, Consiliul de Mediere pentru refuzul acestuia de a nu înregistra la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator și a castigat, Curtea de Apel București prin Sentința civilă nr. 3414 data în dosarul nr.13642/2010 și obligat parțial Consiliul de mediere sa înregistreze în Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator potența Uniunea Mediatorilor Bancari, iar Instanța înaltă Curții de Casație și Justiție, prin Decizia nr.222 pronunțată la data de 19.01.2011, a respins recursul Consiliului de Mediere, astfel încât decizia Curții de Apel rămâne definitivă.**

In prima faza, Curtea de Apel Bucuresti a statuat ca parata Consiliul de mediere, prin refuzul inregistrării în RNAPM a Uniunii Mediatorilor Bancari, și-a depășit competențele legale, calificându-i drept „abuz și exces de putere”. La rândul său, Instanța Curții de Casație și Justiție, prin Decizia sus menționată nu a făcut decât să reitine acest caracter ilegal. Curtea de Apel București, ca instanța de fond, a statuat ca medierea în domeniul financiar — bancar intră „fara tagada” în sfera de reglementare a Legii 192/2006, iar afirmata reclamantă (UMB), privind careia mediatorii membri ai asociației nu fac parte dintr-o altă profesie, ci sunt mediatorii autorizați specializați în domeniul financiar bancar, este corectă („...”). Curtea apreciază ca refuzul autorității publice parate (n.r. - Consiliul de Mediere), în considerarea componentelor legale ale acestuia și motivelor prezentate, într-un caracter nedreptățit, anume este unul emis cu exces de putere, fiind exercitat dreptul de apreciere prin încălcarea dreptului reclamantului (n.r. - UMB) prevăzut în Legea 192/2006”, se menționează în sentința Curții de Apel, rămasă definitivă după ce, în urma cu câteva zile, ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere.

**CAB a mai reținut în sentința sa nu se poate admite ca fiind un argument pertinent și apt a considera refuzul Consiliului de Mediere ca fiind unul justificat prin motivarea că membrii UMB nu au experiența advocată în domeniul de mediere financiar - bancară pe motiv că doar Consiliul de mediere stabilește specializarea în activitatea de mediere și după autorizarea și desfășurarea unor programe de formare profesională însăși am a accepta ca la data introducerii acțiunii, asadar la cinci ani de la data intrării în vigoare a Legii, nu există mediatorii specializați în niciun domeniu de activitate.**

In plus, Curtea a mai reținut faptul că, nu trebuie confundat termenul de „specializare”, ce face referire la domeniul în care apare disputa ce face obiectul medierii, cu cel de specializare în sensul de experiență efectivă a fiecărui mediator din respectivă specializare.

De altfel, în fața instanței Curții de Apel București, UMB a susținut ca presiunile Consiliului de Mediere „face o discriminare față de cele 23 de asociații înregistrate până acum în Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator (RNAPM)”.

**Președintele UMB, Tudor Tatu, a declarat pentru LumeaJustitiei.ro: „membrii UMB își asumă răspunderea în limitele legii în activitatea de mediere cu precădere în domeniul financiar — bancar, fiind fara tagada că, în România există persoane care au profesat în domeniul financiar — bancar și au experiența în dispoziție de acest gen”.**

Curtea a statuat, în final, ca până timp cât Legea 192/2006 permite înregistrarea în registru, considera că dreptul de aprobare al Consiliului de Mediere (n.r. instanța Anca Elisabeta Ciuca și Marin Ioan) a fost exercitat prin „exces de putere” iar hotărârile emise ulterior, actului administrativ atacat nu își pot produce efecte față de Uniunea Mediatorilor Bancari și a membrilor acestuia.

**UMB este hotărâtă să ceară daune materiale și morale Consiliului de Mediere**

Conștientă UMB este hotărâtă să lege în continuare și pentru recuperarea daunelor materiale și pentru plata daunelor morale provocate Uniunii de către conducerea Consiliului de Mediere, ca efect al deciziei dovedite abuzive și discriminatorii. “Consiliul de mediere, obligat, prin atribuțiile președintelui Anca Elisabeta Ciuca a emis în data de 05.05.2011 Decizia cu nr. 1174(1) de înregistrare a Uniunii Mediatorilor Bancari în Registrul National al Asociatiilor si Fundatiilor si comunicata conducătorilor UMB în data de 11.08.2011. De reținut și deosebit de regretat este faptul ca președintele Anca Elisabeta Ciuca și-a manifestat încă odată abuzul și excesul de putere, emitând decizia de înregistrare în dual în care a declarat recursul, pe care a comunicat-o după trei luni, forțata de faptul de a nu cădea în postura de discriminare a UMB după înregistrarea în RNAPM. Conducerea UMB considera refuzul înregistrării în RNAPM un abuz grosolan venit din partea unor persoane care nu mai aveau calitatea de membru al Consiliului de mediere, iar emiterea acestei decizii, de asemenea, o considera emisă de o persoană care nu are calitatea de membru în Consiliul de mediere. În continuare, conducerea UMB va întreprinde toate demersurile legale pentru a primi daunele, materiale și morale, provocate uniunii de membrii Anca Elisabeta Ciuca și Marin Ioan.

După învestirea cu formula executorie a sentinței, conducerea UMB va încerca recuperarea daunelor morale și materiale, de la numele Anca Elisabeta Ciuca (foto centru) și Marin Ioan, pe cale amiabilă. În cazul în care, cele două refuză să plătească pe cale amiabilă suma solicitată reprezentând despăgubiri, conducerea UMB va investi instanța de judecată” ne-a declarat președintele UMB, Tudor Tatu.

**\*\*\*Cu noi Sentința civilă nr. 3414 din 19.01.2011 a Curții de Apel București: Secția Contencios administrativ, amasa definitivă de-a ICCJ și procesul-copie al Consiliului de Mediere.**