

<http://www.luju.ro/explozie-in-razboiul-barourilor-pompiliu-bota-il-someaza-pe-gheorghe-florea-s-a-prezinte-actele-de-infiintare-ale-uniunii-sale-in-baza-unei-sentinte-penale-definitive-a-judecatoriei-sectorului-1-care-a-desfiintat-plangerea-unbr-florea>



# **EXPLOZIE IN RAZBOIUL BAROURILOR - Pompiliu Bota il someaza pe Gheorghe Florea sa prezinte actele de infiintare ale Uniunii sale, in baza unei sentinte penale definitive a Judecatoriei Sectorului 1 care a desfiintat plangerea UNBR - Florea**

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 27.06.2011 18:07

?



**Avocatul Pompiliu Bota (foto)** care a infiintat incepand cu anul 2004 barouri paralele in intreaga tara, a castigat definitiv procesul penal pe care l-a avut cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, condusa de avocatul Gheorghe Florea. **Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti a stabilit, prin sentinta penala definitiva, ca solutia de NUP a procurorilor data in cazul plangerii formulate de UNBR – Gheorghe Florea, impotriva UNBR – Pompiliu Bota este legala si ca nu poate fi vorba sub nicio forma de savarsirea infractiunilor de uzurpare de calitati oficiale ori de practicarea fara drept a profesiei de avocat sau inselaciune. Judecatoria Sectorului 1 a confirmat sustinerile procurorilor potrivit carora Legea 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat “nu contine prevederi referitoare la desfiintarea vechilor structuri si infiintarea de noi structuri ale avocaturii, inclusiv problema patrimoniului, ci reglementeaza modul de organizare si exercitare a profesiei”.** In schimb, in cazul structurilor lui Bota, instanta a retinut ca acestea “nu au caracter obscur, clandestin”, iar membrii lor nu se fac vinovati de savarsirea infractiunilor reclamate de UNBR – Gheorghe Florea.

---

**Pompiliu Bota: “Sentinta demonteaza toate acuzatiile mafiei din avocatura!”**

Avocatul Pompiliu Bota, in calitate de presedinte al UNBR, cu sediul in Bucuresti, str. Academiei nr. 4-6, a dat publicitatii un comunicat de presa in care arata ca la cererea sa, Parchetul Judecatoriei Sectorului 1 (care a dat NUP la plangerea UNBR – Gheorghe Florea contra sa) a solicitat acestuia din urma sa prezinte documentele de infiintare ale Uniunii pe care o reprezinta si ca “**acesta nu a putut prezenta documentele respective**”. Pompiliu Bota a mai aratat ca “**Legea 3/1948 a desfiintat vechile barouri si UNBR**”, iar “**actele normative ulterioare Legii 3/1948 trebuiau sa prevada in mod expres infiintarea barourilor si a uniunii barourilor; in mod logic singura concluzie care se impune este ca prin aceste acte normative nu s-a infiintat nicio noua structura a avocaturii; nici Legea 51/1995 nu contine prevederi referitoare la infiintarea de noi structuri ale avocaturii. Baroul Bucuresti si UNBR Bota sunt infiintate legal din anul 2004, nu au fost desfiintate, s-au organizat si functioneaza in baza Legii 51/1995.**”

**Istoria disputei penale UNBR – Gheorghe Florea versus UNBR – Pompiliu Bota**

La 15 aprilie 2009, **UNBR – Gheorghe Florea** cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 5, sector 5, a formulat plangere penala impotriva lui Pompiliu Bota, in calitate de presedinte al UNBR, cu sediul in Bucuresti, str. Academiei nr. 4-6 pentru savarsirea infractiunilor de uzurpare de calitati oficiale (art. 240 CP), exercitarea fara drept a unei profesii (art. 281 CP) si inselaciune (art. 215 CP). In fapt, **UNBR – Gheorghe Florea a acuzat faptul ca UNBR – Bota foloseste fara drept aceasta denumire si totodata organizeaza examene de primire in profesia de avocat, astfel invitand pe cei interesati sa se prezinte la sediul institutiei impreuna cu actele doveditoare si sa plateasca suma de 1500 lei pentru a fi inscrisi la examen.**

Cercetarile procurorilor au stabilit ca regimul comunist a desfiintat barourile de avocati prin Legea nr. 3/1948, inclusiv Uniunea Barourilor Avocaturii din Romania, infiintand in locul acestora Colegiile de Avocati si Uniunea Colegiilor de Avocati din Romania, care au preluat si patrimoniul fostelor barouri.

**UNBR “nu a putut prezenta documentele respective”**

**Suprinde faptul ca instanta de judecata retine in pagina 3 a sentintei penale: “Totodata s-a solicitat prin adresa nr. 2425712/03.06.2009 petentei UNBR din Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 5, sector 5, sa inainteze in fotocopie documentele de infiintare ale institutiei insa aceasta nu a putut prezenta documentele respective”**

**Motivatia magistratilor**

**Cu ocazia cercetarilor s-a retinut:** “Legea 3/1948 pentru desfiintarea barourilor si infiintarea colegiilor de avocati din Romania a fost modificata prin Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea si exercitarea avocaturii in Republica Populara Romania care se refera la modul de organizare al colegiilor deja existente, cerut de situatia politico-administrativa din momentul respectiv. Printre actele normative adoptate dupa 1989 se numara si Decretul Lege nr. 920/1990 privind unele masuri pentru organizarea si exercitarea avocaturii in Romania. Chiar din formularea titlului acestui act normativ rezulta ca legiuitorul a adoptat la situatia politica de la inceputul anului 1990 reglementarea prezentata mai sus, prin inlocuirea unor termeni, de pilda colegiu de avocati cu barou si abrogarea unor articole. Avand in vedere situatia de simetrie politica fata de momentul 1948 se impunea ca acest act sa prevada in mod expres desfiintarea Colegiilor de Avocati si infiintarea Barourilor si a Uniunii Barourilor, asa cum de altfel a procedat regimul comunist cu structurile avocaturii dinainte de 1948. In absenta unei astfel de reglementari care trebuia sa se refere si la patrimoniul colegiilor, in mod logic, singura concluzie care

se impune este ca prin acest act normativ nu s-a infiintat nici o noua structura a avocatilor din Romania. Singura explicatie e ca in 1990 nu era prea clara directia in care urma sa se dezvolte societatea romaneasca si legiuitorul a preferat sa pastreze o punte de legatura cu trecutul comunist. La data de 08.06.1995 apare Legea 51, insa aceasta lege nu contine prevederi referitoare la desfiintarea vechilor structuri si infiintarea de noi structuri ale avocatilor, inclusiv problema patrimoniului, ci reglementeaza modul de organizare si exercitare al profesiei. Intre timp, sesizand lacunele acestei legi, se infiinteaza barouri judetene in conditiile legii, denumite Barouri Constitutionale, iar congresul acestora infiinteaza Uniunea Avocatilor din Romania – UAR a carei rezervare s-a facut la Ministerul Justitiei sub nr. 15677/23.01.2002 de catre Pompiliu Bota. Ulterior congresului acelorasi barouri se infiinteaza Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR, marca inregistrata la OSIM tot de catre Pompiliu Bota sub nr. 103622/29.04.2004 la aceeasi data fiind inregistrate ca marci si Baroul Bucuresti (Decizia OSIM nr. 103621) si roba de avocat (Decizia OSIM nr. 105547).”

Acestea sunt considerentele pentru care Parchetul Judecatoriei Sectorului 1 a dat NUP lui Pompiliu Bota. Solutia a fost atacata de Bota la instanta, pe temeiul in baza caruia s-a dat solutia de neincepere a urmaririi penale. Astfel, **Judecatoria Sectorului 1 (Dosar 48004/299/2010) a respins plangerea lui Bota si a mentinut solutia procurorilor, ca legala si temeinica, cele constatate de procurori intrand in autoritatea lucrului judecat.** Achiesand la rationamentele procurorilor, judecatorii au stabilit ca **barourile lui Pompiliu Bota “nu au caracter obscur, clandestin”**, ci dimpotriva.

**Fata de considerentele magistratilor din aceasta cauza intrata sub autoritatea lucrului judecat, avocatul Pompiliu Bota il someaza public pe avocatul Gheorghe Florea sa prezinte documentele de infiintare ale Uniunii pe care o reprezinta!**

**[\\* Cititi aici comunicatul lui Pompiliu Bota si sentinta penala definitiva a Judecatoriei Sectorului 1](#)**