

http://www.luju.ro/explozie-in-razboiul-barourilor-pompiliu-bota-il-someaza-pe-gheorghe-florea-s-a-prezinte-actele-de-infiintare-ale-uniunii-sale-in-baza-unei-sentinte-penale-definitive-a-justiciei-iei-sectorului-1-care-a-desfiintat-plangerea-unbr-florea



EXPLOZIE IN RAZBOIUL BAROURILOR - Pompiliu Bota il someaza pe Gheorghe Florea sa prezinte actele de infiintare ale Uniunii sale, in baza unei sentinte penale definitive a Judecatoriei Sectorului 1 care a desfiintat plangerea UNBR - Florea

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 27.06.2011 18:07



Pompiliu Bota: "Sentinta demonstreaza toate acuzațiile marelui avocat"

Avocatul Pompiliu Bota (foto) care a înființat în anul 2004 baroul paralel în întreaga țară, a câștigat definitiv procesul penal pe care l-a avut cu Uniunea Națională a Barourilor din România, condusă de avocatul Gheorghe Florea. Judecătoria Sectorului 1 București a stabilit, prin sentința penală definitivă, ca soluția de NUP a procurorilor data în cazul plângerii formulate de UNBR - Gheorghe Florea, împotriva UNBR - Pompiliu Bota este legală și că nu poate fi revizuit sub nicio formă de savanșina înființării de cariere de către instanțele ori de practicanți fără drept a profesiei de avocat sau însoțitorii. Judecătoria Sectorului 1 a confirmat esențialmente procurorilor potrivit căreia Legea 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat "nu conține prevederi referitoare la desființarea vechilor structuri și înființarea de noi structuri ale avocaților, inclusiv problema patrimoniului, ci reglementează modul de organizare și exercitarea a profesiei". În schimb, în cazul structurilor lui Bota, instanța a reținut că acestea "nu au caracter obscur, clandestin", iar membrii lor nu se fac vinovați de savanșina infracțiunilor reclamate de UNBR - Gheorghe Florea.

UNBR: "nu a putut prezenta documentele respective"

La 15 aprilie 2009 UNBR - Gheorghe Florea cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 5, a formulat plângere penală împotriva lui Pompiliu Bota, în calitate de președinte al UNBR, cu sediul în București, str. Academiei nr. 4-6 pentru savanșina infracțiunilor de uzurpare de calitate oficială (art. 240 CP), exercitarea țării drept a unei profesii (art. 281 CP) și însoțitorii (art. 215 CP). În fapt, UNBR - Gheorghe Florea a acuzat faptul că UNBR - Bota folosește fără drept această denumire și totodată organizează examene de primire în profesia de avocat, astfel invitând pe cei interesați să se prezinte la sediul Institutului împreună cu actele doveditoare și să plătească suma de 1500 lei pentru a fi înscrși la examen.

UNBR: "nu a putut prezenta documentele respective"

Constatările procurorilor au stabilit că regimul comunist a desființat barourile de avocați prin Legea nr. 31/1948, inclusiv Uniunea Barourilor Avocaților din România, înființând în locul acestora Colegiul de Avocați și Uniunea Colegilor de Avocați din România, care au preluat și patrimoniul fostelor barouri.

UNBR: "nu a putut prezenta documentele respective"

Suprînde faptul că instanța de judecată reține în pagina 3 a sentinței penale: "Totodată s-a solicitat prin adresa nr. 24227/2003.06.2009 penei UNBR din București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 5, să înainteze în fotocopie documentele de înființare ale Institutului însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective"

Motivata magistraturii

Cu ocazia cercetărilor s-a reținut: "Legea 31/1948 privind desființarea barourilor și înființarea colegiilor de avocați din România a fost modificată prin Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea și exercitarea avocației în Republica Populară România care se referă la modul de organizare și exercitarea avocației de către instanțele de judecată din momentul respectiv. Prin urmare, actele normative adoptate după 1954 se numără și Decretul Lege nr. 520/1960 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocației în România. Chiar din formularea titlului acestui act normativ rezultă că legiuitorul a adoptat la situația politică de la începutul anului 1960 reglementarea prezentată mai sus, prin înlocuirea unor termeni, de pildă colegii de avocați cu barouri și abrogarea unor articole. Având în vedere situația de simetrie politică față de momentul 1948 se impunea ca acest act să prevadă în mod expres desființarea Colegiilor de Avocați și înființarea Barourilor și a Uniunii Barourilor, așa cum se află în procedura regimului comunist cu structura avocaților dinaintea de 1948. În absența unei astfel de reglementări care trebuia să se refere la patrimoniul colegiilor, în mod logic, singura soluție care se impunea este ca prin acest act normativ nu s-a înființat nici o nouă structură avocațională din România. Singura explicație a că în 1990 nu era prea clară direcția în care urma să se dezvolte societatea românească și legiuitorul a preferat să păstreze o punte de legătură cu trecutul comunist. La data de 08.06.1995 apare Legea 51, însă această lege nu conține prevederi referitoare la desființarea vechilor structuri și înființarea de noi structuri ale avocaților, inclusiv problema patrimoniului, ci reglementează modul de organizare și exercitarea al profesiei. Într-un timp, sesizând bunătatea acestui legi, sa înființat barouri judecătorești în condițiile legii, denumite Barouri Constituționale, iar conținutul acestora înființarea Uniunii Avocaților din România - UAR a care rezolvare s-a făcut la Ministerul Justiției nr. 1567/723.01.2002 de către Pompiliu Bota. Ulterior congresului acestor barouri sa înființat Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR, marca înregistrată la OGSM nr. de către Pompiliu Bota sub nr. 103822/03.04.2004 la adresa: casa fiscală înregistrată ca marci și Baroul București (Decizia OGSM nr. 1038/1) și roba de avocați (Decizia OGSM nr. 1055/47)".

Acestea sunt considerentele pentru care Parchetul Judecătoria Sectorului 1 a dat NUP lui Pompiliu Bota, Soluția a fost atacată de Bota la instanța, pe temeiul în baza căruia s-a dat soluția de neîncuviare a urmării penale. Astfel, Judecătoria Sectorului 1 (Dosar 48004/2990/016) a respins plângerea lui Bota și a menținut soluția procurorilor, ca legală și temeinică, cele constatate de procurori intrând în autoritatea lucrului judecat. Adhucând la raționamentele procurorilor, judecătorii au stabilit că barourile lui Pompiliu Bota "nu au caracter obscur, clandestin", ci dispotivă.

Față de considerentele magistraturii din această cauză înțră sub autoritatea lucrului judecat, avocatul Pompiliu Bota îl somează public pe avocatul Gheorghe Florea să prezinte documentele de înființare ale Uniunii pe care o reprezintă!

Clăniștii comunistului lui Pompiliu Bota și sentința penală definitivă a Judecătoria Sectorului 1