

<http://www.luju.ro/exploziv-judecatoarea-bogdan-devoaleaza-executia-unui-ministru-opinie-separata-pentru-achitarea-lui-cristian-david-nu-exista-suficiente-mijloace-de-proba-care-sa-conduca-la-rasturnarea-prezumptiei-de-nevinovatie-suspiciuni-cu-privire-la-veridicitatea-celor>



**EXPLOZIV: JUDECATOAREA BOGDAN DEVOALEAZA EXECUTIA UNUI MINISTRU – Opinie separata pentru achitarea lui Cristian David: „Nu exista suficiente mijloace de proba care sa conduca la rasturnarea prezumptiei de nevinovatie... Suspiciuni cu privire la veridicitatea celor afirmate in legatura cu implicarea inculpatului in activitatea infractionala... O simpla apreciere personala, in lipsa oricarei probe in acest sens... Veritabile suspiciuni cu privire la comiterea infractiunii” (Sentinta)**

Scris de Bogdan GALCA | Data: 23.09.2018 12:40



Bomba: un judecator de la Inalta Curte de Casatie si Justitie confirma ca DNA l-a executat pe fostul ministru de Interne, Cristian David, printr-o facatura de dosar, fara probe. Si nu este vorba despre orice judecator, ci despre **judecatoarea Ioana Bogdan (foto)**, recunoscuta pentru pedepsele sale aspre pe care le-a aplicat de-a lungul timpului in dosare DNA.

**Lumea Justitiei prezinta in exclusivitate opinia separata formulata de judecatoarea Bogdan in sensul achitarii ex-ministrului de Interne Cristian David.** Practic, dupa cum se va putea vedea in cele ce urmeaza, Ioana Bogdan a devoalat mizeria DNA din acest caz, desfiintand rechizitoriul parchetului anticoruptie, prin opinia sa separata, dar si motivarea sentintei prin care ceilalti doi judecatori din complet, **vestitul Ionut Matei si judecatorul Sandel Macavei**, l-au condamnat pe fostul ministru de Interne Cristian David la 5 ani de inchisoare cu executare.

Dosarul impotriva lui David a fost construit de DNA in baza unui denunt facut din puscarie de fostul primar din Jilava Adrian Mladin. Trimis in judecata pentru luare de mita, David a ajuns sa fie condamnat pentru trafic de influenta, dupa ce s-a dispus schimbarea incadrarii juridice. **Rechizitoriul intocmit de procurorul Doru Tulus,**

plecat intre timp de la DNA la PICCJ, a fost facut inca de la inceput pe genunchi in ceea ce priveste infractiunea de mita, avand in vedere ca nu a existat flagrant si ca DNA nu a putut proba ca David a incasat cei 500.000 de euro, "proba" fiind doar denuntul din puscarie. Potrivit rechizitoriului, David ar fi pretins in cursul anului 2007 si ar fi primit in cursul anului 2008 suma de 500.000 euro de la denuntatorul Adrian Mladin (denunt facut de acesta dupa ce primise o condamnare pe fond de 7 ani inchisoare si ulterior denuntului, i s-au scazut la 5 ani inchisoare), suma de bani in schimbul careia ar fi intervenit direct si prin intermediul inculpatului Nitescu Valeriu, seful sau de cabinet, in vederea emiterii cu celeritate a unor titluri de proprietate.

### Opinie devastatoare

Numai ca judecatoarea Ioana Bogdan a spulberat toate aceste acuzații, aratand ca nu exista nici cea mai mica proba impotriva fostului ministru de Interne, motiv pentru care se impune achitarea acestuia. Bogdan acuza in opinia separata faptul ca nu exista suficiente mijloace de proba care sa conduca la rasturnarea prezumției de nevinovatie fata de Cristian David. Judecatoarea ICCJ isi motiveaza decizia de achitare prin faptul ca exista suspiciuni cu privire la veridicitatea celor afirmate in legatura cu implicarea lui David in activitatea infractionala descrisa prin actul de sesizare a instantei, intrucat cooperarea lui Nitescu cu organele de cercetare penala s-a limitat la acele imprejurari care excludeau orice consecinte sub aspect penal „fata de propria persoana”.

Judecatoarea Ioana Bogdan a acuzat si faptul ca un alt denunt din dosar, cel facut de fostul prefect al judetului Buzau Cristinel Bigiu in care se arata ca „domnul Nitescu a venit din partea lui David. Ulterior, domnul David a confirmat acest aspect”, nu poate sa aiba valoare probatorie cu privire la dovedirea vinovatiei fostului ministru de Interne. Mai mult, in opinia separata se arata ca la termenul din 4 octombrie 2016, atunci cand a fost intrebat expres cu privire la cele inserate in denunt, fostul prefect a spus ca: „Nu imi amintesc ca David vreodata sa fi venit si sa ma intrebe despre aceasta punere in posesie. Nu imi explic de ce am facut acele afirmatii”.

### Declaratii contradictorii

Ioana Bogdan mai acuza si gravele neconcordanțe din declaratiile care se bat cap in cap privind locatia in care ar fi fost livrati cei 500.000 de euro lui Cristian David. Astfel, denuntatorul Mladin a declarat ca a mers cu Nitescu la biroul lui David de la MAI, acolo unde ultimul a intrat in biroul ministrului cu servieta cu bani si a iesit fara: „Aceasta imprejurare inasa nu dovedeste dincolo de orice indoiala rezonabila ca suma a ajuns in posesia inculpatului David, in conditiile in care martorul M. nu a avut nicio confirmare in acest sens de la destinatar, situatie in care nu este exclusa posibilitatea, in lipsa oricarei probe contrare, ca acesta sa nu se fi aflat la birou cand inculpatul N. a lasat servieta, pe care ulterior putea sa si-o insuseasca”.

De cealalta parte, seful de cabinet al lui Cristian David a sustinut ca a mers cu masina de serviciu la locuinta sefului sau, a intrat si a lasat servieta in biroul acestuia, dupa ce menajerele i-au spus ca David este ocupat, dupa care a plecat. Ioana Bogdan retine in opinia separata ca menajerele au declarat in fata instantei ca nu l-au vazut vreodata pe Nitescu la David acasa in timp ce ele se aflau acolo. Mai mult, nici soferul care ar fi condus masina cu care Nitescu s-ar fi deplasat acasa la fostul ministru de Interne a declarat in fata instantei ca acest lucru nu s-a intamplat si ca nu l-a transportat pe acesta la domiciliul fostului ministru de Interne: „In aceste conditii, consider ca exista o indoiala rezonabila cu privire la acuzațiile formulate impotriva inculpatului David, care, in realitate, se intemeiaza doar pe declaratiile coinalpatului N., persoana care desi la momentul formularii propriului sau denunt era interesata sa beneficieze de aplicarea dispozitiilor art. Art. 19 din legea 682/2007, nu a prezentat aceeași varianta ca a denuntatorului cu privire la remiterea foloaselor necuvenite pentru traficantul de influenta. Apreciez ca probatoriul administrat in cauza nu confirma acuzațiile formulate impotriva inculpatului David, motiv pentru care se impune achitarea sa”.

**lata cel mai importante pasaje din opinia separata, pe care o atasam la finalul materialului impreuna cu motivarea sentintei de condamnare:**

„Raportat la ansamblul probator administrat in ambele faze ale procesului penal, **apreciez ca nu exista suficiente mijloace de proba care sa conduca la rasturnarea prezumției de nevinovatie fata de inculpatul David atat sub aspectul actiunii de pretindere a foloaselor necuvenite, cat si in ceea ce priveste primirea fructului infractiunii de trafic de influenta**, imprejurare care produce efecte si asupra inculpatului N., intrucat actele sale de complicitate s-au materializat, conform procurorului de caz, in activitatea de remitere a fondurilor ilicite.

**Apreciez ca exista suspiciuni cu privire la veridicitatea celor afirmate in legatura cu implicarea inculpatului David in activitatea infractionala descrisa prin actul de sesizare a instantei, intrucat cooperarea lui N. cu organele de cercetare penala s-a limitat la acele imprejurari care excludeau orice consecinte sub aspect penal fata de propria persoana. (...)**

Denuntatorul a aflat de la intermediarul traficarii influentei despre implicarea inculpatului David in rezolvarea cu celeritate a dosarului privind terenurile revendicate, fara sa aiba vreo discutie directa cu acesta, desi il cunostea personal pe... De altfel, afirmatia martorului din cursul cercetarii judecatoresti potrivit careia schimbarea de comportament a...care s-a dovedit binevoitor in rezolvarea problemei sale, desi initial l-a trimis la compartimentul de fond funciar, a fost determinata de interventia facuta efectiv de David este o simpla apreciere personala, in lipsa oricarei probe in acest sens, in conditiile in care nici denuntatorul, si nici inculpatul B., nu au mentionat ca au vorbit cu inculpatul David pe tema terenurilor ce formau obiectul demersurilor sale, ba mai mult...a sustinut, cu ocazia audierii in instanta, ca 'niciodata nu am discutat cu David despre punerea in posesie sau despre M. Asa cum am aratat, numitul N., atunci cand m-a rugat sa-l ajut pe M., mi-a spus ca rugamintea este si din partea lui David.', **imprejurare care atesta ca, de fapt, inculpatul N., pentru a da o mai mare greutate interventiei facute pe langa functionarul competent s-a folosit si de numele sefului sau ierarhic. Oricum, inculpatul B., nici la urmarirea penala, nici in faza cercetarii judecatoresti nu a facut referire macar la vreo aluzie din partea inculpatului David cu privire la acest subiect. (...)**

**Intrucat inculpatul B. a avut o pozitie constanta sub acest aspect, pe tot parcursul procedurii derulate in aceasta cauza, apreciez ca mentiunea din cuprinsul denuntului formulat de acest inculpat la data de 17 februarie potrivit caruia 'domnul N. a venit din partea lui David. Ulterior, domnul David a confirmat acest aspect', nu poate sa aiba valoare probanta cu privire la dovedirea vinovatiei inculpatului David, in conditiile in care fostul prefect nu a facut vreo referire la o asemenea imprejurare tocmai in cauza care vizeaza aceste aspecte, iar la termenul din 4 octombrie 2016, cand a fost intrebat expres cu privire la cele inserate in denunt, a aratat, inca o data, ca 'nu imi amintesc ca David vreodata sa fi venit si sa ma intrebe despre aceasta punere in posesie. Nu imi explic de ce am facut acele afirmatii.' (...)**

Veritabile suspiciuni cu privire la comiterea infractiunii de trafic de influenta de catre inculpatul David reprezinta si contradictiile dintre sustinerile denuntatorului si ale inculpatului N., in legatura cu locul si persoana careia i-au fost remise, la data de 1 februarie 2008, foloasoale necuvenite. **Astfel, denuntatorul a mentionat ca la data de 1 februarie, dupa ce i-a remis suma de... lui N., care trebuia sa i-o predea personal inculpatului David, s-au deplasat impreuna la sediul... , unde, in timp ce ... a intrat in biroul... , a ramas in anticamera, observand cand acesta a iesit fara sa mai aiba asupra sa servieta in care se aflau banii. Aceasta imprejurare insa nu dovedeste dincolo de orice indoiala rezonabila ca suma de... a ajuns in posesia inculpatului David, in conditiile in care martorul M. nu a avut nicio confirmare in acest sens de la destinatar, situatie in care nu este exclusa posibilitatea, in lipsa oricarei probe contrare, ca acesta sa nu se fi aflat la birou cand inculpatul N. a lasat servieta, pe care ulterior putea sa si-o insuseasca, avand in vedere pozitia constanta de negare a primirii banilor din partea traficantului de influenta, cu atat mai mult cu cat intermediarul remiterii foloaselor necuvenite a prezentat o varianta total diferita de cea a martorului sub acest aspect.**

De altfel, inculpatul N., la termenul de judecata din 17 mai 2016, pentru a justifica de ce s-a deplasat la domiciliul inculpatului David pentru a-i lasa servieta, pe care nu a deschis-o spre a verifica daca contine sume de bani si in ce moneda, a aratat ca, la momentul in care s-a deplasat pentru a se intalni cu martorul M., ... nu era la serviciu. In acest context, inculpatul N., fara a-l apela telefonic, in prealabil pe seful sau, s-a deplasat cu autoturismul de serviciu la locuinta acestuia, unde i-a deschis menajera si, intrucat i s-a comunicat ca...este ocupat, a intrat in incaperea care servea drept birou si i-a lasat geanta primita de la denuntator. **Acest eveniment nu a fost confirmat de martorele B. si L. , care au asigurat, in perioada de referinta menajul la domiciliul inculpatului David, intrucat acestea au aratat ca in timp ce se aflau la locuinta nu a venit niciodata inculpatul N, iar in cazul in care se mai deplasau la aceasta adresa persoane care aduceau diferite lucruri, erau anuntate in prealabil de sotia acestuia, imprejurare care vine in contradictie cu sustinerile lui... , care a precizat ca a dus servieta fara sa telefoneze inainte. De asemenea, nici martorul T., care a fost repartizat sofer pe autoturismul de serviciu folosit de inculpatul N, nu a putut furniza informatii cu privire la servieta lasata la domiciliu, cu atat mai mult cu cat a aratat ca nu l-a dus pe acesta niciodata la locuinta inculpatului David. In aceste conditii, consider ca exista o indoiala rezonabila cu privire la acuuzatiile formulate impotriva inculpatului David, care, in realitate, se intemeiaza doar pe declaratiile coinculpatului N., persoana care**

*desi la momentul formularii propriului sau denunt era interesata sa beneficizeze de aplicarea dispozitiilor art. art. 19 din legea 682/2007, nu a prezentat aceeaasi varianta ca a denuntatorului cu privire la remiterea foloaselor necuvenite pentru traficantul de influenza. Apreciez ca nu este exclus ca, in raport de toate argumentele prezentate, inculpatul sa se fi folosit de numele sefului sau pentru a-si spori influenza in scopul obtinerii fondurilor ilicite pretinse de la M, situatie in care este posibil ca sumele de bani destinate... sa le fi solicitat tot pentru uzul personal, precum si standardul de viata promovat, care era cu mult superior veniturilor sale legale. (...)*

*Apreciez ca probatoriul administrat in cauza nu confirma acuuzatiile formulate impotriva inculpatului David, motiv pentru care se impune achitarea sa”.*

[\\*Cititi aici integral sentinta de condamnare a fostului ministru de Interne Cristian David, apartinand judecatorilor Ionut Matei si Sandel Macavei, si opinia separata a judecatoarei Ioana Bogdan in sensul achitarii \(I\)](#)

[\\*Cititi aici integral sentinta de condamnare a fostului ministru de Interne Cristian David, apartinand judecatorilor Ionut Matei si Sandel Macavei, si opinia separata a judecatoarei Ioana Bogdan in sensul achitarii \(II\)](#)