

http://www.luju.ro/facatura-ani-judecatoarea-cristina-petrovici-de-la-cab-a-stabilit-ca-inspectorii-de-integritate-condusi-de-horia-georgescu-au-interpretat-stramb-legea-pentru-a-l-scoate-incompabil-pe-fostul-senator-sorin-rosca-stanescu-parata-a-facut-o-interpretare-eron



FACATURA ANI – Judecatoarea Cristina Petrovici de la CAB a stabilit ca inspectorii de integritate condusi de Horia Georgescu au interpretat stramb legea pentru a-l scoate incompatibil pe fostul senator Sorin Rosca Stanescu: "Parata a facut o interpretare eronata a dispozitiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 si ale celorlalte dispozitii din aceasta lege... Nu a fost avut in vedere nici spiritul Legii nr. 161/2003" (Sentinta)

Scris de L.J. | Data: 26.02.2015 16:37



Judecatoarea Cristina Petrovici de la Sectia a VIII-a contencios administrativ si fiscal a Curtii de Apel Bucuresti a redactat sentinta din 29 octombrie 2014 prin care a dispus anulara raportului intocmit de Agentia Nationala de Integritate, condusa de Horia Georgescu (foto stanga), impotriva fostului senator liberal Sorin Rosca Stanescu. Cu exact un an inaintea pronuntarii sentintei, Rosca Stanescu a fost acuzat de ANI ca s-ar fi aflat in stare de incompatibilitate intrucat ar fi detinut ambarcazi. In perioada 19 noiembrie 2012 – 16 aprilie 2013, calitatea de senator in Parlamentul Romaniei si functia de administrator al SC Aero Marina Club SRL. Potrivit hotararii judecatoresti Cristina Petrovici, a carei motivare o prezintam integral in cele ce urmeaza, la data declararii sa a arazi incompatibilitatii, ANI avea cunoasterea despre demisia lui Rosca Stanescu din functia de administrator al firmei Aero Marina Club, act intervenit la 27 noiembrie 2012, anterior momentului dobandirii calitatii de senator. Cu toate acestea, aflam din motivarea solutiei, pentru a parata agerarea temeiniciei accuzatii la adresa lui Sorin Rosca Stanescu – unul dintre cei mai vehementi critici ai maresii de lucru a inspectorilor de integritate, – ANI si mersu cu excessul de zel pana in scoala inca a interpretarii greșite legii:

"Deși parata a avut între înscrisuri extras din Monitorul Oficial din 27.11.2012, nu a luat în considerare efectele acestei publicități... Parata a făcut o interpretare eronată a dispozitiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 și ale celorlalte dispozitii din aceasta lege, reținând strict doar aspectele ce tin de înregistrarea mentiunilor la Registrul Comerțului, omițând și publicitatea ce se realizează prin publicarea în Monitorul Oficial, și faptul ca efectele înregistrării sunt diferite atunci când este vorba de demisia față de cele referitoare la celulașia partilor sociale. Drept consecință, nu a fost avut în vedere nici spiritul Legii nr. 161/2003 art. 82 ori al Legii nr. 176/2010 art. 25, reclamantului neluând în considerare, raportându-se la suarea unei decizii și menținându-și actul juridic privind societatea în cauza după demisia care este anterioară datei abaterii ca senator".

Înscris după redactarea sentinței Curții de Apel București, soluția a fost atacată cu recurs, marți 24 februarie 2015, de Agentia Nationala de Integritate.

Prezentam integral motivarea Sentinței nr. 2894/29.10.2014, prin care judecatoarea CAB Cristina Petrovici a dispus admiterea contestatiei lui Sorin Rosca Stanescu si anulara raportului ANI:

"La data de 23.10.2012, reclamantul a demisionat din functia de administrator al SC Aero Marina Club SRL pe motiv ca intentioneaza sa candideze la alegerile parlamentare. Demisia sa a primit data certa, fiind prezentata unui notar si in acta data, prin hotararea AGA nr. 203/10.2012 a societatii sus-mentionate, s-a luat act de demisia reclamantului din functia de administrator.

Totodata, reclamantul si sotia acestuia au hotarat cedarea partilor sociale destinate la societate catre Castel Film Investment SRL. Hotararea AGA mai sus-mentionata a fost publicata in M.O. in data de 27.11.2012. Prin urmare, publicitatea demisiei reclamantului a fost realizata la 27.11.2012.

Chiar din raportul contestat se reține ca reclamantului a fost ales senator în data de 09.12.2012 și validat în data de 19.12.2012, astfel ca reținerea paratei din raportul contestat în sensul ca reclamantul a exercitat mandatul de senator în Parlamentul Romaniei simultan cu functia de administrator al SC Aero Marina Club SRL este total eronata.

Demisia este un act unilateral de vointa si produce efecte la depunerea acesteia la societate în cauza. Mai mult decat atat, de demisie s-a luat act într-o hotarare a societatii, hotarare care a fost publicata în M.O. La 27.11.2012.

Nu se poate de o valoare juridica mai mare publicitatii realizate prin înregistrarea de la Registrul Comerțului fata de publicitatea realizata prin publicarea în Monitorul Oficial.

Deas in privinta cesiunii partilor sociale era necesara încrederea unui termen pentru formularea unei eventuale opozitii la transmiterea partilor sociale, conform art. 202 alin. (2) indice 3 din Legea nr. 31/1990, nu se poate reține ca în cazul demisiei opera vreun termen suspensiv în privinta datei la care aceasta își produce efectele.

Mai mult, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 prevede ca "înmatricularea și menținerea (efectuate de RaCom) sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României. Parata a fi-a, sau în alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel".

Așa fiind, publicarea hotararii în care s-a luat act de demisia reclamantului din functia de administrator al SC Aero Marina Club SRL are ca efect faptul ca demisia este opozabila terților de la data de 27.11.2012, ca prim moment prin care s-a realizat publicitatea si nu de la data înregistrării mentiunilor privind schimbarea administrativului la RaCom în aprilie 2013. Deși parata a avut între înscrisuri extras din M.O. din 27.11.2012, nu a luat în considerare efectele acestei publicități.

Chiar dacă nu am reține aceste aspecte, sa constata ca parata a avut la dosar înscrisuri din care reiese ca societatea în cauza nu a avut niciodata activitate, astfel încat în niciun caz nu se poate reține exercitarea functiei de administrator de catre reclamant concomitent cu cea de senator. Astfel, la fila 501 din dosar se afla nota de constatare a Grupului Financiar-Comercial General, din care reiese ca în perioada anului 2012-23.04.2013, societatea Aero Marina Club SRL nu a desfasurat activitate comerciala. Această situatie reiese și din nota explicativa data la 23.04.2014 de numita Aneta Danila, audiată ca martor și de către instanță. În plus, parata a avut procura pentru depunerea declaratiilor la organele fiscale, astfel încat este expozibila încrederea în declaratiile fiscale a numelui reclamantului, care însă nu a semnat niciuna din respectivele declaratii. Tot martori au declarat faptul ca societatea sus-mentionata nu a avut niciodata activitate, aspect care este confirmat și de declaratiile depuse la organele fiscale. Prin urmare, nu se poate vorbi de exercitarea de catre reclamant a functiei de administrator al societatii concomitent cu cea de senator. Toate înscrisurile și probele de la dosarul cauzei dovedesc acest aspect, astfel ca nu se poate reține ca reclamantului s-a

Intimitate actele po cauza ori ca declaratiile marturilor sunt nesincere.

Daca inregistrarea actelor de administrare si a costului partilor sociale la ReCom s-a facut urmare a cererii reclamantului, nu se poate retine nicio culpa in sarcina acestuia cu privire la inregistrarea cu intarziere a mentiunilor deoarece partii efectuate inregistrari, chiar parata sa retine ca era necesara declaratiile noului administrator, declarate ce a fost data la nota la 15.03.2013. Acest aspect nu insumeaza insa ca reclamantul ar fi exercitat calitatea de administrator dupa depunerea demisiei si publicarea hotararii societatii in care sa lina act de accesat in M.O.

Parata a facut o interpretare eronata a dispozitiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 261/1990 si ale celorlalte dispozitii din aceasta lege, retinand strict doar aspectele ce tin de inregistrarea mentiunilor la Registrul Comertului, ommand si publicitatea ce se realizeaza prin publicarea in Monitorul Oficial si faptul ca efectele inregistrarii sunt diferite atunci cand este vorba de demisie fata de cele referitoare la cesuarea partilor sociale. Drept consecinta, nu a fost avut in vedere nici spiritul Legii nr. 161/2003 art. 82 ori al Legii nr. 176/2010 art. 25, reclamantul neluand nicio decizie, neputand participa la luarea unei decizii si neluand niciun act juridic privind societatea in cauza dupa demisia care este anterioara datei eligerii ca senator.

Relevante sunt si dispozitiile art. 83 alin. (2) din Legea nr. 161/2003, care prevede ca "in termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevazut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta intre mandatul de parlamentar si functia care genereaza incompatibilitatea, demisionand din una dintre functii".

Desi textul in cauza se refera la o alta situatie, aceea a parlamentarilor in functie la data intrarii in vigoare a legii, totusi, se observa ca demisia din onorari din functii pune capat starii de incompatibilitate.

Cu atat mai mult o demisie care a si fost mentionata intr-o hotarare publicata in Monitorul Oficial si produce efectele indifere de inregistrarea de la ReCom in privinta starii de incompatibilitate.

Ca urmare, se constata intemata contestata reclamantului si, in baza textelor de lege mai sus-invoalte si a art. 22, 24 din Legea nr. 176/2010, art. 1, 10, 18 din Legea nr. 544/2004, o va admite si va anula raportul de evaluare nr. 49750/SG/15.10.2013".

Prezentam comunicatul ANI din 15 octombrie 2013 cu privire la pretinsa stare de incompatibilitate a senatorului Sorin Rosca Stanescu:

Agencia Nationala de Integritate a constatat existenta starii de incompatibilitate in cazul lui SORIN ROSCA STANESCU, Senator in Parlamentul Romaniei. Starea de incompatibilitate a intervenit ca urmare a exercitarii simultane a mai multor functii si calitati, contrar prevederilor legale.

SORIN ROSCA STANESCU s-a aflat in stare de incompatibilitate in perioada 19 decembrie 2012 - 16 aprilie 2013, intrucat a detinut, simultan, calitatea de Senator in Parlamentul Romaniei si functia de administrator in cadrul S.C. AERO MARINA CLUB S.R.L.

Astfel, SORIN ROSCA STANESCU nu a respectat dispozitiile art. 82, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 161/2003, potrivit carora "Calitatea de senator [-] este [-] incompatibila cu functia de [-] administrator [-] la societatile comerciale [-]".

Persoana evaluata a fost informata despre declararea procedurii de evaluare, elementele identificate, precum si drepturile de care beneficiaza - de a fi asistat sau reprezentat de un avocat si de a prezenta date sau informatii pe care le considera necesare, personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris. SORIN ROSCA STANESCU a depus te dosarul de evaluare un punct de vedere scris, in exercitarea dreptului de aparare".

[Citi aici Sentinta civila nr. 2984/20.10.2014 a Curii de Apel Bucuresti](#)