

<http://www.luju.ro/facatura-ani-judecatoarea-cristina-petrovici-de-la-cab-a-stabilit-ca-inspectorii-de-integritate-condusi-de-horia-georgescu-au-interpretat-stramb-legea-pentru-a-l-scoate-incompatibil-pe-fostul-senator-sorin-rosca-stanescu-parata-a-facut-o-interpretare-eron>



FACATURA ANI – Judecatoarea Cristina Petrovici de la CAB a stabilit ca inspectorii de integritate condusi de Horia Georgescu au interpretat stramb legea pentru a-l scoate incompatibil pe fostul senator Sorin Rosca Stanescu: "Parata a facut o interpretare eronata a dispozitiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 si ale celorlalte dispozitii din aceasta lege... Nu a fost avut in vedere nici spiritul Legii nr. 161/2003" (Sentinta)

Scris de L.J. | Data: 26.02.2015 16:37



Judecătoarea **Cristina Petrovici** de la Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a Curtii de Apel București a redactat sentința din 29 octombrie 2014 prin care a dispus anularea raportului întocmit de Agenția Națională de Integritate, condusă de **Horia Georgescu (foto stanga)**, împotriva fostului senator liberal **Sorin Rosca Stanescu**. Cu exact un an înaintea pronunțării sentinței, Rosca Stanescu a fost acuzat de ANI ca s-ar fi aflat în stare de incompatibilitate întrucât ar fi deținut simultan, în perioada 19 decembrie 2012 – 16 aprilie 2013, calitatea de senator în Parlamentul României și funcția de administrator al SC Aero Marina Club SRL. Potrivit hotărârii judecătorești Cristina Petrovici, a cărei motivare o prezentăm integral în cele ce urmează, **la data declarării așa-zisei incompatibilități, ANI avea cunoștința despre demisia lui Rosca Stanescu din funcția de administrator al firmei Aero Marina Club, act intervenit la 27 noiembrie 2012, anterior momentului dobândirii calității de senator. Cu toate acestea, aflăm din motivarea soluției, pentru a păstra aparența temeiniciei acuzației la adresa lui Sorin Rosca Stanescu - unul dintre cei mai vehemenți critici ai manierei de lucru a inspectorilor de integritate -, ANI a mers cu excesul de zel până-ntr-ocolo încât a interpretat greșit legea:**

"Deși parata a avut între înscrisuri extras din Monitorul Oficial din 27.11.2012, nu a luat în considerare efectele acestei publicități... Parata a făcut o interpretare eronată a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 și ale celorlalte dispoziții din această lege, reținând strict doar aspectele ce țin de înregistrarea mențiunilor la Registrul Comerțului, omitând și publicitatea ce se realizează prin publicarea în Monitorul Oficial, și faptul că efectele înregistrării sunt diferite atunci când este vorba de demisie față de cele referitoare la cesiunea partilor sociale. Drept consecință, nu a fost avut în vedere nici spiritul Legii nr. 161/2003 art. 82 ori al Legii nr. 176/2010 art. 25, reclamantul neluând nicio decizie, neparticipând la luarea unei decizii și neîncheind niciun act juridic privind societatea în cauză după demisia care este anterioară datei alegerii ca senator".

Imediat după redactarea sentinței Curtii de Apel București, soluția a fost atacată cu recurs, marți 24 februarie 2015, de Agenția Națională de Integritate.

Prezentăm integral motivarea Sentinței nr. 2894/29.10.2014, prin care judecătoarea CAB Cristina Petrovici a dispus admiterea contestației lui Sorin Rosca Stanescu și anularea raportului ANI:

"La data de 23.10.2012, reclamantul a demisionat din funcția de administrator al SC Aero Marina Club SRL pe motiv că intenționa să candideze la alegerile parlamentare. Demisia sa a primit data certă, fiind prezentată unui notar și în aceeași dată, prin hotărârea AGA nr. 2/23.10.2012 a societății sus-indicate, s-a luat act de demisia reclamantului din funcția de administrator.

Totodată, reclamantul și soția acestuia au hotărât cedarea partilor sociale deținute la societate către Castel Film Investment SRL. Hotărârea AGA mai sus-învoacată a fost publicată în M.Of. în data de 27.11.2012. Prin urmare, publicitatea demisiei reclamantului a fost realizată la 27.11.2012.

Chiar din raportul contestat se reține că reclamantul a fost ales senator în data de 09.12.2012 și validat în data de 19.12.2012, astfel că reținerea paratei din raportul contestat în sensul că reclamantul a exercitat mandatul de senator în Parlamentul României simultan cu funcția de administrator al SC Aero Marina Club SRL este total eronată.

Demisia este un act unilateral de voință și produce efecte la depunerea acesteia la societatea în cauză. Mai mult decât atât, de demisie s-a luat act într-o

hotarare a societatii, hotarare care a fost publicata in M.Of. La 27.11.2012.

Nu se poate da o valoare juridica mai mare publicitatii realizate prin inregistrările de la Registrul Comertului fata de publicitatea realizata prin publicarea in Monitorul Oficial.

Daca in privinta cesiunii partilor sociale era necesara trecerea unui termen pentru formularea unei eventuale opozitii la transmiterea partilor sociale, conform art. 202 alin. (2) indice 3 din Legea nr. 31/1990, nu se poate retine ca in cazul demisiei opera vreun termen suspensiv in privinta datei la care aceasta isi produce efectele.

Mai mult, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 prevede ca 'inmatricularea si mentiunile (efectuate de ReCom) sunt opozabile tertilor de la data efectuării lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel'.

Asa fiind, publicarea hotararii in care s-a luat act de demisia reclamantului din functia de administrator al SC Aero Marina Club SRL are ca efect faptul ca demisia este opozabila tertilor de la data de 27.11.2012, ca prim moment prin care s-a realizat publicitatea si nu de la data inregistrării mentiunii privind schimbarea administratorului la ReCom in aprilie 2013. Desi parata a avut intre inscrisuri extras din M.Of. din 27.11.2012, nu a luat in considerare efectele acestei publicitati.

Chiar daca nu am retine aceste aspecte, se constata ca parata a avut la dosar inscrisuri din care reiese ca societatea in cauza nu a avut niciodata activitate, astfel incat in niciun caz nu se poate retine exercitarea functiei de administrator de catre reclamant concomitent cu cea de senator. Astfel, la fila 501 din dosar se afla nota de constatare a Garzii Financiare-Comisariatul General, din care reiese ca in perioada ianuarie 2012-23.04.2013, societatea Aero Marina Club SRL nu a desfasurat activitati comerciale. Aceeasi situatie reiese si din nota explicativa data la 23.04.2014 de numita Antal Daniela, audiata ca martor si de catre instanta. In plus, martora a avut procura pentru depunerea declaratiilor la organele fiscale, astfel incat este explicabila inscrierea in declaratiile fiscale a numelui reclamantului, care insa nu a semnat niciuna din respectivele declaratii. Toti martorii au declarat faptul ca societatea sus-indicata nu a avut niciodata activitate, aspect care este confirmat si de delcaratiile depuse la organele fiscale. Prin urmare, **nu se poate vorbi de exercitarea de catre reclamant a functiei de administrator al societatii concomitent cu cea de senator. Toate inscrisurile si probele de la dosarul cauzei dovedesc acest aspect**, astfel ca nu se poate retine ca reclamantul ar fi intocmit acte po cauza ori ca declaratiile martorilor sunt nesincere.

Desi inregistrarea schimbarii administratorului si a cesiunii partilor sociale la ReCom s-a facut urmare a cererii reclamantului, nu se poate retine nicio culpa in sarcina acestuia cu privire la inregistrarea cu intarziere a mentiunilor deoarece pentru efectuarea inregistrării, chiar parata a retinut ca era necesara declaratia noului administrator, declaratie ce a fost data la notar la 15.03.2013. Acest aspect nu inseamna insa ca reclamantul ar fi exercitat calitatea de administrator dupa depunerea demisiei si publicarea hotararii societatii in care se lua act de aceasta in M.Of.

Parata a facut o interpretare eronata a dispozitiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 si ale celorlalte dispozitii din aceasta lege, retinand strict doar aspectele ce tin de inregistrarea mentiunilor la Registrul Comertului, omitand si publicitatea ce se realizeaza prin publicarea in Monitorul Oficial si faptul ca efectele inregistrării sunt diferite atunci cand este vorba de demisie fata de cele referitoare la cesiunea partilor sociale. Drept consecinta, nu a fost avut in vedere nici spiritul Legii nr. 161/2003 art. 82 ori al Legii nr. 176/2010 art. 25, reclamantul neluand nicio decizie, neparticipand la luarea unei decizii si neincheind niciun act juridic privind societatea in cauza dupa demisia care este anterioara datei alegerii ca senator.

Relevante sunt si dispozitiile art. 83 alin. (2) din Legea nr. 161/2003, care prevede ca 'in termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevazut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta intre mandatul de parlamentar si functia care genereaza incompatibilitatea, demisionand din una dintre functii'.

Desi textul in cauza se refera la o alta situatie, aceea a parlamentarilor in functie la data intrării in vigoare a legii, totusi, se observa ca demisia din oricare din functii pune capat stării de incompatibilitate.

Cu atat mai mult o demisie care a si fost mentionata intr-o hotarare publicata in Monitorul Oficial isi produce efectele indiferent de inregistrările de la ReCom in privinta stării de incompatibilitate.

Ca urmare, se constata intemeiata contestatia reclamantului si, in baza textelor de lege mai sus-invocate si a art. 22, 24 din Legea nr. 176/2010, art. 1, 10, 18 din Legea nr. 544/2004, o va admite si va anula raportul de evaluare nr. 45750/G/II/15.10.2013'.

Prezentam comunicatul ANI din 15 octombrie 2013 cu privire la pretinsa stare de incompatibilitate a senatorului Sorin Rosca Stanescu:

„Agentia Nationala de Integritate a constatat existenta stării de incompatibilitate in cazul lui SORIN ROSCA-STANESCU, Senator in Parlamentul Romaniei. Starea de incompatibilitate a intervenit ca urmare a exercitarii simultane a mai multor functii si calitati, contrar prevederilor legale.

SORIN ROSCA-STANESCU s-a aflat in stare de incompatibilitate in perioada 19 decembrie 2012 – 16 aprilie 2013, intrucat a detinut, simultan, calitatea de Senator in Parlamentul Romaniei si functia de administrator in cadrul S.C. AERO MARINA CLUB S.R.L.

Astfel, SORIN ROSCA-STANESCU nu a respectat dispozitiile art. 82, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 161/2003, potrivit carora 'Calitatea de senator [...] este [...] incompatibila cu functia de [...] administrator [...] la societatile comerciale [...]'.

Persoana evaluata a fost informata despre declansarea procedurii de evaluare, elementele identificate, precum si drepturile de care beneficiaza – de a fi asistat sau reprezentat de un avocat si de a prezenta date sau informatii pe care le considera necesare, personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris. SORIN ROSCA-STANESCU a depus la dosarul de evaluare un punct de vedere scris, in exercitarea dreptului la aparare”.

[*Cititi aici Sentinta civila nr. 2894/29.10.2014 a Curtii de Apel Bucuresti](#)