

<http://www.luju.ro/facebook-torpilat-la-judecatoria-ploiesti-precedent-judiciar-expoziv-gigantul-facebook-obligat-sa-dezvaluie-identitatea-persoanelor-care-administreaza-pagini-ce-contin-insulte-judecatoarea-raluca-mihaila-le-a-dat-castig-de-cauza-unor-politicieni-care-s-au>



**FACEBOOK, TORPILAT LA JUDECATORIA PLOIESTI – Precedent judiciar expoziv: gigantul Facebook, obligat sa dezvaluie identitatea persoanelor care administreaza pagini ce contin insulte. Judecatoarea Raluca Mihaila le-a dat castig de cauza unor politicieni care s-au plans ca sunt atacati de pe o pagina Facebook cu administratori necunoscuti: „Reclamantilor trebuie sa li se acorde posibilitatea de a se indrepta contra persoanelor responsabile. Altfel, li s-ar ingradi nejustificat accesul la justitie”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 18.04.2021 11:03



Precedent judiciar spectaculos: gigantul IT Facebook a fost obligat de catre o instanta din Romania sa dezvaluie identitatea persoanelor care administreaza pagini pe care sunt postate insulte. S-a intamplat la 11 martie 2021 la Judecatoria Ploiesti, cand **judcatoarea Raluca Cristina Mihaila (foto 1), de la Judecatoria Ploiesti** a pronuntat o astfel de sentinta intr-un proces intentat de catre **sotii Eugen (foto 2 stanga) si Simona David (foto 2 dreapta)** – fostul primar al comunei Floresti, din judetul Prahova, timp de patru mandate, respectiv actualul edil al localitatii, incepand din 2020. (Motivarea a fost redactata luni, 12 aprilie 2021.)

---

Cei doi politicieni au dat in judecata Facebook Ireland Limited (filiala care administreaza afacerile companiei altele decat cele din SUA si Canada), cerand ca firma sa le plateasca 10.000 de lei daune morale din cauza unor postari

de pe pagina „*Floresti Prahova*”, pe care ei le considera jignitoare.

De asemenea, sotii David i-au solicitat instantei sa constate ca li s-a incalcat dreptul la onoare, demnitate, imagine si viata privata (prin publicarea pe pagina respectiva a unor articole insotite de fotografii) si sa oblige reseaua nu doar sa le plateasca daunele morale de 10.000 de lei, ci si sa publice hotararea judecatoreasca definitiva atat pe pagina „*Floresti Prahova*”, cat si intr-un ziar de circulatie internationala.

**Iata minuta Judecatoriei Ploiesti din [dosarul nr. 18452/281/2020](#):**

**„Admite in parte cererea si in consecinta:**

***Obliga parata sa transmita reclamantilor Informatiile de Baza despre Abonat (BSI) pentru contul 'Floresti Prahova'.***

***Respinge in rest cererea ca neintemeiata.***

Cu drept de apel in termen de 30 de zile de la comunicare ce urmeaza a fi depus la Judecatoria Ploiesti. Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei, conform art. 396 alin. 2 C.pr.civ. azi, 11.03.2021”.

### **Cum s-a aparat Facebook**

In replica, Facebook Ireland Ltd a argumentat ca reclamantii nu i-au raportat mai intai retelei postarile considerate ofensatoare. De altfel, Facebook a eliminat deja o postare despre care a constatat ca incalca standardele retelei, restul fiind doar critici obisnuite la adresa reclamantilor, in calitatea lor de politicieni si persoane publice. (De altfel, aceasta idee – cum ca persoanele publice, mai ales politicienii, trebuie sa se expuna unei anumite doze de critica – este continuta chiar si in jurisprudenta CEDO.)

Totusi, in ceea ce priveste dezvaluirea identitatii celor care administreaza pagina „*Floresti Prahova*”, Facebook Ireland a aratat ca „reclamantii nu au oferit niciun temei juridic privind acest aspect, inasa daca instanta ar aproba aceasta cerere, este dispusa sa furnizeze informatii in masura in care acestea exista si se incadreaza in sfera de aplicare a BSI (Informatii de Baza despre Abonat)”.

### **Ce a hotarat instanta**

La randul ei, judecatoarea Raluca Mihaila a constatat ca Facebook a luat deja masuri pentru a asigura un mediu online sigur, fara amenintari si insulte, si ca le pune tuturor utilizatorilor la dispozitie mecanismul de raportare a postarilor considerate ofensatoare, mecanism de care sotii David nu uzasera. In plus, Eugen Eduard David si Simona David sunt persoane publice si deci trebuie sa se expuna unei anumite doze de critica.

Totusi, judecatoarea Mihaila le-a admis sotilor David cererea privind obtinerea identitatii reale a celor care administreaza pagina „Floresti Prahova”, astfel incat sa-i poata da in judecata pe acestia pentru daune morale. In caz contrar, reclamantilor le-ar fi ingradit nejustificat liberul acces la justitie, subliniaza magistrata.



**lata principalul pasaj din sentinta civila nr. 2082 din 11 martie 2021 (vezi facsimil):**

„Instanta are in vedere ca pe de o parte parata si-a asumat misiunea si responsabilitatea de a asigura un mediu sigur si de a combate un comportament daunator, a precizat in mod expres actiunile interzise si posibilitatea de a elimina un astfel de continut, a informat utilizatorii despre posibilitatea acestora de a raporta continutul sau comportamentele care incalca drepturile acestora. De altfel, parata a dedicat un capitol intreg combaterii hartuirii si intimidarii, fiind interzis printre altele crearea unor pagini dedicate atacarii unor persoane, cum ar fi amenimarea cu moartea, injuraturi la adresa persoanei, aprecieri despre identitatea religioasa etc. Astfel, sunt interzise amenintarile cu moartea, imbolnavire grava, sarbatorirea decesului, afirmatii despre o boala cu transmitere sexuala, termeni injuriosi de gen feminin. In ceea ce priveste persoanele adulte, sunt permise acuzatii in materie penala, fiind insa posibil ca aceste postari sa fie revizuite si sterse.

Referitor la persoanele publice, cum sunt reclamantii, sunt permise critici mai dure, fiind interzise atacurile grave sau postarile in care persoana publica este etichetata in mod direct. Instanta reaminteste reclamantilor ca libertatea de exprimare cu privire la persoanele publice acopera nu numai informatiile si ideile primite favorabil, cu indiferenta ori consideratec inofensive, dar si pe acelea care 'ofenseaza, socheaza sau deranjeaza'. (n.r. Citatul este din Hotararea CEDO Handyside vs Marea Britanie din 7 decembrie 1976.) Acestea sunt cerintele pluralismului, tolerantei si spiritului deschis, fara de care nu exista societate democratica.

Mai departe, se are in vedere ca platforma Facebook permite utilizatorilor sa creeze Pagini (diferite de pagina personala), conditiile de utilizare regasindu-se la fila 64 si urmatoarele din dosar. Conform pct. 5 din conditii, numele paginii nu trebuie sa contina obscenitati sau greseli gramaticale flagrante, nefiind insa interzis a utiliza un alt nume decat al persoanei care a creat pagina. Avand in vedere ca pe platforma Facebook sunt inregistrati peste 2 miliarde de utilizatori, este evident si rezonabil de a solicita utilizatorilor sa raporteze continutul apreciat nelegal.

Instanta constata insa ca reclamantii nu au facut niciun demers in vederea eliminarii continutului apreciat ca ofensator, iar postarile la care fac referire reclamantii nu intra in categoria celorla cu privire la care parata ar fi trebuit si din oficiu sa le elimine.

In concluzie, instanta constata ca sunt indeplinite conditiile art. 14 din Legea 365/2002 (n.r. privind comerțul electronic), nefiind indeplinite conditiile raspunderii civile delictuale in persoana paratei.

***Referitor la capatul 2 din cererea de chemare in judecata, instanta apreciaza ca acesta este intemeiat, intrucat reclamantii apreciaza ca postarile (cele evidentiate in actiune) de pe pagina 'Floresti Prahova' le incalca anumite drepturi [si deci] este imperios necesar ca parata sa furnizeze toate informatiile detinute cu privire la autorul postarii (informatiile furnizate la inregistrare).***

Instanta a analizat daca sunt indeplinite conditiile raspunderii civile delictuale fata de parata si a constatat lipsa vinovatiei, prin faptul ca nu exista o obligatie de a elimina continutul reclamat in lipsa unei raportari din partea reclamantilor. In lipsa identificarii autorului postarilor, instanta nu poate analiza pe fond daca respectivele postari incalca sau nu drepturile reclamantilor (intrucat nu poate analiza daca sunt indeplinite toate conditiile raspunderii civile delictuale) si ***acestora trebuie sa li se acorde posibilitatea de a se indrepta impotriva persoanelor responsabile. In caz contrar, li s-ar ingradi in mod nejustificat liberul acces la justitie***.



## JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova  
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro  
Operator de date cu caracter personal 8651

Cod ECLI ECLI:RO:JDPLO:2021:004.002082  
Dosar nr. 18452/281/2020

### SENTINȚA CIVILĂ NR. 2082

**Ședința publică din data de 11.03.2021**

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – MIHĂILĂ RALUCA CRISTINA  
GREFIER – MIHAI SANDA

Pe rolul instanței civile se află soluționarea acțiunii civile având ca obiect „acțiune în răspundere delictuala” formulată de reclamantii **DAVID SIMONA și DAVID EUGEN EDUARD** ambi cu domiciliul în com. Florești, Județ Prahova, în contradictoriu cu pârâtul **FACEBOOK IRELAND LIMITED** cu sediul în Dublin 2, 4 Grand Canal Square Grand Canal Harbour Irlanda și cu sediul procesual ales în București, str. Londra, nr. 34, Sector 1.

Dezbaterea a avut loc în ședința publică de la data de 18.02.2021, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 04.03.2021 și apoi la data de 11.03.2021 când a pronunțat următoarea hotărâre:

#### **INSTANȚA,**

**Deliberând cu privire la cauza de față, instanța constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la 22.09.2020, reclamantii **David Simona și David Eugen-Eduard** solicită instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

1. Să se constate încălcarea dreptului la onoare, demnitate, imagine și viața privată, drepturi nepatrimoniale aparținând reclamantilor, prin publicarea articolelor însoțite de fotografii, și, în consecință, caracterul ilicit al faptelor săvârșite de pârât;
2. Să oblige pârâta **FACEBOOK IRELAND LIMITED** să dezvăluie identitatea persoanelor fizice sau juridice care administrează pagina de Facebook “FLOREȘTI PRAHOVA”;
3. Să oblige pârâta la plata sumei de 10.000 lei, reprezentând daune morale pentru prejudicierea imaginii reclamantilor prin postarea materialelor și publicarea articolelor incriminate, în temeiul răspunderii civile delictuale;
4. Să oblige pârâta la publicarea pe pagina de facebook a hotărârii pronunțată de instanța de judecată în prezenta cauză, rămasă definitivă, cu respectarea dispozițiilor legale privind protejarea datelor cu caracter personal, precum și într-un ziar de circulație internațională și cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta **David Simona** arată că este candidat la funcția de primar al comunei Florești din județul Prahova, iar reclamantul **David Eugen-Eduard** este soțul acesteia.

Arată că pârâta, prin acțiunea și/sau inacțiunea sa a permis publicarea, postarea pe contul de facebook “FLOREȘTI PRAHOVA” a unor afirmații neadevărate, formulate într-un limbaj tendențios și jignitor, fiind atins dreptul la demnitate și la propria imagine, prin încălcarea drepturilor prevăzute de dispozițiile legii civile care reglementează respectul vieții private și al demnității persoanei umane și care interzic amestecul în viața privată.

Reclamanta subliniază că pârâta avea obligația de a bloca astfel de postări, care sunt de natură să îi afecteze imaginea, demnitatea și onoarea, mai ales în contextul în care aceste postări au fost publicate în perioada campaniei electorale. Mai apreciază că prin lezarea drepturilor nepatrimoniale i-a fost adus un prejudiciu, motiv pentru care solicită obligarea autorului postărilor la publicarea, pe cheltuielile sale, a hotărârii de condamnare și acordarea unor compensații bănești de natură să le ofere reclamantilor o satisfacție substitutivă.



În probațiune: înscrisuri, proba testimonială, interogatoriu părâtei.

În drept: art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil, art. 58, art. 70, art. 75, art. 252, art. 253 Cod civil, art. 30 alin 6 din Constituția României, art. 10 din Cedo.

Cererea a fost timbrată cu taxă de timbru în cuantum de 100 lei.

Pârâta a depus întâmpinare prin care solicită respingerea cererii ca neîntemeiată. În motivare arată că reclamanții nu au raportat către Facebook Ireland conținutul postărilor litigioase în vederea evaluării acestora și că aceasta nu a avut cunoștință de postările mai sus menționate decât după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată a reclamanților.

Mai adaugă că, ulterior, au procedat la identificarea paginii de facebook "FLORESTI PRAHOVA" și că în urma verificărilor, au eliminat o singură postare care a îndeplinit standardul „clar nelegal”, restul de 10 postări litigioase nefiind altceva decât critici obișnuite la adresa reclamanților, în calitate de politicieni și persoane publice. Arată că Facebook Ireland nu este obligată să intervină fără o notificare prealabilă.

Pârâta precizează că reclamanții nu au făcut dovada pretențiilor lor și că Facebook Ireland nu este administratorul paginii "Floresti Prahova", aceasta fiind creată și administrată de unul sau mai mulți terți care nu sunt numiți în calitate de părți în acest proces.

În ceea ce privește capătul de cerere privind divulgarea informațiilor de identificare a persoanelor care administrează pagina de facebook "Floresti Prahova", pârâta subliniază faptul că reclamanții nu au oferit niciun temei juridic privind acest aspect, însă dacă instanța ar aproba această cerere, este dispusă să furnizeze informații în măsura în care acestea există și se încadrează în sfera de aplicare a BSI ( Informații de Bază despre abonat).

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

În fapt, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că reclamanții sunt personalități politice, funcționari publici, respectiv fostul primar (reclamantul) și actualul primar (reclamanta) al comunei Florești Prahova.

În timpul campaniei electorale din anul 2020 pe pagina Facebook "Floresti Prahova" au apărut imagini și texte (f.1-34 dosar date confidențiale) cu cei doi reclamanți. Aceste postări sunt apreciate de reclamanți ca fiind jignitoare, fiind atins dreptul la demnitate și la propria imagine.

Instanța va respinge capetele 1, 3, 4 din cererea de chemare în judecată ca neîntemeiate pentru următoarele argumente:

În drept, art. 1349 Cod civil dispune *Răspunderea delictuală (1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.*

Răspunderea delictuală reprezintă acea formă a răspunderii civile care decurge din săvârșirea unei fapte ilicite extracontractuale, constând în obligația celui care a săvârșit-o ori care răspunde pentru cel care a săvârșit-o de a repara prejudiciul cauzat victimei.

Pârâta este furnizor de servicii tip hosting, condițiile de utilizare fiind puse la dispoziția publicului, inclusiv al reclamanților și ei la rândul lor utilizatori ai platformei. Conform condițiilor de utilizare a platformei, pârâta nu creează și nu administrează conținutul de pe paginile utilizatorilor. Pârâta intervine din oficiu sau în urma unei sesizări în funcție de gravitatea conținutului.

În drept, art. 14 din Legea 365/2002 prevede *Stocarea permanentă a informației, stocarea-hosting (1) Dacă un serviciu al societății informaționale constă în stocarea informației furnizate de un destinatar al serviciului respectiv, furnizorul aceluși serviciu nu răspunde pentru informația stocată la cererea unui destinatar, dacă este îndeplinită oricare dintre următoarele condiții: a) furnizorul de servicii nu are cunoștință despre faptul că activitatea sau informația stocată este nelegală și, în ceea ce privește acțiunile în daune, nu are cunoștință despre fapte sau circumstanțe din care să rezulte că activitatea sau informația în cauză ar putea vătăma drepturile unui terț; b) având cunoștință despre faptul că activitatea sau informația respectivă este nelegală ori despre fapte sau circumstanțe din care să rezulte că activitatea ori informația în cauză ar putea vătăma drepturile unui terț, furnizorul de servicii acționează rapid în vederea eliminării sau a blocării accesului la aceasta. (2) Prevederile alin. (1) nu se aplică în situația în care destinatarul acționează sub autoritatea sau controlul furnizorului de servicii.*



Instanța are în vedere că pe de o parte pârâta și-a asumat misiunea și responsabilitatea de a asigura un mediu sigur și de a combate un comportament dăunător (f.53), a precizat în mod expres acțiunile interzise și posibilitatea de a elimina un astfel de conținut (f.55-56), a informat utilizatorii despre posibilitatea acestora de a raporta conținutul sau comportamentele care încalcă drepturile acestora (f.56).

De altfel, pârâta a dedicat un capitol întreg combaterii hărțuirii și intimidării (f.77) fiind interzis printre altele crearea unor pagini dedicate atacării unor persoane, cum ar fi amenințarea cu moartea, înjurături la adresa persoanei, aprecieri despre identitatea religioasă etc.

Astfel sunt interzise amenințările cu moartea, îmbolnăvire gravă, dizabilități, sărbătorirea decesului, afirmații despre o boală cu transmitere sexuală, termeni injurioși de gen feminin.

În ceea ce privește persoanele adulte, sunt permise acuzații în materie penală, fiind însă posibil ca aceste postări să fie revizuite și șterse (f.80).

Referitor la persoanele publice cum sunt reclamanții sunt permise critici mai dure fiind interzise atacurile grave sau postările în care persoana publică este etichetată în mod direct. Instanța reamintește reclamanților că libertatea de exprimare cu privire la persoanele publice acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și pe acelea care "ofensează, șochează sau deranjează". Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.

Mai departe, se are în vedere că platforma Facebook permite utilizatorilor să creeze Pagini (diferite de pagina personală), condițiile de utilizare regăsimu-se la f. 64 și urm. din dosar. Conform pct. 5 din condiții numele paginii nu trebuie să conțină obscenități sau greșeli gramaticale flagrante (f.66) nefiind însă interzis a utiliza un alt nume decât al persoanei care a creat pagina.

Având în vedere că pe platforma Facebook sunt înregistrați peste 2 miliarde de utilizatori este evident și rezonabil de a solicita utilizatorilor să raporteze conținutul apreciat nelegal.

Instanța constată însă că reclamanții nu au făcut niciun demers în vederea eliminării conținutului apreciat ofensator iar postările la care fac referire reclamanții nu intră în categoria celorla cu privire la care pârâta ar fi trebuit și din oficiu să le elimine.

În concluzie, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile art. 14 din Legea 365/2002, nefiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale în persoana pârâtei.

Referitor la capătul 2 din cererea de chemare în judecată instanța apreciază că acesta este întemeiat.

Intrucât reclamanții apreciază că postările (cele evidențiate în acțiune) de pe pagina "Floresti Prahova" le încalcă anumite drepturi este imperios necesar ca pârâta să furnizeze toate informațiile deținute cu privire la autorul postării (informațiile furnizate la înregistrare).-

Instanța a analizat dacă sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale față de pârâtă și a constatat lipsa vinovăției prin faptul că nu exista o obligație de a elimina conținutul reclamant în lipsa unei raportări din partea reclamanților.

În lipsa identificării autorului postărilor instanța nu poate analiza pe fond dacă respectivele postări încalcă sau nu drepturile reclamanților (intrucât nu poate analiza dacă sunt îndeplinite toate condițiile răspunderii civile delictuale) și acestora trebuie să li se acorde posibilitatea de a se îndrepta împotriva persoanelor responsabile, în caz contrar li s-ar îngădi în mod nejustificat liberul acces la justiție.

Pentru aceste motive, instanța va admite în parte cererea de chemare în judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamanții **DAVID SIMONA și DAVID EUGEN EDUARD** ambii cu domiciliul în com. Floresti, Județ Prahova, în contradictoriu cu pârâatul **FACEBOOK IRELAND LIMITED** cu sediul în Dublin 2, 4 Grand Canal Square Grand Canal Harbour Irlanda și cu sediul procesual ales în București, str. Londra, nr. 34, Sector 1 și în consecință:

Obliga pârâta să transmită reclamanților Informațiile de bază despre abonat (BSI) pentru contul "Floresti Prahova".

Respinge în rest cererea ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare ce urmează a fi depus la Judecătoria Ploiești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 C.pr.civ. azi, 11.03.2021.

Președinte  
Mihăilă Raluca Cristina

Grefier,  
Mihai Sanda

Red M.R.C./tehnored. MS  
Ex.4/ ..12.04.2021  
Operator de date cu caracter personal 8651