

<http://www.luju.ro/fara-dubla-masura-in-ue-eurodeputatul-dan-nica-demasca-la-bruxelles-planul-guvernului-pnl-de-a-schimba-legea-cu-mai-putin-de-6-luni-inainte-de-alegeri-tot-ce-e-interzis-sa-u-permis-la-nivelul-ue-sa-fie-si-la-nivelul-fiecarui-stat-schimbarea-legislatiei-ele>



FARA DUBLA MASURA IN UE – Eurodeputatul Dan Nica demasca la Bruxelles planul guvernului PNL de a schimba legea cu mai putin de 6 luni inainte de alegeri: „Tot ce e interzis sau permis la nivelul UE sa fie si la nivelul fiecarui stat... Schimbarea legislatiei electorale cu 3 luni inainte de alegeri e interzisa de CCR, care vorbeste de 6 luni... Daca se poate cu 3 luni inainte, sa fie valabil si pentru altii. Atunci n-ar mai fi valabile deciziile curtilor constitutionale care au interzis asa ceva”

Scris de V.B. | Data: 04.02.2020 17:30



Daca tot vrea Uniunea Europeana sa elimine dublele standarde, atunci trebuie sa se pronunte clar impotriva acestora inclusiv in ceea ce priveste legislatia electorala. Nu de alta, dar numeroase curti constitutionale din statele-membre – printre care si Romania – au interzis modificarea legislatiei electorale intr-un interval prea scurt inaintea alegerilor. Or, vedem acum ca guvernul PNL de la Bucuresti, in frunte cu Ludovic Orban, vrea sa schimbe regulile jocului (ba chiar prin asumare de raspundere), ignorand o decizie a Curtii Constitutionale a Romaniei.

Ideile au fost exprimate marti, 4 februarie 2020, de catre **europarlamentarul PSD Dan Nica (foto)**, la **conferinta „Statul de drept in UE”, organizata si moderata de europdeutata Maria Grapini** in sala grupului S&D din Parlamentul European – eveniment la care a vorbit si senior editorul Lumea Justitiei, Razvan Savaliuc ([click aici pentru a citi](#)).

De altfel, Grapini a scris pe Facebook urmatorul mesaj legat de propriul eveniment:

„A fost o dezbatere importanta, avand in vedere ca va exista o monitorizare la nivelul fiecarui stat. Avocati celebri care apara la CEDO cetateni din toata Uniunea Europeana au punctat excelent incalcarile frecvente de drepturi ale omului in UE, dar si in Romania. Cetateanul nu trebuie sa aduca dovezi ca-i nevinovat, acuzarea este cea care trebuie sa probeze!”

Revenind la cele declarate de catre Dan Nica: acesta a subliniat ca urzeala guvernarii PNL-Orban este cu atat mai grava, cu cat Curtea Constitutionala a Romaniei s-a pronuntat deja impotriva schimbarii legilor electorale cu mai putin de 6 luni inaintea alegerilor. Intr-adevar: in considerentele Deciziei nr. 682/2012 (pe care o gasiti integral [aici](#)), CCR arata urmatoarele:

„Se constata, totodata, ca **modificarea Legii nr. 35/2008** (n.r. pentru alegerea Camerei Deputatilor si a Senatului) – in esenta acesteia, cata vreme modificarea priveste tipul de scrutin reglementat de actuala legislatie – **intervine cu aproximativ 6 luni inaintea alegerilor, ceea ce, astfel cum sustin si autorii sesizarii in motivarea acesteia, incalca principiile statuate de Curtea Constitutionala in aplicarea art. 1 alin. (5) din Constitutie, interpretat in concordanta cu dispozitiile Conventiei pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale si cu jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului, cu raportare si la Codul bunelor practici in materie electorala adoptat de Comisia de la Venetia**”.

Extrapoland situatia din Romania la nivelul intregii UE, Dan Nica a cerut un punct de vedere din partea Comisiei Europene. **Mai precis, eurodeputatul PSD vrea sa stie daca executivul comunitar este sau nu de acord cu modificari legislative operate cu mai putin de sase luni inaintea alegerilor. Fiindca daca institutia condusa de Ursula von der Leyen nu ar avea nimic impotriva unui asemenea scenariu, atunci ar insemna ca aceeasi Comisie Europeana sa le permita si altor state-membre sa schimbe regulile jocului pe ultima suta de metri. Or, asa ceva ar invalida deciziile luate de catre curtile constitutionale din mai multe tari UE, care deja au declarat neconstitutionale modificarile operate prea aproape de scrutine, a punctat Nica.**

In alta ordine de idei, Dan Nica a demascat iesirea necontrolata a lui Ludovic Orban la adresa CCR („Asa curte, asa decizii”), cand premierul de la Bucuresti a aflat ca instanta de contencios constitutional desfiintase doua proiecte de lege ale PNL, impiedicand guvernarea liberala sa-si asume raspunderea, printre altele, pe modificarea legilor justitiei privind durata studiilor INM ([click aici pentru a citi](#)). Manifestarea lui Orban este cu atat mai scandaloasa, cu cat ambele decizii ale CCR au fost luate cu unanimitate de voturi, a subliniat politicianul PSD.

Prezentam declaratia europarlamentarului Dan Nica de la conferinta Mariei Grapini:

„Este un subiect extrem de important si la ordinea zilei, pentru cateva motive pe care unii dintre voi s-ar putea chiar sa nu le stiti. Un prim motiv ar fi acela ca, potrivit unor recente declaratii, Comisia Europeana sa pregateste sa ceara introducerea unui mecanism de cooperare si verificare care sa fie aplicabil tuturor statelor-membre.

Se doreste sa se introduca un astfel de mecanism pentru un motiv pe care multi dintre dumneavoastra il intuiti foarte usor: pentru a evita discutiile privind dublul standard. Deci se doreste ca tot ceea ce este interzis la nivelul Uniunii Europene sa fie interzis la nivelul fiecarui stat-membru, iar tot ceea ce este permis la nivelul Uniunii Europene sa fie permis pentru fiecare stat-membru. Si atunci introducerea unui mecanism de cooperare si verificare ar elimina asa-numitele 'tinte mobile' – adica judecati care ar fi adoptate in privinta unui anumit tip de comportament si a anumitor masuri pe care un stat-membru al Uniunii Europene le poate lua la un moment dat, dar care sa nu fie la fel de obligatorii sau la fel de valabile pentru alte state-membre.

Acesta este un mecanism in care evaluarea statului de drept din fiecare stat-membru sa poata fi facuta usor, pe intelesul fiecaruia, astfel incat niciun cetatean sa nu aiba nevoie de cunostinte extinse de drept, ci sa poata sa analizeze daca o masura este sau nu corecta, daca ea a fost bine introdusa, bine implementata sau nu. Si atunci acesta este unul dintre principalele motive care au dus la creionarea acestei intentii – anuntate oficial de catre Comisia Europeana – de a fi mult mai transparenti si de a avea un mecanism care sa fie unic pentru toate statele-membre ale Uniunii Europene. Acest lucru va asigura – pe langa un sistem al justitiei care sa fie cu reala independenta – mecanisme care sa fie comune: de promovare, de garantare a independentei judecatorilor si procurorilor, de numire a acestora in functii si toate celelalte lucruri care stiti ca in Romania au constituit subiectul unei dezbatere extinse.

De asemenea, este bine ca astazi discutam acest lucru, desi cand doamna Grapini si-a inceput demersurile pentru ca aceasta reuniune sa aiba loc, nu stiam. Suntem in Romania in mijlocul unei serii de evenimente foarte fierbinti, care au provocat si provoaca foarte multe semne de intrebare in Parlamentul European. Si trebuie sa spun ca masurile pe care le ia guvernul Orban...

Pentru cei care sunt in Parlamentul European: vorbim de guvernul Orban de la Bucuresti. Pentru ca au aparut la un moment dat foarte multe emotii ca guvernul Orban ar fi intentionat sa schimbe legile electorale printr-o procedura

de urgenta, ceea ce a dus la o reactie din partea colegilor maghiari. Era vorba de guvernul Orban de la Bucuresti; guvernul Orban de la Budapesta nu avea niciun fel de legatura cu aceasta situatie.

Aceste masuri (n.r. ale cabinetului Ludovic Orban) se circumscriu primului lucru de care va spuneam: mecanismul de cooperare si verificare. Schimbarea legislatiei electorale cu trei luni inainte de alegeri este in mod expres interzisa de Curtea Constitutionala a Romaniei (care vorbeste de 6 luni de zile) si Comisia de la Venetia (care spune: cu un an de zile inainte). Este extrem de important sa intelegem, pentru ca au mai existat incercari – mi se pare chiar in Germania, anul trecut – cand s-a incercat modificarea legislatiei electorale si Curtea Constitutionala a spus ca e interzis cu [mai putin de] un an inainte de alegeri. Si atunci aceste reglementari comune de care va vorbeam trebuie sa le aducem peste tot.

Noi astazi am hotarat ca, pe langa o dezbatere extinsa si o actiune pe care grupul S&D o va lua in acest caz al modificarii legilor prin asumarea raspunderii si cu incalcarea jurisprudentei Curtii Constitutionale, de asemenea sa ceara (n.r. grupul S&D) doamnei Ursula von der Leyen si Comisiei Europene sa se pronunte. Noi vrem sa stim exact: daca se poate cu trei luni inainte, intelegem ca e valabil si pentru altii (va fi valabil si in Germania, si in Franta, si in Spania, si in Italia). Si atunci deciziile curtilor constitutionale din tarile respective care au interzis asemenea masuri inseamna ca nu ar mai fi valabile. Si atunci avem nevoie de o luare de pozitie care sa spuna foarte clar care este modalitatea prin care se interpreteaza tot ceea ce inseamna recomandari pe care le au Consiliul Europei si Comisia Europeana. Asteptam aceasta reactie si o sa va punem la dispozitie si textul scrisorii trimise doamnei Ursula von der Leyen.

Modul in care aceste lucruri trebuie privite sunt garantiile democratice si constitutionale pe care cetatean european trebuie sa le aiba si de care trebuie sa beneficieze fiecare stat-membru. Garantii care pe de o parte se refera la modalitatea in care asteptarile fiecarui cetatean sunt duse la indeplinire: parlamente nationale care trebuie sa transpuna legislatia europeana obligatorie pentru fiecare stat-membru, legislatii care trebuie sa fie in conformitate cu prevederile si cu normele democratice, precum si garantii constitutionale care inseamna ca in fiecare tara curtea constitutionala este institutia de neatins. Si nu asa cum spunea Orban de Bucuresti: 'asa Curte, asa decizii'. Atacarea Curtii Constitutionale este considerata o masura de neconceput si care necesita o reactie foarte dura in cadrul institutiilor europene. Nimeni, in niciun stat-membru, nu-si permite sa atace deciziile curtii constitutionale din tara respectiva – mai ales in cazul deciziilor cu 9 la 0, cum a fost Romania (deci decizii in unanimitate). Nu mai vorbim de faptul ca orice decizie se pune in aplicare, nu se discuta.

Acesta este mecanismul democratic care functioneaza in Uniunea Europeana (la Bruxelles), iar anticorpii sunt cei pe care i-am mentionat. Acest lucru va fi facut de catre noi in continuare si cred ca toate lucrurile care sunt considerate in neregula vor fi fie reparate, fie retrase. Cred ca nu este prea tarziu pentru a repara o greseala, dar in acelasi timp cred ca ar trebui evitata situatia in care tu, ca tara, sa te expui doar pentru un avantaj electoral propriu, iluzoriu, chiar in fata unei motiuni de cenzura care (asa cum am vazut astazi dupa-amiaza) are toate sansele sa fie adoptata. Din acest motiv se pregatea faimoasa ordonanta de urgenta in aceasta dupa-amiaza, cu acelasi subiect: pentru ca parcursul si imaginea Romaniei sunt lucruri pe care noi le consideram extrem de importante, iar aplicarea regulilor este obligatorie pentru toata lumea”.