

<http://www.luju.ro/fara-masti-pentru-elevi-avocatii-iulian-urban-si-alexandru-tabrea-au-atacat-la-cab-pasajele-din-ordinul-comun-me-ms-ce-i-obliga-pe-elevi-sa-poarte-masti-la-cursuri-si-la-simularile-examenelor-nationale-regresiune-in-sfera-omului-de-caverna-deciziile-se-ia>



FARA MASTI PENTRU ELEVI – Avocatii Iulian Urban si Alexandru Tabrea au atacat la CAB pasajele din ordinul comun ME-MS ce-i obliga pe elevi sa poarte masti la cursuri si la simularile examenelor nationale: „Regresiune in sfera omului de caverna. Deciziile se iau discretionar, fara studii... Masurile sanitare si de protectie sunt binevenite in aceasta perioada, dar utilitatea mastii n-a fost dovedita stiintific... Restrangerea dreptului la educatie nu s-a facut prin lege” (Actiunea)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 05.10.2021 14:42



Odata si odata, tot trebuie sa se incheie batjocura la care autoritatile ii supun pe elevi sub pretextul pandemiei. De exemplu, impunerea abuziva a purtarii mastilor la cursuri si la simularile examenelor nationale, prin masuri care adauga la Legea nr. 55/2020 privind unele masuri pentru prevenirea si combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Avocatii Iulian Urban (foto dreapta) si Alexandru Tabrea (foto stanga) au atacat saptamana trecuta la Curtea de Apel Bucuresti doua pasaje din ordinul comun al ministrilor Sanatatii si Educatiei care ii imbotnesteaza pe scolari. Ordinul – emis in 3 septembrie 2021 – poarta numarul 5.196 in registrele Ministerului Educatiei si numarul 1.756 in cele ale Ministerului Sanatatii. Cei doi avocati au atacat la CAB art. 3 alin. 5 si 8 (tezele legate de purtarea obligatorie a mastii de protectie), precum si punctul II.1, lit. b, alin. 5.

Iata mai intai pasajele relevante din ordin:

- art. 3:

„(5) Este permisa organizarea simularilor examenelor nationale, cu prezenta fizica, in unitatile de invatamant din localitatile in care nu este declarata starea de carantina la nivelul localitatii, sub conditia asigurarii stricte a normelor de prevenire a imbolnavirilor cu virusul SARS-CoV-2, respectiv distantare corecta, igienizarea mainilor si purtarea obligatorie a mastii. (...)”

(8) Sunt permise festivitatile de deschidere a anului scolar/ universitar, organizate doar in exterior, cu purtarea obligatorie a mastii de protectie si fara ca durata acestora sa depaseasca 1,5 ore”;

- pct. II. 1:

„Masuri de organizare a spatiilor, a accesului in unitatile de invatamant preuniversitar/conexe si a programului scolar, in contextul epidemiologic al infectiei cu SARS-CoV-2

1. Organizarea spatiilor pentru asigurarea distantarii fizice: (...)”

b) organizarea salilor de clasa: (...) elevii si personalul didactic/didactic auxiliar/nedidactic vor purta masca in permanenta in interior; se recomanda ferm purtarea mastii de uz medical inasa se admit masti de tip textil care sa asigure acoperirea orificiilor nazale si a gurii; sunt interzise orice alte dispozitive care inlocuiesc mastile, cu exceptia vizierelor care sunt permise doar pentru cadrele didactice din invatamantul special”.

Incalcarea drepturilor la demnitate si la educatie

In esenta, avocatii Iulian Urban si Alexandru Tabrea argumenteaza faptul ca ordinul de mai sus le incalca elevilor dreptul la educatie, conditionandu-l de purtarea unor masti a caror eficacitate nu a fost demonstrata stiintific pana acum (cei doi citeaza un studiu din SUA care mentioneaza numeroase infectari in randurile purtatorilor de masti). **In plus (si cel mai important), Legea nr. 55/2020 prevede ca impunerea mastilor se poate face doar prin ordin comun al ministrilor Sanatatii si Internelor. Deci ministrul Educatiei nu are ce sa caute in aceasta ecuatie, puncteaza Urban si Tabrea. Pe scurt: exercitiul dreptului la educatie a fost ingradit nu printr-o lege (asa cum impune art. 53 din Constitutie), ci printr-un act infralegal, subliniaza Iulian Urban si Alexandru Tabrea.**

Totodata, mastile le incalca scolarilor drepturile la demnitate si la viata intima, limitandu-le abuziv expresivitatea faciala – necesara in procesul de invatare, explica avocatii.

In acelasi context, Urban si Tabrea dau ca exemplu Suedia, tara care a implementat cu succes modelul imunizarii naturale, fara obligativitatea mastilor.

Iata principalul fragment din actiunea avocatilor Urban si Tabrea:

„1) Preambul

A priori, invederam ca intr-o societate lipsita de un element ordonator pertinent, ne lovim de o regresie in sfera omului de caverna, in care deciziile se iau discretionar, fara efectuarea de studii temeinice de specialitate, pana si interesul superior al minorilor este lipsit de substanta, neacordandu-i-se valoarea cuvenita.

Desi apreciem ca masurile sanitare si de protectie sunt binevenite in aceasta indezirabila perioada de restriste, subliniem ca utilitatea mastii nu a fost dovedita stiintific si ca impunerea unei asemenea obligatii catre minori contravine indubitabil intereselor acestora, dar si evolutiei lor armonioase.

Altfel spus, este imperios necesar ca aceste decizii administrative luate de ministere sa aiba justificare, explicitata prin studii medicale internationale, omologate national care sa arate clar ca exista beneficii si protectie si in ce procent, fata de transmiterea virusului. In lipsa acestor studii, emiterea acestor ordine si decizii administrative este esentialmente neintemeiata si discretionara, cu atat mai mult cu cat in baza lor populatia este obligata sa cumpere masti de protectie, pe care se dau sume uriase de bani, sute de milioane de euro lunar intrand in patrimoniul importatorilor de masti.

Luand sub lupa situatia scolilor, o paralela interesanta in ceea ce priveste masurile impuse este cea dintre terminarea anului scolar precedent si incipitul noului an scolar. Astfel, daca acum 2 luni, la terminarea anului scolar, prezenta la festivitati se putea realiza doar pe baza de vaccin sau test, fara masti in aer liber (parinti si copii), fara limitarea la un interval orar a festivitatii, la data prezentei, desi cazurile au crescut exponential, nu este necesara efectuarea vaccinului sau a testului pentru prezenta la deschidere, in schimb se impune, de maniera imperativa, purtarea mastii in aer liber si se limiteaza durata festivitatii la 1h si 30 min. Intrebarea, evident retorica, ce izvoraste

este: care este ratiunea acestor schimbari?

In plus, noul an scolar vine cu sugestia inlocuirii mastilor textile cu cele chirurgicale, tot fara vreo motivare, fara vreun studiu medical, dar cu impovararea parintilor care se vad obligati sa achizitioneze mult mai multe masti, de vreme ce cele chirurgicale sunt de unica folosinta.

In ipoteza improbabila in care totusi asemenea studii exista, solicitam instantei, cu deferenta, sa le puna in vedere paratelor sa le depuna pe plan probational.

2) Procedura prealabila si justificare interes

Luand sub lupa necesitatea parcurgerii procedurii prealabile, tinem sa invederam ca aceasta nu exista, intrucat actele administrativ-normative au intrat deja in circuitul civil si produc efecte. Atat pe plan doctrinal, cat si jurisprudential s-a invederat ca nu este conditionata formularea unei plangeri prealabile de depunerea cererii de chemare in judecata pentru control jurisdictional al actului administrativ.

Cu alte cuvinte, in speta pe care cu respect v-o prezentam spre justa solutionare nu poate fi, nici prin reducere la absurd, un fine de neprimire lipsa plangerii prealabile, intrucat ordinul a fost publicat in Monitorul Oficial, deci a fost deja introdus in circuitul civil.

Teleologic, instituirea imperativului formularii unei plangeri prealabile in cauzele de natura contencios-administrativa are ca sorginte posibilitatea ca emitentul sa revina asupra actului administrativ atacat in faza prealabila, insa in speta noastra actul administrativ a intrat in circuitul civil, astfel incat o atare finalitate, explicitata prin revocarea actului, nu mai poate fi atinsa. Prin urmare, rugam cu deferenta instanta sa dea valenta acestui caz de exceptare de la obligativitatea formularii plangerii.

In ceea ce priveste interesul reclamantului, acesta este vadit, de vreme ce prin hotararea criticata au fost luate masuri generale si obligatorii prin care au fost restranse temporar anumite drepturi si libertati, de natura a fi aplicabile si copiilor reclamantului, astfel ca acesta justifica astfel un interes direct si personal in exercitarea dreptului la actiune.

Pe cale de consecinta, cererea reclamantului, desi vizeaza prioritar protejarea unui interes legitim public, ce cunoaste o clarificare de ordin conceptual prin art. 2, alin. 1 lit. r din Legea nr. 554/2004 (respectiv interesul care vizeaza ordinea de drept si democratia constitutionala, garantarea drepturilor, libertatilor si indatoririlor fundamentale ale cetatenilor, satisfacerea nevoilor comunitare sau realizarea competentei autoritatilor publice), cum prin masurile vizate inclusiv drepturile reclamantului sufera o restrangere fata de contextul firesc de desfasurare a relatiilor sociale, se impune a se recunoaste acestuia si interesul de a actiona ca persoana vatamata in contencios administrativ, in lumina art. 1 si 8 din Legea nr. 554/2004.

In intelesul art.2 alin.1 lit.a din lege, prin notiunea de persoana vatamata se intelege 'orice persoana titulara a unui drept ori a unui interes legitim, vatamata de o autoritate publica printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri; in sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vatamate si grupul de persoane fizice, fara personalitate juridica, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum si organismele sociale care invoca vatamarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor si intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate'.

In analiza unei exceptii de neconstitutionalitate, prin Decizia nr. 458/2020, CCR statueaza ca legalitatea unui act administrativ normativ, care are ca prim reper prevederile art. 5 alin.5 din Constitutie, potrivit caruia 'In Romania, respectarea Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor este obligatorie', poate fi supusa controlului instantelor de contencios administrativ in temeiul art. 52 al. 1 din Constitutie si al Legii nr.554/2004.

Caracterul exceptional, imprezibil al unei situatii nu poate constitui o justificare pentru a incalca ordinea de drept, prevederile legale si constitutionale referitoare la competenta autoritatilor publice ori cele privind conditiile in care se pot aduce restrangeri exercitiului drepturilor si libertatilor fundamentale (pct.73 din Decizie).

In lumina dispozitiilor art. 52 din Constitutia Romaniei si a normelor instituite de Legea nr. 554/2004, actiunea in contencios administrativ poate fi promovata de orice persoana interesata ale carei drepturi sau interese legitime au fost vatamate printr-un act administrativ nelegal sau prin refuzul unei autoritati administrative de a-i solutiona o cerere legitima. Prin urmare, reclamant poate fi, ca regula generala, in sensul art. 1 alin. (1) si (2) din Legea nr. 554/2004, orice persoana, fizica sau juridica, daca indeplineste conditia de a se considera vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim, printr-un act administrativ, tipic sau asimilat, adresat ei in sesi sau altui subiect de drept.

Oricum, legea reglementeaza si posibilitatea de a nu fi declarate inadmisibile nici cererile unei persoane fizice care au drept temei incalcare a unui interes legitim public, cu conditia ca afirmarea incalcarii acestuia sa aiba un caracter subsidiar fata de invocarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, in conditiile art. 8 alin. (1) si (12) din Legea nr. 554/2004.

De vreme ce reclamantul este parinte al unui copil minor inscris la o unitate de invatamant, in clasa a III-a, iar prin

ordine s-a impus obligativitatea purtării măștilor la școală, acesta justifică în cauză interesul în sensul dispozițiilor Codului de procedură civilă în a promova prezenta cerere de chemare în judecată. Altfel spus, calitatea sa de părinte da măsură interesului procedural pe care îl are pentru promovarea prezentei acțiuni.

2) Scurt istoric factual

De facto, prin hotărârea atacată, s-au stabilit o serie de măsuri sanitare și de protecție în unitățile de învățământ preuniversitar, printre care și obligativitatea purtării măștii de protecție de către elevii în interiorul școlii, precum și necesitatea purtării măștilor de protecție inclusiv în exterior, cu prilejul festivităților de deschidere a noului an școlar.

Din textul invocat, înechitatea izvorăște din obligarea copiilor să poarte măști, de luni până vineri, extrem de multe ore, în lipsa oricărui criteriu obiectiv în funcție de care se iau aceste măsuri. Mai mult, copiii sunt obligați să poarte aceste măști inclusiv afară, cu prilejul festivității de deschidere a noului an școlar, deși la alte festivități (inclusiv la festivaluri de muzică, cu mulți participanți) purtarea măștilor nu se impune.

3) Cadrul normativ, întrunirea condițiilor pentru anularea tezelor amintite din articolele menționate

In drept, invocăm art. 1, 2 din legea 554/2004, precum și celelalte temeuri de drept menționate în cuprinsul prezentei.

Apreciem că liniile de forță ale cauzei sunt esențialmente convergente în întrunirea condițiilor pentru eliminarea obligativității purtării măștilor în școli, de vreme ce:

- prin instituirea obligativității purtării măștilor în școli este lezat dreptul copiilor la comunicare, întrucât aceștia nu-și mai pot transmite gânduri, idei, sentimente prin mimică, neputând lega relații de prietenie versosimila, raporturi interumane solide; în plus, lipsa comunicării sau o comunicare alterată, camuflată este susceptibilă să creeze o alienare ireversibilă a copiilor, cu efecte negative pe termen mediu și lung asupra creșterii și dezvoltării lor;

- mai mult, în acest mod este ingradit, fără nicio bază reală, științifică, accesul la educație al unei întregi generații de copii, de vreme ce unii părinți nu au posibilitatea financiară să achiziționeze zilnic măști, iar minorii se vor confrunța cu probleme mari: atât din punct de vedere intelectual, cu privire la performanțele școlare, cât și psihic, din cauza izolării la care sunt supuși;

- pe de altă parte, din prospectul măștilor de unică folosință comercializate în unitățile farmaceutice rezultă că acestea se pot folosi doar de către adulți, nefiind potrivite pentru copii;

- apreciem că purtarea obligatorie a măștii încalcă următoarele drepturi cetățenești:

a) demnitatea umană, principiu prevăzut de art. 2 al Constituției României ca element fundamental constitutiv al statului român, deoarece nu s-a dovedit până la data prezentei că aceste măști ar fi cu adevărat eficiente, iar purtarea lor pare mai mult o afacere pentru cei ce le comercializează și o reeducare a populației, obligată să poarte aceste măști mai mult pentru efectul lor placebo decât pentru protecție reală;

b) dreptul la viață intimă, prevăzut de art. 26 al Constituției, deoarece cetățenilor români, în speta minorilor, le este interzis să își manifeste personalitatea în spații publice deschise sau închise, chipurile lor fiind

acoperite de aceste masti ce nu servesc la nimic din punct de vedere medical (adevarate masti care pot ajuta la ceva sunt mult mai scumpe si mai complexe), lucru dovedit prin cresterea zilnica a cazurilor, in conditiile in care mare parte a populatiei le poarta;

c) dreptul la sanatate, deoarece aceste masti obliga persoana sa isi reinhaleze cantitatea de dioxid de carbon, creierul si plamanii nemaifiind oxigenati cum se cuvine;

- nu exista niciun studiu stiintific relevant din care sa rezulte ca masca de protectie, incapabila sa retina microorganismele de ordinul micronilor, ar avea vreo eficacitate in apararea sanatatii. In schimb, Centrul American pentru Preventia si Combaterea Bolilor (CDC), echivalentul INSP din Romania, a publicat un studiu din care reiese ca 85% dintre participantii la studiu au contractat virusul, desi au purtat intotdeauna masca (un procentaj de 71%) sau des (14%), ceea ce arata ca purtarea mastii este putin eficienta in prevenirea raspandirii virusului;

- mai mult, numarul infectarilor creste direct proportional cu masurile de impunere a mastii, lasand loc explicatiei ca de fapt masca de protectie slabeste imunitatea si predispune la boala;

- nu este redundant sa invederam ca in Europa exista un model de imunizare naturala a populatiei, in Suedia, in care situatia este tinuta sub control fara impunerea purtarii mastii de protectie;

Mai mult decat atat, ordinul atacat este nelegal, lipsit de necesitate si proportionalitate, pe fond nemotivat. In lumina articolului 53 din Constitutia Romaniei:

'(1) Exerciitiul unor drepturi sau al unor libertati poate fi restrans numai prin lege si numai daca se impune, dupa caz, pentru: apararea securitatii nationale, a ordinii, a sanatatii ori a moralei publice, a drepturilor si a libertatilor cetatenilor; desfasurarea instructiei penale; prevenirea consecintelor unei calamitati naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrangerea poate fi dispusa numai daca este necesara intr-o societate democratica. Masura trebuie sa fie proportionala cu situatia care a determinat-o, sa fie aplicata in mod nediscriminatoriu si fara a aduce atingere existentei dreptului sau a libertatii'.

Niciuna dintre conditiile cerute de textul mai sus mentionat nu sunt indeplinite de Ordinul atacat, restrangerea dreptului la educatie nu s-a facut printr-o lege, ci printr-un Ordin comun al Ministrului Educatiei si Cercetarii si al Ministerului Sanatatii, cu forta juridica evident inferioara legii.

Masura nu este imperativ necesara intr-o societate democratica pentru apararea sanatatii publice si nu este in niciun caz proportionala cu scopul vizat.

In realitate, efectul imediat al obligativitatii purtarii mastilor de catre minori se traduce printr-un impact negativ asupra sanatatii lor, educatiei si dezvoltarii, precum si a veniturilor familiilor si in general asupra economiei. Nu exista asadar suficiente criterii pentru a justifica oportunitatea si mai ales legalitatea acestei masuri si nici nu sunt aratate cele ce stau la baza examenului de proportionalitate in ingerinta dreptului la educatie al copiilor.

Mai mult, art. 13, alin. 1, lit. a din Legea nr. 55/2020 prevede posibilitatea impunerii obligativitatii purtarii mastii de protectie in spatiile publice, spatiile comerciale, mijloacele de transport in comun si la locul de munca, prin ordin comun al ministrului Sanatatii si ministrului Afacerilor Interne (Ministerul Educatiei nefiind indrituit in acest sens).

De vreme ce Legea nr. 55/2020 este singura lege aprobata de Parlament care prevede aceasta masura, a purtarii mastilor, si cum Decizia nr. 457/2020 a CCR a reliefat ca Parlamentul este singura institutie care poate legifera in aceasta privinta, impunerea purtarii obligatorii a mastii de catre minori in scoli intr-un ordin comun, care ar trebui sa fie o simpla norma de aplicare a legii, neavand capacitatea de a adauga legii, nu poate fi considerata temei pentru obligarea copiilor sa poarte masti, care oricum le sunt contraindicate, potrivit prospectelor acestora.

Desigur, este imperios necesar sa fie respectata legea si toate normele cristalizate pentru prevenirea si

combaterea raspandirii imbolnavirilor cu Sars-Cov-2, insa emiterea acestul ordin comun este susceptibila de a aduce o atingere incomensurabila drepturilor constitutionale reglementate de art. 2 si art. 26 din Constitutie.

Cu privire la producerea unei pagube iminente, consideram ca executarea actului administrativ este de natura sa cauzeze prejudicii grave, deopotriva morale, deoarece se incalca o libertate fundamentala si se naste imposibilitatea elevului de a comunica de maniera optima cu profesorii si colegii, dar si prejudicii materiale, deoarece trebuie sa achizitioneze mereu masti. In plus, transformarea in succesiune temporala a restrangerii exercitiului drepturilor si libertatilor determina distrugerea treptata, dar inexorabila a comunicarii normale.

In plus, legalitatea actelor administrative normative este subsumata unor conditii generale de emitere, cum ar fi: respectarea ierarhiei normelor juridice (art. 4 din Legea nr. 24/2000), interdictia de a contine solutii care sa contravina prevederilor in a caror aplicare sunt date (art. 78 din Legea nr. 24/2000) si adoptarea intr-un termen util care sa faca posibila ducerea lor la indeplinire (art. 79 din Legea nr. 24/2000). Potrivit prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, actele normative date in executarea legilor, ordonantelor sau a hotararilor Guvernului se emit in limitele si potrivit normelor care le ordona.

Or, normele atacate in petitul prezentei au fost emise cu depasirea limitelor impuse de prevederile articolelor din Legea nr. 55/2020 si Legea nr. 136/2020: discriminare, lipsa studiilor de specialitate, masura disproportionata etc”.

[* Cititi aici intreaga actiune](#)