

<http://www.luju.ro/fina-isi-demasca-nasa-judecatoarea-adina-lupea-publica-mesajul-prin-care-membra-csm-andrea-chis-cere-taierea-pensiilor-magistratilor-am-propus-sa-solicitam-o-limitare-la-cuantiunul-salariului-net-sau-la-un-procent-semnificativ-din-acesta-80-85-magistratii>



**FINA ISI DEMASCA NASA –
Judecatoarea Adina Lupea publica
mesajul prin care membra CSM
Andrea Chis cere taierea pensiilor
magistratilor: „Am propus sa solicitam
o limitare la cuantiunul salariului net
sau la un procent semnificativ din
acesta (80-85%)... Magistratii n-au
solicitat vreodata o pensie care sa
depaseasca un salariu net... E nefiresc
ca pensia sa depaseasca salariul in
plata”. Adina Lupea arunca bomba:
Andrea Chis si-a solicitat deja decizia
de pensionare de la Casa de Pensii**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 24.12.2019 18:45



Nu ajunge ca magistratura romana a dat deja in clocot in fata planurilor PNL-USR de a taia pensiile de serviciu ale judecatorilor, procurorilor si grefierilor, judecatorii suspendand activitatea unor instante importante din tara, in semn de protest. Acum mai vine si **judecatoarea CSM Andrea Annamaria Chis (foto 1)** sa toarne gaz pe foc, propunandu-le colegilor de breasla sa le ceara parlamentarilor limitarea pensiilor la 80-85% din salariul net, iar nu 85% din salariul brut al ultimelor 6 luni, cum spune legislatia in vigoare.

Planul membrei CSM a fost dat in vileag chiar de catre **judecatoarea Adina Daria Lupea (foto 2)**, de la Curtea de Apel Cluj, cea careia Andrea Chis i-a fost nasa si la cununie, si la botezul copilului (pe vremea cand Chis era casatorita cu faimosul procuror Doru Tulus).

Mai precis, Adina Lupea a publicat marti, 24 decembrie 2019, un mesaj postat zilele trecute de catre Andrea Chis pe grupul de Facebook al vestitului ONG #rezistent Forumul Judecatorilor din Romania. Concret, Chis a scos la iveala o scrisoare pe care inca nu i-a trimis-o judecatoarei Lia Savonea (fosta presedinta a Consiliului Superior al Magistraturii), dar pe care intentioneaza sa i-o trimita noii sefe CSM, Nicoleta Tint, in ipoteza in care scrisoarea va strange suficiente adeziuni din partea magistratilor. Si mai exact, Chis cere **„ca pensia de serviciu neta sa nu depaseasca ultimul salariu net lunar anterior pensionarii, iar, in cazul unei reduceri, aceasta sa nu poata reprezenta sub 80% din salariul net din ultima luna”**.

Andrea si-a solicitat deja pensionarea

Problema este ca, din cate relateaza Adina Lupea, Andrea Chis si-a solicitat deja decizia de pensionare de la Casa de Pensii Cluj (de care apartine, fiindca inainte de CSM a activat la CA Cluj), in conditiile in care judecatoarea a indeplinit vechimea de 25 de ani. Ceea ce inseamna ca daca ar vrea sa iasa la pensie, Chis ar putea-o face fara prea mari probleme. Si nu pe o pensie diminuată (asa cum cere ea), ci cu un venit consistent, calculat in conformitate cu actualele reglementari.

Inainte sa va prezentam textul integral al mesajului postat de Andrea Chis pe grupul de Facebook al FJR, trebuie sa amintim ca judecatoarea a fost pusa la punct pe aceasta tema in sedinta Plenului CSM de miercuri, 18 decembrie 2019, atunci cand judecatoarea Gabriela Baltag i-a explicat kolegei de ce nu este cazul sa alarmeze magistratii.



Redam mai intai postarea de pe [Facebook](#) a judecatoarei Adina Lupea:

„Ani, sunt vreo 3 ani de zile in care nu mi-am dorit asta . In pofida tuturor chestiunilor personale. Sa arat cu degetul spre colegi, si mai ales spre membrii CSM alesi de noi.Ca lumea ne judeca. daca ne judecam intre noi.

Acum insa nu ma mai pot abtine. Acum voi lasa deoparte orice iubire, beatitudine, condescendentă fata de doamna care mi-a botezat copilul si imi e nasa, pentru ca mi-a fost si contracandidata si din aceasta cauza cred ca am tacut destul. Trei ani.

Acum o sa relev ce se face de fapt. Un membru ales al CSM si-a solicitat decizia de pensionare. Din postura de membru CSM. Cu indemnizatie de CSM, plus diurnele si deplasările si tot ce se adauga la aceasta demnitate. Din aceasta postura, de unde pensia se poate calcula de la vreo 25.000 in plus net, domnia sa cere diminuarea pensiilor magistratilor de scaun in activitate. E sublim, nu e asa?

Pe pagina de fb a FJR aduna adepti care nu cunosc jocurile de culise si care cad in plasa falsului populism promovat de colega mea. Nu, voi nu veti avea pensia ei, din pacate. Voi sau haideti sa va zic dvs, nu veti percepe subtilitatea de a va lasa folositi pentru o cauza nobila de un om care deja si-a asigurat pensia undeva peste, peste cu mult, de veniturile ce astazi vi se par nesimitite

Cu parere de rau Andrea, sarada trebuie sa aiba un sfarsit!

Eu una voi sparge aceasta omerta!"

Iata si mesajul Andreei Chis de pe grupul de Facebook al FJR:

„Stimati colegi, in legatura cu pensiile noastre, am propus si cu ocazia intalnirii cu presedintii curtilor de apel, si in discutii informale din consiliu, sa solicitam noi singuri o limitare la cuantumul salariului net sau a unui procent semnificativ din acesta (80-85%).

Am redactat si un material, il voi posta. Nu a dorit nimeni o astfel de iesire, in schimb, am auzit in instante ca eu as fi un dusman al pensiilor de serviciu.

Cred ca riscam, chiar daca nu le pierdem, sa fie majorata varsta de pensionare si micșorat semnificativ cuantumul, pentru ca noi nu participam la niciun fel de discutii, ci doar ne opunem.

Am discutat si cu unii colegi de la curtile de apel cu ocazia unor intalniri in cursul anului si cei prezenti mi-au dat dreptate.

Opinia contrara a fost motivata de faptul ca, daca cedam oricat de putin, implicit oferim munitie impotriva noastra.

Voi ce parere aveti?

Pun aici continutul cererii neinregistrate finalmente. Am scos numele colegilor pe care i-am rugat sa semneze alaturi de mine.

In masura in care in urma unei dezbateri mai largi si consultari sunteti de acord, o voi inregistra.

Catre,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Stimata doamna Presedinte, judecator Lia Savonea

Subsemnatii judecator Andrea A. Chis,....., va solicitam respectuos sa puneti in discutia Comisiei 1, in urma consultarii instantelor si parchetelor necesitatea modificarii legislatiei in materia calculului pensiilor raportat la dispozitiile art. 82 din Legea nr. 304/2004, republicata si art. 64 alin. (1), art. 138 si 156 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015.

Solicitam ca aceasta consultare sa vizeze propunerea subsemnatilor in sensul ca pensia de serviciu neta sa nu depaseasca ultimul salariu net lunar anterior pensionarii, iar, in cazul unei reduceri, aceasta sa nu poata reprezenta sub 80% din salariul net din ultima luna.

Credem ca este necesara informarea opiniei publice asupra faptului ca magistratii nu au solicitat vreodata o pensie care sa depaseasca un salariu net.

Discrepanța dintre cuantumul unei pensii în plată și a unui salariu net al unui judecător sau procuror rezultă din transferul obligației de plată a contribuțiilor sociale din sarcina angajatorilor în cea a angajaților, care a însoțit creșterile salariale operate începând cu data de 1 ianuarie 2018. Astfel, conform art. 82 din Legea nr. 303/2004 republicată, pensia de serviciu reprezintă de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării din indemnizația de încadrare brută lunară. În cazul judecătorilor și procurorilor, se reține și contribuția de asigurări sociale de 25% prevăzută de art. 138 din Codul fiscal, contribuția de asigurări sociale de sănătate de 10% prevăzută de art. 156 din Codul fiscal, la care se adaugă impozitul pe venit prevăzut de art. 64 alin. 1 din Codul fiscal de 10 %.

Aceste cote de contribuții și impozitare se aplică și altor categorii salariale, magistratii nefiind favorizați în vreun fel.

În cazul pensiilor de serviciu, nu există obligația de plată a contribuțiilor prevăzute de art. 138 și 156 din Codul fiscal, astfel explicându-se discrepanța dintre salariu și pensie.

Modul de calcul al pensiilor a fost și este în continuare opțiunea legiuitorului, însă, în ceea ce ne privește, arătăm că este nefiresc ca pensia să depășească salariul în plată, motiv pentru care credem că se impune, în urma consultării colegilor din instanțe și parchete, să solicităm factorilor cu drept de inițiativă legislativă o modificare în sensul agreat în consens cu colegii noștri.

Cu aleasa prețuire,

judecător Andrea A. Chis”.

Prezentăm, de asemenea, discuția din Plenul CSM (găsiți [aici](#) secvența, între momentele 7:00 și 13:00):

„Andrea Chis: Noi am discutat. Modul de calcul al pensiilor nu ține de noi. La un moment dat, legiuitorul a modificat textul din legea statutului (n.r. Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor), care a raportat pensia la salariul brut și datorită acestui lucru (pentru că ni se aplică aceleași impozite ca și celorlalte categorii de salariați, pensia nu prea depășește salariul), dar niciodată un judecător sau un procuror n-a cerut să aibă o pensie mai mare decât salariul. Toti dintre cei pensionați și dintre cei care sunt în prag de pensionare o sa

va spuna ca nimeni nu si-a dorit acest lucru. Adica intelegem ca nu e o situatie de normalitate, dar nu e o situatie de normalitate nici ca, pornind de la aceasta greseala a Legislativului, sa ni se ia totul cu aceasta motivare. Sigur ca n-ati folosit, ca oameni politici, dar, prin faptul ca a fost transmis acest mesaj, e normal ca presa sa-l preia in cheia in care l-a preluat.

Catalin Predoiu: Eu am declarat si public – inaintea sedintei de Consiliu de acum o saptamana – in fata presei ca multe probleme din sistemul judiciar vin din afara sistemului judiciar – recte din legislatia defectuoasa. Deci aici avem un punct de vedere unitar. Sigur ca aceasta legislatie trebuie regandita, trebuie unificata, rescrisa samd.

Gabriela Baltag: Nu e prima data cand vorbim despre modalitatea de calcul a pensiei de serviciu. Am ascultat-o pe doamna judecator Chis si n-as vrea sa ramana opinia publica cu impresia ca a intervenit vreo modificare speciala pentru noi. Modalitatea de calcul este aceeaasi pentru toate pensiile. Diferenta provine din sistemul de impozitare, care nu este diferit pentru magistrati. Nu vreau sa creada cineva ca avem un tratament special (pentru ca asta se tot rostogoleste in spatiul public). Trebuie sa le spunem ca dispozitia legala, in formula actuala, cu ultima luna in plata si cu sporurile... si nu cu veniturile, asa cum a fost inainte, in mod gresit. Si stim si noi ce s-a intamplat. Dar lucrul acesta a fost cu ani in urma. Situatiia nu mai e aceeaasi de aproape zece ani. Deci nu a intervenit nicio schimbare, doamna judecator. Ar fi incorect sa-i ingrijoram pe colegii nostri si sa se spuna cumva ca legiutorul a gresit in ultimul timp. Nu; avem un sistem de impozitare care e aplicabil la fel. Si dimpotriva: cred ca ar fi discriminatoriu daca magistratii ar fi tratati diferit.

Si ce vreau sa va spun, domnule ministru, este ca daca saptamana trecuta, cand in spatiul public au circulat diferite proiecte de lege de pensionare, de modificare a statutului magistratilor sau de eliminare a pensiilor de serviciu, la un moment dat a existat un proiect care a generat o avalansa de pensionari. Cred ca am avut vreo 30 de pensionari in ultima sedinta (si probabil la fel si la colegii procurori) – lucru pe care nu l-am avut, adunat, din vara. Acum, de aseara, datorita discutiilor purtate, colegii nostri vin si ne cer sa ii sprijinim ca acele hotarari sa nu se mai publice, fac cereri de amanare... Deci iata ce se intampla in societate.

Deci cred ca nu e in interesul justitiabilului sa traiasca si sa treaca... Pentru ca primul care este afectat este justitiabilul. Va rog sa transmiteti ca nu e de dorit. Nu ne dorim nici sa ajungem in situatia de a umple din nou instantele cu litigii care ii vizeaza pe magistrati. Eu si colegii mei stim foarte bine: de foarte multe ori am spus aici, in Consiliu, ca nu vreau sa mai ajung la judecata. Va rog sa ma credeti: eu sunt un judecator care am intrat pe litigii de munca si asigurari sociale, cunosc foarte bine ce inseamna acest lucru. Problemele sunt acum actuale pe materia pensiilor, dar intelegem ca undeva se pregateste o modificare pentru tot sistemul bugetar si ma intreb ce va fi in viitor, daca iarasi vom arunca societatea romaneasca intr-o nesiguranta din punct de vedere salarial si al drepturilor la pensii. E bine sa le spuneti. Dumneavoastra sunteti si avocat si puteti sa-i faceti pe colegii dumneavoastra din lumea politica sa inteleaga ca nu e in interesul nimanui – in primul rand, in interesul celor care ii voteaza”.