

<http://www.luju.ro/flori-are-draci-exclusiv-plangere-impotriva-judecatoarei-iccj-florentina-dragomir-pentru-refuzul-de-a-i-da-acces-la-dosar-lui-liviu-dragnea-care-pregateste-actiunea-contra-romaniei-la-cedo-refuza-punerea-la-dispozitie-a-dosarelor-este-de-notorietate-ca-la>



FLORI ARE DRACI – Exclusiv: plangere impotriva judecatoarei ICCJ Florentina Dragomir pentru refuzul de a-i da acces la dosar lui Liviu Dragnea, care pregateste actiunea contra Romaniei la CEDO: "Refuza punerea la dispozitie a dosarelor... Este de notorietate ca la Sectia penala nu se respecta termenul legal de motivare... Incearca abuziv si manifest nelegal sa-l priveze de dreptul de a face plangere la CEDO... Este vadit ilegala forma exclusiv verbala a refuzului, pentru a nu putea exista probe"

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 02.02.2020 10:14



Se tin lant abuzurile in cazul fostului presedinte PSD Liviu Dragnea (foto 1). Condamnat pe o facatura de dosar, la viteza automata si aruncat in puscarie in uralele propagandei, Liviu Dragnea continua sa patimeasca in timp ce isi cauta dreptatea. Dupa ce Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin completul format din **judecatorii Florentina Dragomir, Ionut Matei si Ioana Alina Ilie**, i-a respins si contestatia la executare, desi Ioana Alina Ilie se pronuntase si in alte cai extraordinare pe cazul lui Dragnea, in prezent, acelasi complet, ori cel putin unul dintre judecatori, continua sa ii puna bete in roate fostului lider social-democrat in incercarea sa de demascare a lucraturii care l-a aruncat dupa gratii.

Judecatoarea Florentina Dragomir nu vrea cazul Dragnea la CEDO?



Intr-un demers fara precedent, **avocatul Corneliu-Liviu Popescu (foto 2) reclama Inalta Curte de Casatie si Justitie ca ii zadarniceste sansele lui Liviu Dragnea de a ajunge la CEDO, refuzandu-i "abuziv si nelegal" dreptul de a face plangere la Curtea Europeana a Drepturilor Omului.**

Lumea Justitiei prezinta in exclusivitate plangerea pe care avocatul Corneliu-Liviu Popescu, in calitate de aparator al lui Liviu Dragnea, a depus-o la Inalta Curte in 31 ianuarie 2020, prin care reclama faptul ca presedinta completului care a judecat contestatia la executare din 30 ianuarie 2020, respectiv judecatoarea Florentina Dragomir, refuza "complet nejustificat, ilegal si manifest abuziv" sa permita avocatului Popescu accesul la dosarele atasate dosarului nr. 11/1/20120 (privind contestatia la executare) pentru a le studia si fotocopia, in vederea formularii plangerii la Curtea Europeana a Drepturilor Omului. Conform plangerii facute de avocatul Corneliu-Liviu Popescu in numele lui Liviu Dragnea, **refuzul de acces la dosare a fost motivat de Florentina Dragomir prin aceea ca le va pune la dispozitie doar dupa ce va motiva hotararea pronuntata in 30 ianuarie 2020 prin care s-a respins contestatia la executare** (si unde se afla atasate dosarele tuturor fazelor procesuale din cauza cunoscuta ca angajarile fictive de la DGASPC Teleorman).

Avocatul Corneliu-Liviu Popescu: "Independent de pozitia personala a petentului, aparatorul ales al acestuia, in nume personal, fara sa il angajeze din punct de vedere juridic in vreun fel pe petent, nu va avea nicio reticenta sa formuleze un denunt penal pentru abuz in serviciu"

Concret, in data de 30 ianuarie 2020 avocatul Popescu a solicitat, prin e-mail, instantei sa i se permita studierea si fotocopiarea dosarelor pentru a putea pregati plangerea la CEDO. O zi mai tarziu, in 31 ianuarie 2020, **deplasandu-se la arhiva Sectiei penale a ICCJ avocatului Popescu i s-a comunicat ca i-a fost refuzat de catre presedinta completului, judecatoarea Florentina Dragomir, accesul la dosare pana la data la care va fi finalizata motivarea solutiei din 30 ianuarie 2020, informatia fiindu-i transmisa verbal, iar nu in scris, "pentru a nu putea exista probe".**

Refuzul exprimat de judecatoarea ICCJ Florentina Dragomir, arata avocatul Corneliu-Liviu Popescu, este absolut aberant si violeaza dreptul lui Liviu Dragnea de a formula plangere la CEDO, cu atat mai mult cu cat **nu solicitase sa i se puna la dispozitie dosarul nr. 11/1/2020, ci dosarul de urmarire penala in care se afla rechizitoriul, dosarul de camera preliminara, dosarul privind judecarea cauzei penale in prima instanta si dosarul privind judecarea cauzei penale in apel, niciunul dintre aceste dosare neavand legatura directa cu motivarea** ce urmeaza a fi data solutiei adoptate pe 30.01.2020 in dosarul nr. 11/1/2020 si nefiind necesare pentru motivarea pe contestatia la executare.

Fata de aceasta situatie, avocatul Corneliu-Liviu Popescu a formulat plangere la ICCJ, cerand judecatoarei Florentina Dragomir sa aprobe studierea dosarului in cel mai scurt timp, in caz contrar urmand sa formuleze un denunt penal pentru abuz in serviciu.

Publicam in continuare Plangerea formulata de Liviu Dragnea, prin avocatul Corneliu-Liviu Popescu, la

Inalta Curte in dosarul nr. 11/1/2020 privind contestatia la executare:

"Subsemnatul, Nicolae-Liviu DRAGNEA, petent, reprezentat prin av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat in Barourile Bucuresti si Paris, cu drept de a pune concluzii la Inalta Curte de Casatie si Justitie si la Curtea Constitutionala, in calitate de aparator ales, cu imputernicire avocatiala aflata la dosar,

Formulez, motivez si depun prezenta

PLANGERE

Impotriva refuzului aberant juridic, complet nejustificat, ilegal si manifest abuziv de a mi se permite, prin aparator ales si specializat acces la dosarele atasate Dosarului nr. 11/1/2020, in vederea studierii si ulterior a fotocopierii / fotografierii lor, conform cererii aparatorului ales semnate electronic si expediate prin email pe data de 30.01.2020, sub pretextul ca ele vor putea fi puse la dispozitie abia dupa ce completul va motiva hotararea pronuntata pe data de 30.01.2020 in Dosarul nr. 11/1/2020.

Motivele plangerii

In fapt

Pe data de 12.01.2020, petentul l-a angajat pe avocatul Corneliu-Liviu POPESCU, conform specializarii sale avocaticale, pentru procedurile la Curtea Europeana a Drepturilor Omului, vizand violarea drepturilor sale conventionale in procesul penal finalizat cu condamnarea sa penala la o pedeapsa cu executare, in urma careia petentul se afla in prezent in detentie.

Dupa angajare, aparatorul ales specializat a studiat documentele care i-au fost puse la dispozitie de avocatul intern penalist si a intocmit o forma preliminara a consultatiei juridice privind sansele de succes.

Dupa venirea in Romania, aparatorul ales s-a concentrat pe activitatea avocatiala privind pregatirea cauzelor aflate pe rolul Tribunalului Bucuresti si, respectiv, al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, avand ca obiect incetarea detentiei nelegale a petentului, pledand apoi in sedintele de judecata din 29.01.2020 si, respectiv, 30.01.2020.

Pe data de 30.01.2020, aparatorul ales a expediat prin email o cerere semnata electronic, solicitand punerea la dispozitie a dosarelor pentru a putea fi studiate si mentionand expres ca studiul si copierea dosarelor sunt necesare pentru plangerea la Curtea Europeana a Drepturilor Omului.

Pe data de 31.01.2020, la ora 10,00, aparatorul ales s-a prezentat la arhiva Sectiei penale, unde i s-a comunicat decizia doamnei presedinte a completului de judecata, in sensul ca i se refuza punerea la dispozitie a dosarelor pentru studiu pana la motivarea hotararii adoptate pe data de 30.01.2020 in Dosarul nr. 11/1/2020. Informatia i-a fost transmisa verbal, iar nu in scris.

Este de notorietate ca la Sectia penala nu se respecta termenul legal de motivare a hotararilor, motivarile intarziind perioade indelungate, de mai multe luni.

Decizia definitiva de apel pe fondul cauzei penale a fost comunicata petentului pe data de 16.09.2019, asa incat termenul de sesizare a Curtii Europene a Drepturilor Omului se implineste la jumatate lunii martie 2020.

In drept

Refuzul accesului la dosare este vadit ilegal, abuziv, total nejustificat si aberant din punct de vedere juridic, violand grav dreptul petentului de a formula plangere la Curtea Europeana a Drepturilor Omului.

Petentul, prin aparator ales specializat, nu a solicitat in niciun caz sa i se puna la dispozitie Dosarul nr. 11/1/2020, in care s-a pronuntat hotararea din 30.01.2020, ci doar dosarele atasate acestuia, si anume:

- dosarul de urmarire penala in care se afla rechizitoriul;*

- dosarul de camera preliminara;*

- dosarul privind judecarea cauzei penale in prima instanta;*

- dosarul privind judecarea cauzei penale in apel.*

Absolut niciunul dintre aceste dosare nu are vreo legatura directa cu motivarea ce urmeaza a fi data solutiei adoptate pe 30.01.2020 in Dosarul nr. 11/1/2020, deoarece acesta din urma vizeaza exclusiv o contestatie la executare, in care se subliniaza expres si repetat ca ea nu constituie o cale de atac impotriva hotararii penale de condamnare, ci se intemeiaza pe un fapt ulterior ramanerii definitive a hotararii de condamnare, si anume publicarea unei decizii a Curtii Constitutionale. La momentul judecatii era necesara atasarea dosarelor pentru a se verifica, la momentul adoptarii solutiei, ca hotararea de condamnare este sentinta, iar decizia de apel nu a facut, pe latura penala, pentru petent, decat sa respinga apelurile. Odata insa aceasta verificare facuta (si logic este ca ea sa fi fost facuta inainte de adoptarea hotararii din 30.01.2020), dosarele atasate nu mai sunt necesare pentru simpla motivare. Faptul ca sentinta din cauza penala pe fond a fost pronuntata de un complet manifest ilegal, intrucat nu era specializat in judecarea infractiunilor de coruptie, este de notorietate, intrucat la instanta suprema nu au existat astfel de completuri pana la decizia Curtii Constitutionale (ulterioara condamnarii definitive a petentului), iar acest aspect este oricum cunoscut personal de judecatorii contestatiei in anulare, care au participat personal mult timp la compunerea multor completuri ilegale.

Prin urmare, refuzul de a permite avocatului specializat al petentului accesul la dosare, pentru a le putea consulta personal, in vederea procedurilor la Curtea Europeana a Drepturilor Omului, este complet nejustificat si aberant juridic, respectivele dosare neavand o legatura cu motivarea care trebuie redactata in Dosarul nr. 11/1/2020.

Refuzul de acces este fara limita de timp si, cert, va dura pana dupa implinirea termenului de plangere individuala

la Curtea Europeana a Drepturilor Omului, avand in vedere practica generalizata la instanta suprema de a nu se respecta termenele de motivare a hotararilor in materie penala.

Acest refuz incearca, in mod abuziv si manifest nelegal, sa il priveze pe petent de dreptul de a face plangere individuala la Curtea Europeana a Drepturilor Omului. Acest drept trebuie sa fie real si efectiv, iar nu doar teoretic sau iluzoriu, intrucat trebuie permis accesul la dosar pentru avocatul specializat si angajat special in acest scop, care nu a avut pana acum acces direct la dosar, intr-un termen care sa ii permita sa finalizeze activitatea avocatiala inainte de expirarea termenului de sezina europeana.

Intentia este clara, deoarece aparatorul ales specializat a indicat expres in cerere ca studiul dosarului este necesar pentru viitoarea plangere la Curtea Europeana a Drepturilor Omului.

Este, de asemenea, vadit ilegala forma exclusiv verbala a refuzului, pentru a nu putea exista probe.

Refuzul violeaza clar si manifest art. 34 din Conventia europeana a drepturilor omului (dreptul la plangere individuala europeana), norma juridica direct aplicabila in ordinea juridica interna, cu forta supra-legislativa, conform art. 11 alin. (2) si art. 20 alin. (2) din Constitutie. Fiind o norma supra-legislativa, este evident ca este aplicabila decizia Curtii Constitutionale privind abuzul in serviciu, care are in vedere legislatia primara, de forta legii, a fortiori normele supra-legislative. Independent de pozitia personala a petentului, adica de faptul daca acesta va dori sau nu sa faca plangere penal, aparatorul ales al acestuia, in nume personal, fara sa il angajeze din punct de vedere juridic in vreun fel pe petent, nu va avea nicio reticenta sa formuleze un denunt penal pentru abuz in serviciu, daca prezenta plangere nu primeste urgent o solutie favorabila.

In concluzie, petentul, prin aparator ales, solicita:

- sa aprobatii studierea, de aparatorul ales specializat, la arhiva Sectiei penale, in cel mai scurt timp posibil, a dosarului de urmarire penala (exclusiv volumul continand rechizitoriul), a dosarului de camera preliminara (integral), a dosarului de judecata pe fond in prima instanta nr. 2628/1/2016 (integral) si a dosarului de judecata pe fond in apel nr. 2401/1/2018 (integral), toate atasate dosarului de contestatie la executare nr. 11/1/2020, urmand ca, in urma studierii dosarelor, sa fie formulata cerere separata de fotocopiere (sau de fotografiere cu telefonul ori de scanare cu un scanner portabil) a unor inscrisuri din acestea;

- sa primeasca de indata raspuns scris si motivat, prin email, la adresa electronica a aparatorului ales, av@avocat-popescu.eu".

Referitor la:

Înalta Curte de Casație și Justiție

Secția penală

Dosar nr. 11/1/2020

DOAMNĂ PREZIDENTĂ,

Subsemnatul **Nicolae-Liviu DRAGNEA**, petent, reprezentat prin av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială aflată la dosar,

Formulez, motivez și depun prezenta

PLÂNGERE

Împotriva refuzului aberant juridic, complet nejustificat, ilegal și manifest abuziv de a mi se permite, prin apărător ales și specializat acces la dosarele atașate Dosarului nr. 11/1/2020, în vederea studierii și ulterior a fotocopierii / fotografierii lor, conform cererii apărătorului ales semnate electronic și expediate prin email pe data de 30.01.2020, sub pretextul că ele vor putea fi puse la dispoziție abia după ce completul va motiva hotărârea pronunțată pe data de 30.01.2020 în Dosarul nr. 11/1/2020.

Motivele plângerii

În fapt

Pe data de 12.01.2020, petentul l-a angajat pe avocatul Corneliu-Liviu POPESCU, **conform specializării sale avocațiale, pentru procedurile la Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, vizând violarea drepturilor sale convenționale în procesul penal finalizat cu condamnarea sa penală la o pedeapsă cu executare, în urma căreia petentul se află în prezent în detenție.

După angajare, apărătorul ales specializat a studiat documentele care i-au fost puse la dispoziție de avocatul intern penalist și a întocmit o formă preliminară a consultației juridice privind șansele de succes.

După venirea în România, apărătorul ales s-a concentrat pe activitatea avocațială privind pregătirea cauzelor aflate pe rolul Tribunalului București și, respectiv, al Înaltei Curți de Casație și Justiție, având ca obiect încetarea detenției nelegale a petentului, pledând apoi în ședințele de judecată din 29.01.2020 și, respectiv, 30.01.2020.

Pe data de 30.01.2020, apărătorul ales a expediat prin email o cerere semnată electronic, solicitând punerea la dispoziție a dosarelor pentru a putea fi studiate și **menționând expres că studiul și copierea dosarelor sunt necesare pentru plângerea la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.**

Pe data de 31.01.2020, la ora 10:00, apărătorul ales s-a prezentat la arhiva Secției penale, unde i s-a comunicat decizia doamnei președinte a completului de judecată, în sensul că **i se refuză punerea la dispoziție a dosarelor pentru studiu până la motivarea hotărârii adoptate pe data de 30.01.2020** în Dosarul nr. 11/1/2020. **Informația i-a fost transmisă verbal, iar nu în scris.**

Este de notorietate că la Secția penală nu se respectă termenul legal de motivare a hotărârilor, motivările întârziind perioade îndelungate, de mai multe luni.

Decizia definitivă de apel pe fondul cauzei penale a fost comunicată petentului pe data de 16.09.2019, așa încât **termenul se sesizare a Curții Europene a Drepturilor Omului se împlinește la jumătate lunii martie 2020.**

În drept

Refuzul accesului la dosare este vădit ilegal, abuziv, total nejustificat și aberant din punct de vedere juridic, violând grav dreptul petentului de a formula plângere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Potentul, prin apărător ales specializat, **nu a solicitat în niciun caz să i se pună la dispoziție Dosarul nr. 11/1/2020, în care s-a pronunțat hotărârea din 30.01.2020, ci doar dosarele atașate acestuia**, și anume:

- dosarul de urmărire penală în care se află rechizitoriul;
- dosarul de cameră preliminară;
- dosarul privind judecarea cauzei penale în primă instanță;
- dosarul privind judecarea cauzei penale în apel.

Absolut niciunul dintre aceste dosare nu are vreo legătură directă cu motivarea ce urmează a fi dată soluției adoptate pe 30.01.2020 în Dosarul nr. 11/1/2020, deoarece acesta din urmă vizează exclusiv o **contestație la executare**, în care se subliniază expres și repetat că ea **nu constituie o cale de atac împotriva hotărârii penale de condamnare**, ci se întemeiază pe un **fapt ulterior rămânerii definitive a hotărârii de condamnare**, și anume publicarea unei decizii a Curții Constituționale. La momentul judecății era necesară atașarea dosarelor pentru a se verifica, la momentul adoptării soluției, că hotărârea de condamnare este sentința, iar decizia de apel nu a făcut, pe latură penală, pentru petent, decât să respingă apelurile. Odată însă această verificare făcută (și logic este ca **ea să fi fost făcută înainte de adoptarea hotărârii din 30.01.2020**), dosarele atașate nu mai sunt necesare pentru simpla motivare. **Faptul că sentința din cauza penală pe fond a fost pronunțată de un complet manifest ilegal, întrucât nu era specializat în judecarea infracțiunilor de corupție, este de notorietate, întrucât la instanța supremă nu au existat astfel de completuri până la decizia Curții Constituționale (ulterioară condamnării definitive a petentului), iar acest aspect este oricum cunoscut personal de judecătorii contestației în anulare, care au participat personal mult timp la compunerea multor completuri ilegale.**

Prin urmare, refuzul de a permite avocatului specializat al petentului accesul la dosare, pentru a le putea consulta personal, în vederea procedurilor la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, este complet nejustificat și aberant juridic, **respectiv dosare neavând o legătură cu motivarea care trebuie redactată în Dosarul nr. 11/1/2020.**

Refuzul de acces este fără limită de timp și, cert, va dura până după împlinirea termenului de plângere individuală la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, având în vedere practica generalizată la instanța supremă de a nu se respecta termenele de motivare a hotărârilor în materie penală.

Acest refuz încearcă, în mod abuziv și manifest nelegal, să îl priveze pe petent de dreptul de a face plângere individuală la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest drept trebuie să fie real și efectiv, iar nu doar teoretic sau iluzoriu, întrucât trebuie permis accesul la dosar pentru avocatul specializat și angajat special în acest scop, care nu a avut până acum acces direct la dosar, într-un termen care să îi permită să finalizeze activitatea avocațială înainte de expirarea termenului de sesizare europeană.

Intenția este clară, deoarece apărătorul ales specializat a indicat expres în cerere că studiul dosarului este necesar pentru viitoarea plângere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Este, de asemenea, vădit ilegală forma exclusiv verbală a refuzului, pentru a nu putea exista probe.

Refuzul violează clar și manifest art. 34 din Convenția europeană a drepturilor omului (dreptul la plângere individuală europeană), normă juridică direct aplicabilă în ordinea juridică internă, cu forță supra-legislativă, conform art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (2) din Constituție. **Fiind o normă supra-legislativă, este evident că este aplicabilă decizia Curții Constituționale privind abuzul în serviciu, care are în vedere legislația primară, de forța legii, a fortiori normele supra-legislative.** Independent de poziția personală a petentului, adică de faptul dacă acesta va dori sau nu să facă plângere penal,

apărătorul ales al acestuia, în nume personal, fără să îl angajeze din punct de vedere juridic în vreun fel pe petent, nu va avea nicio reticență să formuleze un **denunț penal pentru abuz în serviciu, dacă prezenta plângere nu primește urgent o soluție favorabilă.**

În concluzie, petentul, prin apărător ales, solicită:

- să aprobați studierea, de apărător ales specializat, la arhiva Secției penale, în cel mai scurt timp posibil, a dosarului de urmărire penală (exclusiv volumul conținând rechizitoriul), a dosarului de cameră preliminară (integral), a dosarului de judecată pe fond în primă instanță nr. 2628/1/2016 (integral) și a dosarului de judecată pe fond în apel nr. 2401/1/2018 (integral), toate atașate dosarului de contestație la executare nr. 11/1/2020, urmând ca, în urma studierii dosarelor, să fie formulată cerere separată de fotocopiere (sau de fotografiere cu telefonul ori de scanare cu un scanner portabil) a unor înscrisuri din acestea;
- să primească de îndată răspuns scris și motivat, prin email, la adresa electronică a apărătorului ales, av@avocat-popescu.eu.

Mijloace de probă

Potentul se întemeiază pe înscrisul reprezentat de cererea apărătorului său ales, semnată electronic și expediată prin email pe data de 30.11.2020, iar, la nevoie, pe audierea ca martori a personalului arhivei Secției penale în activitate pe data de 31.01.2020 la ora 10,00.

Aspecte de formă

Prezenta plângere este redactată și semnată electronic de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în numele și pe seama petentului, în temeiul împuternicirii avocațiale aflate la dosar, conține 4 (patru) file, este în format PDF și este expediată prin email, de la adresa electronică av@avocat-popescu.eu către adresa electronică recursuri.penal@scj.ro, către arhiva Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, astăzi, 31.01.2020, înainte de ora 12,00.



Corneliu-Liviu
Popescu

Signature numérique
de Corneliu-Liviu
Popescu
Date: 2020.01.31
11:43:10 +02'00'

av. Corneliu-Liviu POPESCU