

<http://www.luju.ro/giani-e-cu-noi-bomba-la-inspectia-judiciara-inspectorul-sef-adjunct-gheorghe-stan-considera-nelegala-solutia-de-clasare-data-de-subalterni-sa-nicoleta-rhfir-pe-plangerea-lumeajustitiei-ro-impotriva-procurorului-general-si-sectiei-pentru-procurori-a-csm-in>



GIANI E CU NOI – Bomba la Inspectia Judiciara: inspectorul sef adjunct Gheorghe Stan considera nelegala solutia de clasare data de subalterni sa Nicoleta Rhfir pe plangerea Lumeajustitiei.ro impotriva Procurorului General si Sectiei pentru procurori a CSM: “Inspectorul nu a procedat la verificarea pretinselor fapte de incalcare a dispozitiilor legale... Nu a fost identificat cazul concret ce ar exclude efectuarea de verificari prealabile... Avizarea nu poate fi acordata” (Nota)

Scris de George TARATA | Data: 10.04.2017 16:20



Lovitura la Inpectia Judiciara in cazul musamalizarii plangerii pe care Lumeajustitiei.ro a formulat-o impotriva Procurorului General al Romaniei Augustin Lazar si impotriva membrilor Sectiei pentru procurori a CSM in cazul debarcarii Oanei Haineala din functia de secretar de stat in Ministerul Justitiei. Caz in care Sectia pentru procurori a CSM a decis, la cererea lui Augustin Lazar, incetarea detasarii Oanei Haineala la MJ, si astfel inlaturarea ei din functia de secretar de stat, desi, conform prevederilor legale, doar Haineala sau Ministerul Justitiei puteau solicita incetarea detasarii, nicidecum Procurorul General. Dupa cum v-am dezvaluit, duminica 9 aprilie 2017, sesizarea Lumeajustitiei.ro, dar si cea formulata de "Asociatia fostilor parlamentari", impotriva lui Lazar si a membrilor Sectiei pentru judecatori a CSM au fost clasate de **procuroarea-inspector Nicoleta Rhfir**, pe motiv ca acestea sunt lipsite de interes ([click aici pentru detalii](#)). Totusi, solutia procuroarei Nicoleta Rhfir este criticata chiar de **inspectorul sef adjunct al Inpectiei Judiciare, Gheorghe Stan zis "Giani" (foto)**, care nu a acordat aviz rezolutiei, dupa ce a identificat mai multe probleme.

Gheorghe Stan a formulat o nota de obiectiuni, in care precizeaza ca inspectoarea Nicoleta Rhfir nu a procedat la verificarea posibilelor incalcarii ale dispozitiilor legale de catre Augustin Lazar si membrii Sectiei pentru procurori, si nici nu a identificat motivele pentru care nu este necesara efectuarea unor cercetari prealabile in legatura cu pretinse fapte care sa atraga raspunderea disciplinara. Concret, adjunctul Inpectiei Judiciare a constatat ca nu au fost analizate faptele care ar putea intruni elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevazuta de art. 99 lit. t) raportat la art. 99/1 alin. 1 din Legea 303.2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, constand in exercitarea functiei cu rea-credinta.

In aceste conditii, Gheorghe Stan a considerat ca rezolutia procuroarei-inspector Nicoleta Rhfir nu poate fi avizata, asa cum cere art. 18 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrarilor de inspectie de catre Inpectia Judiciara nu poate fi acordata, potrivit caruia "*rezolutia de clasare, semnata de inspectorii judiciari, este supusa verificarii si avizarii de catre seful directiei de inspectie judiciara corespunzatoare si inspectorul-sef*".

Din pacate, avizul negativ al lui Gheorghe Stan nu poate infirma rezolutia Nicoletei Rhfir, fiind vorba doar despre o nota de obiectiuni.

Iata fragmente din nota adjunctului Inpectiei Judiciare, Gheorghe Stan:

„Inspectorul judiciar nu a procedat la verificarea pretinselor fapte de incalcare a dispozitiilor legale prevazute de art. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata si modificata, ale art. 58 alin. 1-5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata si modificata si ale art. 9 din 'Regulamentul privind transferul si detasarea judecatorilor, procurorilor...', aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 09.03.2006, republicata cu modificarile ulterioare (Hotararea nr. 283 din 20.03.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii), prin Hotararile Sectiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 50-51 din 03.02.2017.

Clasarea sesizarilor formulate de SC Jurindex Media SRL si Asociatia fostilor parlamentari s-a dispus exclusiv prin analiza notiunii de 'persoana interesata' conform prevederilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata, in referire la calitatea petentilor.

Potrivit dispozitiilor legale anterior mentionate 'in cazul in care Inspectia Judiciara este titulara a actiunii disciplinare aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizata in scris si motivat de orice persoana interesata inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, in legatura cu abaterile disciplinare savarsite de judecatori si procurori'.

(...)

Singurul caz in care nu se fac verificari prealabile este gestionat in procedura specifica prevazuta de art. 10 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrarilor de inspectie de catre Inspectia Judiciara, conform caruia 'Sesizarile care nu sunt semnate de petenti, nu contin datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situatiei de fapt care a determinat sesizarea, dupa inregistrarea in registrul general de evidenta a lucrarilor Inspectiei Judiciare, se claseaza de catre inspectorul-sef, prin rezolutie definitiva'.

Raportat la considerentele anterior expuse, se constata ca pentru sesizarea in cauza nu a fost identificat cazul concret ce ar exclude efectuarea de verificari prealabile privind pretinsele fapte de natura sa atraga raspunderea disciplinara.

Desi in practica Inspectiei Judiciare s-a statuat ca interesul legitim este prezumat de lege atunci cand prin sesizarea adresata unui titular al actiunii disciplinare se urmareste realizarea interesului public general de infaptuire a justitiei, in motivarea rezolutiei in discutie se constata ca au fost analizate in mod inadecvat doar notiunile de 'persoana care justifica un interes' si 'interesul legitim', prin prisma dispozitiilor Codului de procedura civila, facandu-se trimitere la dispozitiile art. 32 alin. 1 lit. d din Codul de procedura civila si respectiv ale art. 33 teza I din Noul cod de procedura civila.

(...)

Asa cum s-a procedat la limitarea interesului legitim la interesul public general de infaptuire a justitiei, argumentarea rezolutiei ar lasa nesolutionata sesizarea formulata, pe motivul aplicarii dispozitiilor art. 33 teza I Noul Cod de procedura civila care conditioneaza 'interesul de a actiona' la conditiile care expun ca 'interesul trebuie sa fie determinat, legitim, personal, nascut si actual'.

Tinand cont de cele mentionate, **in mod netemeinic, prin rezolutia in discutie emisa in prezenta lucrare se**

constata ca nu au fost analizate pretinsele fapte ce ar putea sa intruneasca elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevazuta de art. 99 lit. t) raportat la art. 99/1 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata si modificata, de catre procurorii vizati.

(...)

Pentru considerentele anterior expuse, apreciind ca verificarile efectuate de inspectorul judiciar desemnat sunt insuficiente si, ca atare, nu pot sa intemeieze solutia de clasare in speta, avizarea prevazuta de art. 18 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrarilor de inspectie de catre inspectia Judiciara nu poate fi acordata”.



**Inspectia
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Nr. 1011/IJ/178/DIP/2017
30.03.2017

NOTĂ

Luând act de rezoluția de clasare din lucrarea Inspecției Judiciare nr. 1011/IJ/178/DIP/2017, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. 3 teza finală din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012,

Văzând înscrisurile care au stat la baza efectuării verificărilor prealabile

CONSTAT:

Prin rezoluția nr. 1011/IJ/178/DIP/2017 din 07.02.2017, în baza art. 45 alin. 4 lit. b și art. 47 alin. 1 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată s-a dispus clasarea sesizării formulată de S.C JURINDEX MEDIA S.R.L. și Asociația foștilor parlamentari împotriva domnilor Augustin Lazăr procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, pe de o parte, și a domnilor procurori Cristian Mihai Ban, Codruț Olaru, Florin Deac, Nicolae Andrei Solomon și Tatiana Toader, membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, pe de altă parte.

Inspectorul judiciar nu a procedat la verificarea pretinselor fapte de încălcare a dispozițiilor legale prevăzute de art. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, ale art. 58 alin. 1 - 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și ale art. 9 din „Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor, procurorilor ...”, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 09.03.2006, republicată, cu modificările ulterioare (Hotărârea nr. 283 din 20.03.2008 a Plenului Consiliului Superior al

1 / 5

Magistraturii), prin Hotărârile Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 50-51 din 03.02.2017.

Clasarea sesizărilor formulate de S.C JURINDEX MEDIA S.R.L. și Asociația foștilor parlamentari, s-a dispus exclusiv prin analiza noțiunii de „*persoană interesată*” conform prevederilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în referire la calitatea petenților.

Potrivit dispozițiilor legale anterior menționate „*în cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori*”.

În considerarea alin. 3 al art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, aspectele semnalate potrivit alin. 2 trebuie supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari, în cadrul căreia urmează să se stabilească existența ori absența indiciilor de săvârșire a vreunei abateri disciplinare.

În același sens, conform art. 10 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară „*Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată de ministrul justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, precum și de către orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători, procurori și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție*”.

Singurul caz în care nu se fac verificări prealabile este gestionat în procedura specifică prevăzută de art. 10 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, conform căruia „*Sesizările care nu sunt semnate de petenți, nu conțin datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, după înregistrarea în registrul general de evidență a lucrărilor Inspekției Judiciare, se clasează de către inspectorul-șef, prin rezoluție definitivă*”.

Raportat la considerentele anterior expuse, se constată că pentru sesizarea în cauză nu a fost identificat cazul concret ce ar exclude efectuarea de verificări prealabile privind preinsele fapte de natură să atragă răspunderea disciplinară.

Deși în practica Inspekției Judiciare s-a statuat că **interesul legitim este prezumat de lege atunci când prin sesizarea adresată unui titular al acțiunii**

disciplinare se urmărește realizarea interesului public general de înfăptuire a justiției, în motivarea rezoluției în discuție se constată că au fost analizate în mod inadecvat doar noțiunile de „*persoană care justifică un interes*” și „*interesul legitim*”, prin prisma dispozițiilor Codului de procedură civilă, făcându-se trimitere la dispozițiile art. 32 alin. 1 lit. d din Codul de procedură civilă și respectiv ale art. 33 teza I din Noul Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, raportat la obiectul prezentei lucrări, se constată că dispozițiile Codului de procedură civilă aplicate, nu completează procedurile de competența secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, ca organ administrativ, întrucât nu ne aflăm în prezența procedurii de soluționare a unei acțiuni disciplinare, conform art. 51 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care face trimitere de completare doar cu privire la cuprinsul hotărârilor Secțiilor. Numai în atare context s-ar fi impus, în absența unor norme legale speciale, completarea cu normele existente în Codul de procedură civilă.

Așa cum s-a procedat la limitarea interesului legitim la interesul public general de înfăptuire a justiției, argumentarea rezoluției de clasare ar lăsa nesoluționată sesizarea formulată, pe motivul aplicării dispozițiilor art. 33 teza I Noul Cod de procedură civilă care condiționează „*interesul de a acționa*” la condițiile care expun că „*interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Ținând cont de cele menționate, în mod netemeinic, prin rezoluția în discuție emisă în prezenta lucrare se constată că nu au fost analizate pretensele fapte ce ar putea să întrunească elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procurorii vizați.

Din analiza situației premisă privind obiectul sesizărilor adresate Inspecției Judiciare, se constată, în plus, că solicitarea privind dispunerea de măsuri necesare pentru încetarea detașării doamnei procuror Andreea Schmidt Hăineală și a domnului procuror Constantin Sima la Ministerul Justiției, formulată prin adresa nr. 378/C/2017 din 13.03.2017 transmisă către Consiliul Superior al Magistraturii este semnată de domnul Lazăr Augustin, în calitatea sa de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aspect fără corespondent în prevederile art. 58 alin. 1-5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și ale art.

9 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, modificat.

De asemenea, s-ar fi impus a se face trimitere și la conținutul procesului -verbal al ședinței Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din 03.02.2017 din care rezultă că solicitarea procurorului general, emisă prin adresa nr. 378/C/2017 din 13.03.2017, a fost *interpretată* de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind o sesizare „din oficiu a Secției pentru procurori, printr-unul dintre membrii acesteia, respectiv domnul procuror general, care, într-adevăr ieri a comunicat către dumnealor, un material în acest sens”.

Este de subliniat că în conținutul procesului-verbal anterior menționat este cuprinsă și mențiunea domnului Cristian Mihai Ban, vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, privind verificarea modalității de sesizare a secției; acesta a susținut „că urmează probabil în faza *dezbatelor* să se vadă dacă au fost legal sesizați sau dacă nu au fost legal sesizați și, eventual, după aceea să se intre și pe fondul problemei”.

Tot în discuțiile redade prin procesul-verbal, domnul procuror general a opinat că *”membrii secției pot observa din oficiu această situație, nu trebuie neapărat să fie o solicitare din partea cuiva. Este o situație care ne provoacă la inteligența profesională și noi trebuie să găsim o dezlegare să o clarificăm”*.

Motivările Secției pentru procurori din ședința din 03.02.2017 denotă că **au rămas fără răspuns chestiunile prealabile privind legala sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii**, nefiind stabilit cadrul legal de desfășurare a ședinței în condițiile în care se reține, conform contestației formulate de unul dintre procurorii vizați de măsura încetării detașării, indicii privind nerespectarea articolului 13 din Regulamentul de funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii privind proiectul ordinii de zi de la acea dată.

Se constată că nici această ultimă împrejurare nu a făcut obiectul verificărilor prealabile ce intra în atributul inspectorului judiciar investit cu instrumentarea și soluționarea lucrării nr. 1011/U/178/DIP/2017.

În baza solicitării unice, formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârile nr. 50 și 51 din 03.02.2017 a dispus încetarea detașării în cadrul Ministerului Justiției a celor doi magistrați procurori, în condițiile în care în mod clar se reține că Secția pentru procurori s-

a pronunțat din oficiu în baza unei cereri formulate de o persoană lipsită de prerogativa de a solicita luarea acestei măsuri.

Cu valoare de principiu, dacă există dispoziții legale și regulamentare clare privind decidenții și sollicitanții în cazul încetării detașării unor magistrați se poate pune în discuție invocarea unor deziderate de oportunitate.

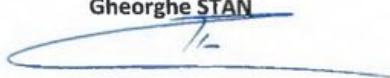
În acest sens, facem trimitere la motivarea Hotărârilor nr. 50 și nr. 51 din 03.02.2017, potrivit căreia „solicitarea este motivată de necesitatea de a asigura în condițiile de deplină imparțialitate o desfășurare a anchetei de către Direcția Națională Anticorupție în legătură cu împrejurările elaborării proiectului de ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, precum și a proiectului de lege pentru grațierea unor pedepse”.

Inspekția Judiciară nu are posibilitatea să analizeze raționamentul logico-juridic adoptat în Hotărârile anterior menționate dar potrivit art. 56 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de procurori sau judecători pot să răspundă și disciplinar în condițiile legii, acțiunile acestora putând să facă obiectul verificărilor prealabile pentru încălcarea cu rea-credință sau gravă neglijență a normelor de drept material ori procesual ce are drept consecință vătămarea unei persoane.

Promovarea căilor de atac împotriva Hotărârilor Secției de procurori nr. 50 și 51 din 03.02.2017 la Plen ori la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție (art. 36 alin. 2 și art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată) nu exclude efectuarea de verificări prealabile privind posibila săvârșire a abaterilor disciplinare de către membrii Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii judecători sau procurori

Pentru considerentele anterior expuse, apreciind că verificările efectuate de inspectorul judiciar desemnat sunt insuficiente și, ca atare, nu pot să întemeieze soluția de clasare în speță, avizarea prevăzută de 18 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară nu poate fi acordată.

Inspector-șef adjunct
Gheorghe STAN



5 / 5

[*Cititi aici nota inspectorului sef adjunct al Inspectiei Judiciare, Gheorghe Stan](#)

[*Cititi aici modul in care Inspectia Judiciara a musamalizat sesizarea formulata de Lumeajustitiei.ro](#)