

<http://www.luju.ro/graba-suspecta-pe-desfiintarea-siij-judecatoarele-andrea-chis-si-evelina-oprina-a-reclama-modul-in-care-csm-forteaza-dezbaterile-pe-proiectul-ministrului-justitiei-catalin-predoiu-privind-desfiintarea-siij-nu-rezulta-ca-proiectul-de-lege-ar-avea-avizele-nec>



**GRABA SUSPECTA PE
DESFIINTAREA SIIJ – Judecatoarele
Andrea Chis si Evelina Oprina reclama
modul in care CSM forteaza
dezbaterile pe proiectul ministrului
Justitiei Catalin Predoiu privind
desfiintarea SIIJ: “Nu rezulta ca
proiectul de lege ar avea avizele
necesare... Termenul acordat este unul
mai scurt decat in cazul ordonantelor
de urgenta. Cred ca se impune inclusiv
consultarea instantelor si
parchetelor... O nota a directiei de
specialitate intocmita in mod
neserios”**

Scris de George TARATA | Data: 07.02.2022 16:57



Extrem de suspect ce se intampla in CSM in cazul desfiintarii Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ). Iar dubii in legatura modalitatea extrem de grabita in care CSM vrea sa avizeze proiectul ministrului Justitiei Catalin Predoiu privind desfiintarea SIJ au fost exprimate chiar de doi membri ai Consiliului. Ne referim la **judecatoarele Andrea Chis si Evelina Oprina (foto)**.

Astfel, Andrea Chis a publicat luni, 7 februarie 2022, pe pagina sa de Facebook, observatiile pe care le-a transmis membrilor CSM in legatura cu procedura derulata in Consiliu pentru avizarea proiectului de desfiintare a SIJ. Precizand ca observatiile au fost insusite de alti sase membri ai CSM (Gabriela Baltag, Evelina Oprina, Mihai Balan, Tatiana Toader, Cristian Mihai Ban si Florin Deac), Andrea Chis explica faptul ca proiectul a venit la CSM pentru avizare fara a avea celelalte avize necesare, adica o situatie care a fost repositata anul trecut, cand s-a discutat proiectul de desfiintare a SIJ propus de ex-ministrul Justitiei Stelian Ion.

De asemenea, judecatoarea Chis acuza graba cu care se doreste intrunirea Plenului CSM pentru a se discuta daca se da sau nu aviz pozitiv pe proiectul de desfiintare a SIJ, termenul acordat in acest sens fiind mai scurt decat in cazul ordonantelor de urgenta asupra carora CSM trebuie sa isi exprime punctul de vedere. Tocmai de aceea, Andrea Chis solicita ca inainte ca proiectul de desfiintare a SIJ sa fie pus pe ordinea de zi a Plenului, el sa fie dezbatut in comisia de lucru a Consiliului.

La randul ei, distribuind postarea Andreei Chis, judecatoarea Evelina Oprina arata ca termenul pana la care membrii CSM trebuie sa formuleze observatii este unul extrem de scurt, procedura s-a derulat in mare graba, iar nota directiei de specialitate a fost intocmita intr-un mod nesperios. Nu in ultimul rand, Evelina Oprina solicita ca inainte ca proiectul sa fie supus dezbaterii in CSM el sa fie trimis in instante si parhete, astfel incat judecatorii si procurorii sa isi exprime opiniile.

Prezentam postarea judecatoarei Andrea Chis:

“Despre traseul proiectului privind desfiintarea SIJ

Vineri, CSM a primit pe calea unui email o solicitare din partea Ministrului Justitiei pentru avizarea proiectului de lege privind desfiintarea SIJ.

Ca membra a CSM, alaturi de colegii mei din Plen, am aflat despre aceasta pe calea unui email din partea directiei de legislatie a CSM, in care se arata ca a fost trimis din dispozitia conducerii CSM, fara a fi indicata persoana care a dat aceasta dispozitie.

Pentru ca nu doresc sa existe neclaritati, voi posta solicitarea si raspunsul meu, insusit de 6 colegi din CSM. Reflecta modul de lucru din interiorul CSM.

'Buna ziua!

Din dispozitia conducerii Consiliului Superior al Magistraturii, va transmitem alaturat proiectul de lege privind desfiintarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, care a fost transmis Consiliului la data de 4.02.2022, in vederea avizarii, cu rugamintea de a ne comunica eventualele observatii si propuneri pana la data de 7.02.2022, ora 15,00.

Precizam ca nota intocmita de DLDC prezinta principalele elemente de noutate ale proiectului, observatii cu privire la fondul acestuia urmand a fi formulate dupa primirea eventualelor observatii de ordin tehnic. La intocmirea punctului de vedere al directiei de specialitate vor fi avute in vedere si opiniile exprimate anterior la nivelul Consiliului, inclusiv din perspectiva necesitatii desfiintarii Sectiei si a preluarii competentei acesteia.

Cu deosebita consideratie,

DLDC'.

Raspunsul meu la acest email, insusit de colegii Tatiana Toader, Florin Deac, Mihai Balan, Cristian Ban, Gabriela Baltag si Evelina Oprina a fost urmatorul:

'Stimati colegi membri ai Plenului,

Fata de emailul primit vineri, 4 februarie 2021, dupa ora 16, inteleg sa formulez urmatoarele observatii de ordin procedural:

1. Emailul nu este semnat, marginindu-se sa specifice ca este din partea conducerii CSM, or nu exista un astfel de termen legal, exista presedinte sau vicepresedinte ori inlocuitorul acestora. *Vicepresedintele se afla in concediu legal de odihna, iar cel desemnat nelegal presedinte interimar, din ce stiu, nu era in Consiliu in ziua respectiva. Este prima chestiune care se impune lamurita.*

2. Din adresa Ministerului Justiției, anexata emailului trimis în aceste condiții neclare, nu rezultă ca proiectul de lege ar avea avizele necesare, împrejurare reprobata public cu ocazia ultimului proiect de desființare a SIIJ. Se impune luarea acelorasi masuri.

3. Se solicita observatii si propuneri din partea membrilor Plenului pentru a se întocmi o nota tehnica de către direcția de legislație. Aceasta solicitare este greu de înțeles, știut fiind ca membrii comisiei nu dau indicații în prealabil direcției de legislație, care are specialiști în acest sens, despre cum să întocmească o nota, ci, în temeiul notelor întocmite de aceasta direcție, discutăm în comisia de specialitate (Comisia 1 comună) proiectele de lege supuse avizării noastre. Acela este momentul de formulare a unor observații sau propuneri de către membrii comisiei și, conform practicii noastre administrative, direcția poate completa sau modifica ulterior nota în baza acestora.

4. Termenul acordat este unul mai scurt decât în cazul ordonanțelor de urgență. Cred că se impune inclusiv consultarea instanțelor și parchetelor cu privire la acest proiect de importanță capitală pentru sistemul judiciar.

Asadar, solicit lamurirea aspectelor de la punctele 1 și 2, precum și întocmirea unei note de către DLDC așa cum consideră specialiștii din cadrul acestei direcții, apoi organizarea unei Comisii 1 comune în termen rezonabil, necesar întocmirii notei și discutării ei, precum și formulării unor observații sau propuneri, dacă este cazul. Abia apoi putem pune pe ordinea de zi a Plenului dezbateră publică a acestei chestiuni.

Cu aleasa pretuire,

Judecator Andrea Annamaria Chis”

Iata postarea judecatoarei Evelina Oprina:

“Vineri, 3 februarie, CSM a primit spre avizare proiectul de desființare SIIJ.

Modul în care se gestionează de către CSM acest proiect, termenul pentru formularea de observații și procedura propusă sunt derulate în mare grabă, cu o nota a direcției de specialitate întocmită în mod nereserios și în condițiile în care termenul pentru acordarea avizului este de 30 de zile.

Este o chestiune mult prea importantă pentru sistemul judiciar ca un asemenea proiect să nu fie supus consultării colegilor judecatori și procurori din instanțe și parchete”.