

<http://www.luju.ro/grava-eroare-in-dosarul-telepatia-in-dosarul-in-care-liderul-pc-dan-voiculescu-a-fost-condamnat-la-5-ani-inchisoare-dna-a-introdus-ca-parte-vatamata-ministerul-agriculturii-in-locul-ministerului-finantelor-fapt-ce-poate-duce-la-anularea-sentintei-fostul-v>



GRAVA EROARE IN „DOSARUL TELEPATIA” - In dosarul in care liderul PC, Dan Voiculescu, a fost condamnat la 5 ani inchisoare, DNA a introdus ca parte vatamata Ministerul Agriculturii, in locul Ministerului Finantelor, fapt ce poate duce la anularea sentintei. Fostul vicepresedinte AVAS a facut plangere penala impotriva ex-ministrului Agriculturii Dacian Ciolos, pentru ca a acceptat la solicitarea DNA, contrar legii, sa pretinda 60,4 milioane euro in „Dosarul Telepatia” (Plangerea)

Scris de L.J. | Data: 03.04.2014 15:37



O plangere penala inregistrata la Parchetul General sub nr. 4856 din 20 martie 2014 poate arunca in aer sentinta de condamnare data in fond in „Dosarul Telepatia” instrumentat de DNA si in care la 26 septembrie 2013, Tribunalul Bucuresti l-a condamnat pe liderul PC, Dan Voiculescu, la 5 ani de inchisoare, pentru presupusa infractiune de folosire a influentei si autoritatii detinuta in calitate de presedinte al PUR in scopul obtinerii de foloase necuvenite, precum si obligat alaturi de alti coinculpati la plata unor despagubiri de 60,4 milioane euro catre Ministerul Agriculturii, reprezentand presupusul prejudiciu produs prin privatizarea ICA in anul 2003.

Plangerea penala a fost introdusa la Parchetul General de **fostul presedinte al AVAS, Jean-Catalin Sandu**, coinculpat in „Dosarul Telepatia”. Acesta **solicita tragerea la raspundere penala, pentru infractiunea de abuz in serviciu data de art. 297, alin. 1, Cod penal, a fostului Ministru al Agriculturii, Dacian Ciolos, in prezent comisar european pentru agricultura si dezvoltare rurala.**

DNA a cerut Ministerului Agriculturii sa se constituie parte civila in baza unor prevederi legale abrogate si pentru o suma servita „in plic” de expertul DNA

Concret, in plangerea penala se acuza faptul ca **Ministerul Agriculturii a fost gresit introdus in „Dosarul Telepatia”, in calitate de parte vatamata (parte civila), constituirea in aceasta calitate facandu-se nu la initiativa ministerului, ci la solicitarea expresa a procurorilor DNA.**

Un procedeu similar s-a petrecut si in cazul lui Adrian Nastase, cand practic procurorii DNA au pus sub presiune Inspectoratul de Stat in Constructii si chiar au deschis dosar penal directorilor acestei institutii, pentru ca ISC sa se constituie parte civila, si astfel sa se obtina la ICCJ condamnarea fostului premier in „Dosarul Trofeul Calitatii”.

In plangere se mai se arata ca institutia care, potrivit legii, putea avea calitate de parte civila este **Ministerul Finantelor** si ca procurorii nu au tinut cont de acest lucru, folosindu-se de prevederile unei legi abrogate. Intrucat audierea partii vatamate (reale) intr-un proces penal este obligatorie, sub sanctiunea nulitatii, aceasta eroare poate duce la casarea sentintei de condamnare si trimiterea „Dosarului Telepatia” inapoi la DNA pentru refacerea urmariri penale.

Mentionam ca in prezent “Dosarul Telepatia” (25497/3/2012) se afla in faza de apel, pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, cu termen de judecata la 8 aprilie 2014.**

Iata fragmente din plangerea formulata impotriva ex-ministrului Dacian Ciolos: „Infractiunea a fost savarsita de catre acesta in calitatea sa de ministru al Agriculturii in contextul constituirii Ministerului Agriculturii ca parte civila in dosarul de urmarire penala nr. 84/P/2004 devenit ulterior dosarul de instanta nr. 25497/3/2012** si care are ca obiect judecarea modalitatii de privatizare de catre Agentia Domeniului Statului a Institutului de Chimie Alimentara (ICA)... abuzul numitului Dacian Ciolos consta in faptul ca acesta a acceptat constituirea ca parte civila a Ministerului Agriculturii in dosarul sus-mentionat in mod nelegal si netemeinic, cu incalcarea normelor legale in vigoare la data emiterii adresei de constituire ca parte civila catre DNA si fara a-si inteameia in niciun fel cuantumul pretentiilor...

Caracterul netemeinic:

... fara a-si face propria evaluare, fara a tine cont de faptul ca textele de lege in baza carora DNA formulase solicitarea fusesera abrogate cu 8 luni inaintea

privatizării și fără a mai aștepta răspunsul ADS, ministrul a trimis o adresă de răspuns către DNA, semnată de către ministrul Dacian Cioloș (adresă nr. 190721/14.10.2008) în care își însușește fără obiecțiuni valoarea din raportul de expertiză întocmit de expertul desemnat de procuror și se constituie ca parte civilă cu suma prevăzută în adresă al cărei conținut îl reluăm: „**Urmare adresei dvs nr. 84/P/2007 din 24.09.2008 înregistrată la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sub nr. 190365/29.09.2008, va comunicat faptul că MAPDR se constituie parte civilă în cauza cu suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 euro, astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 639/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai și însușit de DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție**”....

Nelegalitatea:

...constituirea ca parte civilă a ministerului este nelegală pentru că textele legale ce ar fi justificat un eventual prejudiciu în patrimoniul MADR erau abrogate la momentul privatizării ICA (fuseseră abrogate cu 8 luni înainte de declansarea procesului de privatizare al SC ICA SA... **aceste dispoziții legale au fost în mod expres abrogate de OUG nr. 147/2002**, publicată în M.O. Partea I nr. 821/13.11.2002...

În consecință, sumele încasate ca urmare a privatizării SC ICA SA nu au fost utilizate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, fondul Dezvoltarea Agriculturii Românești fiind deja desființat la **data privatizării societății, realizată în luna noiembrie 2003**. Aceste sume au fost virate la bugetul de stat pentru diminuarea datoriei publice a României. Faptul că textele incidente au fost abrogate a fost confirmat expres de către Ministerul Agriculturii în fața Tribunalului București prin adresă nr. 174536/06.11.2012... prin care comunică printre altele ca: „... **incepând cu data de 1 ianuarie 2003 fondul Dezvoltarea agriculturii românești se desființează... și ca... MADR nu a avut atribuții privind procesul de privatizare de acțiuni și active, aceasta competență revenind Agenției domeniului Statului**.”

În consecință, instituția competentă să se pronunțe asupra existenței și recuperării prejudiciului ar fi fost Ministerul Finanțelor Publice.

... Ca urmare a abuzului numitului Dacian Cioloș, mi-au fost afectate drepturile și interesele legitime întrucât trimiterea mea în judecată a fost în mare măsură bazată pe **presupunerea existenței acestui prejudiciu imens, asumat de către MADR în condițiile în care instituția de specialitate din subordinea acestuia, respectiv ADS, confirmase că nu există niciun prejudiciu în legătura cu privatizarea SC ICA SA**”.

lata prin urmare gravele acuzații aduse Ministerului Agriculturii, constând în esență că la insistențele DNA - **nesocotind faptul că ADS a infirmat orice ilegalitate în procesul de privatizare** - s-a constituit parte civilă pentru 60,5 milioane euro, fără ca banii rezultați din privatizarea ICA să i se cuvina.

De reținut că **la termenul din 29 august 2013, de la Tribunalul București, din „Dosarul Telepatia”, reprezentantul Ministerului Agriculturii nu a insistat pe calitatea de parte vătămată și a lăsat la aprecierea instanței soluționarea laturii civile** (presupusul prejudiciu de 60,4 milioane euro care ar trebui plătit acestui minister).

[* Cititi aici integral plangerea penala a fostului vicepresedinte al AVAS](#)