

http://www.luju.ro/iata-cat-de-usor-poate-distruge-dna-un-om-inca-un-dosar-in-care-procurorii-a-u-fortat-arestarea-fara-probe-iese-la-iveala-jurnalisticul-julien-tanasa-a-fost-prezentat-de-dna-drept-santajist-insa-doua-instante-au-stabilit-ca-acuzatiile-nu-se-sustin-comportame



**IATA CAT DE USOR POATE DISTRUGE DNA UN OM - Inca un dosar in care procurorii au fortat arestarea fara probe iese la iveala. Jurnalisticul Julien Tanasa a fost prezentat de DNA drept santajist, insa doua instante au stabilit ca acuzațiile nu se sustin: „Comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei de a se razbuna pe inculpat... Din probele administrate nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj” (Incheierea)**

Scris de George TARATA | Data: 20.04.2016 14:05



In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin tarisirea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu formarea arestarilor preventive fara a exista probe care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demonstreaza ca, din nou, procurorii DNA au facut exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalisticul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, reținut de procurorii DNA de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In 12 aprilie 2016, presa din Romania primeste un comunicat al DNA, in care se anunta retinerea jurnalisticului Julien Tanasa, pentru santaj. Insi un dosar instrumentat de **procurorul Ioan Ardelean de la DNA-Mures**, ziaristul a fost acuzat ca i-ar fi santajat pe **denuntatorul Cornel Molodvan, candidat la Primaria comunei Valea Larga din Județul Mures**, de la care a primit, in baza unui contract, cativa mii de euro. Parchetul anticorupție a sustinut ca faptul ca i-ar fi fost dat banii ca jurnalisticul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Molodvan si ca va scrie in alt canal.

**La inculparea luni 19 aprilie 2016, jurnalisticul a fost denuntat de catre, in cazul in care nu s-a adus suma de bani, reducea in urma negocierilor la 2.500 euro, va stabili o intelegere cu contradictoriul sau si va avea grija din nou ca acesta sa castige alegerile locale. De asemenea, denuntatorul urma sa fie denigrat din nou in publicatiile electronice ce urma a fi difuzate in comuna respectiva, prin prezentarea unor filme realizate, ori a unor adevaruri, dar cu caracter compromizant.**

La data de 11 aprilie 2016, in conditiile stabilite la instiintare anterioara, denuntatorul i-a remis suspectului Tanasa Julien suma de 2.500 euro pretinsa, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infractiunii 'Ragane'.

Acestea erau acuzațiile DNA, preluate de aproape imaginea presa, care, din pacato, s-a grabit sa ii eticheteze pe Julien Tanasa ca fiind un santajist. Ceea ce a urmat in acest caz nu a mai fost adus inina la cunoastinta publicului de catre DNA. Astazi Tribunalul Mures cat si Curtea de Apel Targu Mures au respins cererea DNA de arestare preventiva a jurnalisticului Julien Tanasa, stabilind ca nu exista suficiente probe care sa sustina acuzațiile DNA. Mai mult, in cuprinsul incheierii Tribunalului Mures se vorbeste chiar si despre o posibila razbunare din partea denuntatorului. Cum se va finaliza acest caz, ramane de vazut. Cert este ca, asa cum au stabilit doua instante, masura retinerii la Julien Tanasa a fost una disproportionata.

Julien Tanasa a fost dus la Tribunalul Mures, cu propunerea de arestare preventiva in 12 aprilie 2016, dar solicitarea DNA a fost respinsa de **Judecatorul de drepturi si libertati Virgil Ogrisan**, care a dispus instituirea masurii controlului judiciar fata de ziarist. Incheierea a fost contestata de procurorii DNA, insa fara succes. **Judecatorul Szot Leloh Barna de la Curtea de Apel Targu Mures** a respins, luni 18 aprilie 2016, a decizia lasand in buna credinta pe Julien Tanasa, modificand doar masurile dispuse in control judiciar. In sensul de a ii interzice acestuia sa ia legatura cu un anumit martor.

**Judecatorul Virgil Ogrisan**, din probele administrate pana in prezent nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj, comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i s-a intamplase in 2012

Astfel, judecatorul Virgil Ogrisan de la Tribunalul Mures a stabilit ca propunerea DNA de arestare preventiva pe 30 de zile a lui Julien Tanasa este neintemeiata, din probele administrate neexistandu-se cu claritate suspiciunea rezonabila ca acesta a savarsit infractiunea de santaj. Judecatorul a stabilit ca in cazul de fata nu a existat o actiune de contrangere efectiva, care sa fie exercitata prin violenta sau amenintare.

**Iata catorva fragmente din incheierea prin care judecatorul Virgil Ogrisan de la Tribunalul Mures a respins cererea DNA de arestare preventiva a lui Julien Tanasa, documentul fiind staza integral la finalul articolului.**

**„Din dispozitiile legii avand-se in vedere ca o conditie premeritoare pentru luarea unei astfel de masuri preventive este existenta probelor sau indiciilor temerari din care rezulta suspiciunea rezonabila ca o persoana a savarsit o infractiune iar pentru luarea unei astfel de masuri preventive, arestarea preventiva, nu mai este suficienta existenta unor indicii temerari si exclusiv a unor probe din care sa rezulte suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit o infractiune intentionata, de dintre cele enuntate expres de textul de lege, nu dintre cele pentru care legea prevede pedepsea inchisorii de 5 ani sau mai mare.**

Or, in cauza de fata, **din probele administrate pana in prezent, cu referire expresa la aspectele reiesite din procesul-verbal de constatarea a denuntului oral, declaratiile martorului Molodvan Cornel, declaratiile martorului Oltan Ovidiu Petru, declaratiile martorului Mateias Ioan Lucian, procesul-verbal de redare a conveciilor inregistrate in mediu ambiental in data de 07.04.2016, plasaia foto cu SMS-uri din telefonul martorului Oltan Ovidiu Petru si plasaia foto cu SMS-uri din telefonul martorului Mateias Ioan Lucian, nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj.**

Asfel, daca avem in vedere circumstantele reale ale cazului, respectiv faptul ca a avut loc o prima instiintare intre denuntator (insotit de martori martorului mai sus) si inculpatul la Luciu, si ca la instiintare respectiva, pe fondul unor nemulțumiri masive ale denuntatorului Molodvan Cornel legate de campania electorala de la alegerile locale din 2012 (ocazie cu care fusese denigrat in ziarul electoral editat de inculpatul in favoarea candidatului Paul Stefan Benciumi), acesta isi dă in final, la sfârșitul pe inculpat si privindu-l orientat pentru campania electorala de la alegerile locale din 2016 si chiar si a interesului de presă a unei asemenea scrisi, in aceasta faza a declaratiilor evazionate nu se intoveie care ar fi fost contrangerea exercitata asupra denuntatorului. Aceasta, cu atat mai mult cu cat din declaratiile denuntatorului si a martorului Mateias Ioan Lucian si Oltan Ovidiu Petru reiese ca invitati la instiintare nu au fost adresate de inculpat direct denuntatorul, ci de martorul Oltan Ovidiu Petru, tot acesta transmmandu-i ca era in beneficiul denuntatorului sa se intoveieca cu acel ziarist (inculpatul Julien Tanasa) care putea sa i ajute sa castige alegerile de primar. Deci, a existat un interes real al denuntatorului.

Faptul ca ulterior acestei instiintari, alinaud despre ce ziarist era vorba, denuntatorul s-a adresat DNA, iar din acel moment toate comunicari, conveciile si instiintarile au fost monitorizate, **comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i s-a intamplase in 2012.**

(...)

Pentru a fi in prezenta infractiunii de santaj este necesar sa existe o actiune concreta de contrangere, ceea ce inseamna a-i impune unei persoane sa faca sau sa nu faca ceva impotriva dorintei sale. Contrangerea trebuie sa fie exercitata prin violenta sau amenintare. Contrangerea trebuie sa fie efectiva.

**In baza de fata, probele administrate pana in prezent nu conduc indubitabil spre concluzia ca a existat o actiune de contrangere, in sensul ca denuntatorul i s-a impus sa faca ceva impotriva vointei sale in conditiile in care s-a aratat interesul de primirea scrijiturii electorale din partea inculpatului.**

Demersurile efectuate ale inculpatului au lipsa spre instiintarea inculpatului, adica se poate considera ca acesta a facut prezentarea denuntatorului pentru inchiderea grabnica a contractului (prin prezentarea ca in caz contrar exista un contract cu contradictoriul) dar din nou trebuie sa se realizeze faptul ca denuntatorul a dovedit de la inceputul procesului de instiintare.

In concluzie, asa dupa cum reiese din toate cele aratate mai sus, desi se poate considera ca s-a comis o fapta antisociala care inca nu poate fi numita cu certitudine, putand fi chiar si santaj, aceasta concluzie nu are la baza probe certe ci exista doar indicii temerari, care vor trebui elucidate in perioada imediat urmatoare.

Ca atare, exista temeiul legal pentru luarea unor masuri preventive, alinaud arestare preventiva, masura care, pe de o parte, sa asigure buna desfasurare in continuare a procesului penal, iar pe de alta parte sa i impiedice pe inculpat sa mai savaraseasca alte fapte similare cat si sa nu poata influenta in vreun fel meritul anchetei prin instiintarea de a lua legatura in vreun fel cu protagonisii cauzii.

Aceasta este masura controlului judiciar.

[Citiți aici încheierea judecătorească Virgil Dăneș de la Tribunalul Mureș, sciri care a fost respinsă cererea DNA de arestare preventivă a jurnalistului Julien Toussie](#)  
[Citiți aici minuta judecătorească Bogdan Lehal Barna de la Curtea de Apel Târgu Mureș, care, în rândul său, a stabilit că arestul preventiv nu se impune](#)