

<http://www.luju.ro/iccj-a-facut-macel-cu-dna-judecatorul-andrei-claudiu-rus-a-gasit-zeci-de-nereguli-in-rechizitoriul-procurorului-dna-marian-dragulescu-impotriva-fostului-ministru-al-tineretului-nicolae-banicioiu-acuzat-ca-ar-fi-primit-mita-aproape-4-milioane-lei-pentru-pa>



**ICCJ A FACUT MACEL CU DNA – Judecatorul Andrei Claudiu Rus a gasit zeci de nereguli in rechizitoriul procurorului DNA Marian Dragulescu impotriva fostului ministru al Tineretului Nicolae Banicioiu, acuzat ca ar fi primit mita aproape 4 milioane lei pentru pastrarea in functie a unor directori de spitale. Rechizitoriul a fost confirmat de seful Sectiei a II-a DNA Paul Silviu Dumitriu. Judecatorul a dat termen 5 zile pentru ca DNA sa spuna daca isi ia inapoi dosarul pentru remedierea problemelor**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 28.04.2022 19:39



Directia Nationala Anticoruptie a profitat de o noua ocazie ca sa scrie o pagina de rusine in propria istorie. Joi, 28 aprilie 2022, parchetul a incasat o umilinta cu atat mai mare, cu cat ea a survenit in camera preliminara – deci nici macar nu a inceput judecata pe fond.

Mai exact, **judecatorul Andrei Claudiu Rus de la Inalta Curte de Casatie si Justitie** i-a dat termen 5 zile parchetului sa spuna daca insista sau nu sa trimita in judecata un dosar ori alege sa si-l ia inapoi, ca sa corecteze zecile de nereguli descoperite de catre magistratul ICCJ.

Este vorba despre cauza in care DNA l-a trimis in judecata in 2020 pe **fostul ministru al Tineretului si Sportului Nicolae Banicioiu (foto)** pentru presupuse fapte de luare de mita si trafic de influenta comise in perioada 2012-2015. Mai exact, parchetul sustine ca Banicioiu – si in mandatul de ministru al Tineretului, si dupa aceea – ar fi primit mita aproape 4 milioane lei pentru pastrarea in functie a unor directori de spitale din Bucuresti si Ilfov.

La randul lui, judecatorul ICCJ Andrei Rus a descoperit nu mai putin de 21 de nereguli in rechizitoriul intocmit de catre **procurorul Marian Negulescu** si confirmat de **seful Sectiei a II-a DNA Paul Silviu Dumitriu**. **Printre ele se numara interceptari, filaje si martori cu identitate falsa.**

Mentionam ca Nicu Banicioiu a fost aparat de **avocata Eliza Ene-Corbeanu**.

## **Redam minuta incheierii din **dosarul nr. 2966/1/2021/a1:****

*„In baza art. 345 alin. (1) Cod procedura penala admite in parte cererile si exceptiile invocate de inculpatii Banicioiu Nicolae si Furtuna Catalina Alexandra si, in consecinta:*

***I. Constata neregularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr. 528/P/2019 din data de 02.12.2021 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie in ceea ce priveste descrierea faptelor, dupa cum urmeaza:***

*1). Indicarea perioadei 26.02.2014 – 07.04.2015, in care inculpatul Banicioiu Nicolae ar fi primit sumele de bani ce reprezentau dividende aferente anului 2013 de la S.C. Hemos Med S.R.L. si S.C. Disan Ortomed S.R.L. prin intermediul martorei Irimescu Mihaela, corespunzator acuzatiei de comitere a infractiunii de trafic de influenta, descrisa in rechizitoriu la incadrarea juridica pct. A. 1.*

2). Descrierea actelor materiale corespunzatoare infractiunilor de luare de mita si complicitate la aceasta retinute in sarcina inculpatilor Banicioiu Nicolae si Furtuna Catalina Alexandra, prin rechizitoriu la incadrarea juridica, pct. A.2 si respectiv, B.2.

**II. Constata nelegalitatea ordonantelor prin care a fost autorizata folosirea unor colaboratori cu identitate protejata in dosarul de urmarire penala nr. 721/P/2015 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, strict in ceea ce priveste activitatile desfasurate fata de inculpata Furtuna Catalina Alexandra, respectiv:**

1). ordonanta emisa in dosarul nr. 721/P/2015 in data de 24.11.2015 prin care s-a dispus autorizarea folosirii numitei Frunzareanu Florina-Irina, in calitate de colaborator cu alta identitate decat cea reala, si anume "Ionescu Adrian" (vol. 1, file 123-124);

2). ordonanta emisa in dosarul nr. 721/P/2015 in data de 24.11.2015 prin care s-a dispus autorizarea folosirii numitei Militaru Lacramioara Claudia in calitate de colaborator cu alta identitate decat cea reala, si anume „Pop Voicu” (vol. 303, file 7-9).

3). ordonantele de prelungire a masurii de folosire a colaboratorilor cu alta identitate decat cea reala emise in dosarul nr. 721/P/2015 la datele de 25.01.2016, 25.03.2016 si 24.05.2016 (vol. 1 file 137-140, 148-151, 160-163, vol. 303, file 10-27).

**III. Constata nelegalitatea incheierilor prin care s-a dispus masura supravegherii tehnice si a mandatelor emise in baza acestora, strict in ceea ce priveste masurile dispuse fata de inculpata Furtuna Catalina Alexandra si incuviintarea folosirii de catre colaboratorii cu o alta identitate decat cea reala a dispozitivelor tehnice pentru obtinerea de fotografii si inregistrari audio-video, strict in ceea ce o priveste pe aceeasi inculpata, respectiv:**

1). incheierea din data de 24.11.2015 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia Penala in dosarul 42722/3/2015 si a mandatele de supraveghere nr.11408/UP/24.11.2015 si nr.11394/UP/24.11.2015 (vol. 5, filele 106, 110 si 139);

2). incheierea din data de 23.12.2015 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia Penala in dosarul nr. 47202/3/2015 (vol. 5, fila 155);

3). incheierea din data de 22.01.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia Penala in dosarul nr. 2618/3/2016 (vol. 5, fila 171);

4). incheierea din data de 19.02.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia Penala in dosarul nr. 6674/3/2016 (vol. 5, fila 189);

**5). incheierea din data de 14.04.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia Penala in dosarul nr. 14048/3/2016 si mandatele de supraveghere nr.4242/UP/14.04.2016 nr.4243/UP/14.04.2016 (vol. 5, fila 203, 234, 237);**

**6). incheiere din data de 27.05.2016, pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia Penala in dosarul nr. 20211/3/2016 si mandatele de supraveghere tehnica nr.5260/UP/27.05.2016 si nr.5261/UP/27.05.2016 (vol. 5, filele 248, 280, 282).**

**IV. In baza art. 102 alin. (3) si (4) Cod procedura penala si in considerarea Deciziei Curtii Constitutionale nr. 22/2018, exclude probele obtinute in urma punerii in executare a masurilor de supraveghere tehnica constatate ca nelegale si dispune eliminarea din dosar a mijloacelor de proba corespunzatoare (inclusiv suporturile optice si procesele verbale de redare), dupa cum urmeaza:**

**1). Inregistrarea audio-video din data de 28.04.2016, mentionata in procesul verbal din data de 29.04.2016 privind dialogul dintre inculpata Furtuna Catalina Alexandra si martorii Frunzareanu Florina Irina si Militaru Lacramioara (vol. 6, filele 151-158 si vol. 8, fila 31)**

**2). Inregistrarea audio-video din data de 21.04.2016, redada prin procesul verbal din data de 22.10.2019, privind dialogul dintre inculpata Furtuna Catalina Alexandra si martorii Frunzareanu Florina Irina si Militaru**

**Lacramioara (vol. 8, filele 45-52);**

**3). Inregistrarea audio-video din data de 31.05.2016, redata prin procesul verbal din data de 07.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtuna Catalina Alexandra si martorii Frunzareanu Florina Irina si Militaru Lacramioara (vol. 8, filele 74-145).**

**4). Inregistrarea audio-video din data de 01.06.2016, redata prin procesul verbal din data de 07.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtuna Catalina Alexandra si martorii Frunzareanu Florina Irina si Militaru Lacramioara (vol. 8, filele 146-152).**

**5). Inregistrarea audio-video din data de 06.06.2016, redata prin procesul verbal din data de 21.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtuna Catalina Alexandra si martorii Frunzareanu Florina Irina si Militaru Lacramioara (vol. 8, filele 164-190).**

**6). Plansa fotografica intocmita in urma inregistrarii ambientale din data de 06.06.2016 (vol. 8, filele 156-163).**

**V. Constata nelegalitatea administrarii in conditiile art. 139 alin. (3) Cod procedura penala a probelor constand in inregistrari efectuate prin mijloace proprii de catre Militaru Lacramioara si Frunzareanu Florina Irina si dispune excluderea urmatoarelor probe, iar in considerarea Deciziei Curtii Constitutionale nr. 22/2018 dispune eliminarea de la dosar a mijloacelor de proba corespunzatoare (inclusiv suporturi optice):**

**1). Inregistrarea ambientala din data de 06.04.2016 efectuata de Militaru Lacramioara, redata prin procesul verbal din data de 16.05.2016, constatand ca in perioada 22.03.2016 – 14.04.2016 nu au fost autorizate masuri de supraveghere tehnica in cauza (vol. 8, fila 245);**

**2). Inregistrarea ambientala din data de 17.02.2016 efectuata de Frunzareanu Florina Irina, redata prin procesul verbal din data de 29.10.2020 (vol. 8, fila 274);**

**3). Inregistrarea ambientala din data de 18.02.2016 efectuata de Frunzareanu Florina Irina, redata prin procesul verbal din data de 29.10.2020 (vol. 8, fila 276);**

**4). Inregistrarea ambientala din data de 17.05.2016 efectuata de Frunzareanu Florina Irina, redata prin procesul verbal din data de 29.10.2020 (vol. 8, fila 278);**

**VI. Respinge ca neintemeiate celelalte cereri si exceptii invocate de catre inculpati.**

**VII. In temeiul art. 345 alin. (3) Cod procedura penala in termen de 5 zile de la comunicarea prezentei incheieri, procurorul va proceda la remedierea neregularitatilor actului de sesizare si va comunica daca mentine dispozitia de trimitere in judecata sau solicita restituirea cauzei.**

**VIII. In considerarea Deciziei Curtii Constitutionale nr. 22/2018, dispune, dupa ramanerea definitiva a incheierii, eliminarea din continutul rechizitoriului a continutului inregistrarii cu privire la care s-a dispus excluderea, precum si a oricaror referiri la acestea.**

**IX. Cu drept de contestatie pentru inculpati si pentru procuror odata cu incheierea pronuntata conform art.346 Cod procedura penala.**

**X. Stabileste termen la data de 30 mai 2022, Sala Sectiei Penale, ora 09.00, cu citarea partilor. Pronuntata in**

sedinta din camera de consiliu, astazi, 28 aprilie 2022”.

**Prezentam si comunicatul din 3 decembrie 2021, prin care DNA anunta trimiterea in judecata a lui Banicioiu:**

„In cauza mediatizata prin comunicatele nr. 668/VIII/3 din data de 20 octombrie 2020 si nr. 740/VIII/3 din 30 octombrie 2020, procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a urmatorilor inculpati:

- **BANICIOIU NICOLAE**, la data faptelor ministru al tineretului si sporturilor, respectiv ministru al sanatatii, in sarcina caruia s-a retinut comiterea infractiunilor de trafic de influenta si luare de mita

- o persoana fizica (n.r. Catalina Alexandra Furtuna), in sarcina careia s-a retinut comiterea infractiunilor de complicitate la trafic de influenta si complicitate la luare de mita.

**In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:**

**Inculpatul Banicioiu Nicolae, in perioada 21 decembrie 2012 - 07 aprilie 2015 ( perioada in care ocupa functia de ministru al tineretului si sporturilor, respectiv in legatura cu aceasta calitate dupa ce nu a mai ocupat acea functie), ar fi acceptat promisiunea a doi oameni de afaceri (martori in cauza) si ulterior ar fi primit in numerar, de la unul din cei doi oameni de afaceri, suma totala de 1.292.122 lei reprezentand dividende aferente anului 2013 distribuite de doua societati comerciale care comercializau bunuri catre spitale publice/institute. In schimb, ar fi promis ca isi va exercita influenta asupra ministrului sanatatii de la acea vreme, astfel incat sa il determine sa indeplineasca sau sa nu indeplineasca acte ce intrau in indatoririle acestuia de serviciu, acte reprezentate de:**

**- mentinerea in functia de manager/prelungire interimat/nerevocarea din functia de manager a persoanelor din conducerea unui numar de 5 spitale publice/institute din municipiul Bucuresti si judetul Ilfov aflate in subordinea Ministerului Sanatatii, cu care firmele controlate de oamenii de afaceri derulau relatii comerciale profitabile,**

**- sau numirea pe functia de manager a acelor spitale publice/institute a unor persoane apropiate oamenilor de afaceri.**

**Inculpatul ar fi fost ajutat la comiterea acestei infractiuni de trafic de influenta de inculpata persoana fizica (n.r. Catalina Alexandra Furtuna) prin:**

**- dobandirea de catre aceasta a calitatii de asociat in cele doua societati comerciale, in conditiile in care titularul in fapt al partilor sociale era inculpatul Banicioiu Nicolae**

**- semnarea de catre aceasta a unui numar de doua dispozitii de plata prin casierie care atestau in mod nereal ca inculpata ar fi primit suma de 1.292.122 lei, desi suma de bani s-a primit in numerar de inculpatul Banicioiu Nicolae de la unul din cei doi martori**

**- asigurarea legaturii inculpatului Banicioiu Nicolae cu firmele in care avea interese financiare.**

**Inculpatul Banicioiu Nicolae, in perioada in care ocupa functia de ministru al sanatatii, respectiv in legatura cu aceasta calitate dupa ce nu a mai ocupat acea functie, ar fi primit indirect, la data de 17 aprilie 2015, fara sa i se cuvina, prin intermediul complicei inculpata persoana fizica, de la cele doua firme, suma totala de 1.805.942 lei reprezentata de dividende aferente anului 2014. Foloasele materiale ar fi fost primite in legatura cu indeplinirea sau neindeplinirea unor acte ce intrau in indatoririle acestuia de serviciu in calitate de ministru al sanatatii, acte reprezentate de:**

**- mentinerea in functia de manager/prelungire interimat/nerevocarea din functia de manager a persoanelor din conducerea unui numar de 5 spitale publice/institute din municipiul Bucuresti si judetul Ilfov aflate in subordinea Ministerului Sanatatii, cu care firmele controlate de oamenii de afaceri derulau relatii comerciale profitabile, sau numirea pe functia de manager la aceste spitale publice/institute a unor persoane apropiate celor doi**

**- aprobarea alocarii de finantare spitalelor publice/institutelor aflate in subordinea Ministerului Sanatatii pentru efectuarea de achizitii aferente unor proceduri pe care firmele controlate de oamenii de afaceri le castigaseră sau intentionau sa le castige.**

**Totodata, in data de 06 iunie 2016, fata de refuzul unuia din oamenii de afaceri de a-i mai distribui dividende aferente anului 2015, inculpatul, prin intermediul complicei ar fi transmis solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi dividende din doua firme ale oamenilor de afaceri, complicea mai fiind la acel moment asociata doar in una dintre acestea. In anul 2018 ar fi fost incasata de catre complice, de la una dintre cele doua societati, suma totala de 806.447 lei reprezentata de dividende aferente anului 2015.**

*Pe parcursul urmaririi penale s-au instituit masuri asiguratorii asupra unui apartament din Spania, un loc de parcare in municipiul Bucuresti, a partilor sociale detinute in societati comerciale si asupra sumelor de bani din conturi apartinand inculpatului BANICIOIU NICOLAE, respectiv asupra unor sume de bani si actiuni apartinand complicei persoana fizica.*

*Dosarul a fost trimis spre judecare Inaltei Curti de Casatie si Justitie cu propunere de a se mentine masurile asiguratorii dispuse in cauza.*

*Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie.*

*Mentionam ca prezentul comunicat a fost intocmit in conformitate cu art. 28 alin. 4 din Ghidul de bune practici privind relatia sistemului judiciar cu mass media, aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al*

*Magistraturii nr. 197/2019”.*