

<http://www.luju.ro/iccj-a-mers-pe-scurtatura-inalta-curte-de-casatie-si-justitie-a-admis-recursul-in-interesul-legii-instanta-suprema-a-stabilit-ca-in-caz-de-infirmare-a-unei-solutii-de-clasare-apoi-emiterea-unei-alte-clasari-a-aceluiasi-dosar-dar-pentru-alte-motive-decat-c>



**ICCJ A MERS PE SCURTATURA –
Inalta Curte de Casatie si Justitie a
admis recursul in interesul legii.
Instanta suprema a stabilit ca in caz de
infirmare a unei solutii de clasare, apoi
emiterea unei alte clasari a aceluiasi
dosar, dar pentru alte motive decat
cele ale procurorului de caz,
persoanele nemultumite trebuie sa se
adreseze direct instantei, nu unui
procuror ierarhic superior celui care a
infirmat prima solutie de clasare si a
emis-o pe a doua (Minuta)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 21.03.2022 16:38



Inalta Curte de Casatie si Justitie – condusa de **judcatoarea Corina Corbu (foto)** – a ales calea mai simpla. Luni, 21 martie 2022, ICCJ a admis un recurs in interesul legii formulat de catre **Procurorul General Gabriela Scutea** si a stabilit ca in cazul mentinerii **de facto** a unei clasari, persoanele nemultumite trebuie sa se adreseze direct instantei, iar nu unui al treilea procuror, ierarhic superior celui care a verificat solutia de clasare emisa de catre procurorul de caz.

Am scris: „*mentinere de facto*”, intrucat speta are in vedere infirmarea unei solutii de clasare date de catre procurorul de caz intr-un dosar, apoi emiterea unei alte clasari cu privire la acelasi dosar, inasa pentru motive diferite.

Redam minuta deciziei de RIL nr. 9/2022 pronuntate de ICCJ in dosarul nr. 3038/1/2021 (vezi facsimil):

„Admite recursul in interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si stabileste ca:

Organul judiciar competent sa solutioneze plangerea persoanei nemultumite in ipoteza in care procurorul ierarhic superior celui care a emis solutia de clasare a admis-o, a infirmat solutia procurorului de caz si a dat o noua solutie de clasare, pentru alte motive decat cele invocate de petent, in raport de dispozitiile art. 339 alin. (5) din Codul de procedura penala, este judecatorul de camera preliminară.

Numărul dosarului: 3038/1/2021

Numărul vechi al dosarului: -

Data formării dosarului la ÎCCJ: 14.12.2021

Data inițială a dosarului: 14.12.2021

Materia juridică din care face parte obiectul dosarului: Penal

Secție: Completele pentru soluționarea recursurilor în interesul legii

Obiectul dosarului: recurs în interesul legii

Obiectele secundare ale dosarului: -

Stadiul procesual: Recurs în interesul legii

Stadiul procesual combinat: -

Părțile din dosar:

- PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - Petent

Sedințe de judecată:

Data de ședință	Ora de începere a ședinței	
21.02.2022	09:45	<ul style="list-style-type: none">• Complet de judecată: Completul pentru soluționarea R.I.L.• Numărul documentului de soluționare: -• Data documentului de soluționare: 21.02.2022• Tipul documentului de soluționare: Încheiere de ședință• Soluție: Amână cauza• Detalii soluție: Amână cauza la 21 martie 2022 pentru completare raport
21.03.2022	08:30	<ul style="list-style-type: none">• Complet de judecată: Completul pentru soluționarea R.I.L.• Numărul documentului de soluționare: 9/2022• Data documentului de soluționare: 21.03.2022• Tipul documentului de soluționare: Hotărâre• Soluție: Admite recursul• Detalii soluție: Decizia nr. 9: Admite recursul în interesul legii formulat procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că: Organul judiciar competent să soluționeze plângerea persoanei nemulțumite în ipoteza în care procurorul ierarhic superior celui care a emis soluția de clasare a admis-o, a înfirmat soluția procurorului de caz și a dat o nouă soluție de clasare, pentru alte motive decât cele invocate de petent, în raport de dispozițiile art. 339 alin. (5) din Codul de procedură penală este judecătorul de cameră preliminară. Pronunțată în ședință publică, azi, 21 martie 2022.

Căi de atac: -

Lumea Justitiei v-a prezentat in detaliu saptamana trecuta argumentele Gabrielei Scutea, care, vazand jurisprudenta divergenta in materie de clasari, a vrut sa stie daca Inalta Curte considera ca ordonanta de infirmare a primei clasari si emiterea a celei de-a doua, dar pentru alte motive, trebuie privita ca pe o noua ordonanta de clasare (emisa de la zero), care necesita atacarea mai intai la un nou procuror ierarhic superior si abia apoi la instanta.

Sintetic, logica intrebarii PICCJ arata asa:

1. un procuror claseaza un dosar (in conformitate cu articolul 327 din Codul de procedura penala);
2. orice persoana poate depune plangere impotriva acestei solutii de clasare, cata vreme isi poate dovedi interesul (potrivit art. 336 CPP);
3. plangerea este solutionata de catre procurorul ierarhic superior (art. 339 Cod procedura penala);
4. daca procurorul ierarhic superior respinge plangerea, petentul are dreptul sa atace in instanta solutia de mentinere a clasarii (art. 340 CPP);
5. ce se intampla cu petentul cand procurorul ierarhic superior admite plangerea, infirma clasarea initiala, dar emite o noua clasare, invocand alte motive decat cele expuse de catre petent (pe scurt: mentine de facto clasarea, dar pe baza altui rationament):

a. petentul trebuie sa apeleze la al treilea procuror (ierarhic superior celui care a mentinut de facto clasarea), considerand ca este vorba despre o noua clasare, dispusa de la zero,

sau

b. petentul se poate adresa direct instantei?

Totusi, dupa cum ati observat in actiunea de RIL, sefa PICCJ a tins sa incline spre varianta in care mentinerea de facto a clasarii este atacata la un nou procuror ierarhic superior ([click aici pentru a citi](#)). Iar acum, dupa cum vedem, instanta suprema a contrazis-o, stabilind ca nu trebuie sa apara al treilea procuror pe traseul ordonantei de clasare.