

<http://www.luju.ro/iccj-l-a-salvat-pe-portocala-judecatorii-valerica-voica-si-constantin-epure-de-la-inalta-curte-au-dispus-definitiv-restituirea-la-piccj-a-dosarului-in-care-sij-l-a-trimis-in-judecata-pe-fostul-procuror-mircea-negulescu-portocala-de-la-dna-ploiesti-pentru>



# **ICCJ L-A SALVAT PE PORTOCALA – Judecatorii Valerica Voica si Constantin Epure de la Inalta Curte au dispus definitiv restituirea la PICCJ a dosarului in care SIJ I-a trimis in judecata pe fostul procuror Mircea Negulescu „Portocala” de la DNA Ploiesti pentru felul in care a incercat sa-i execute pe Victor Ponta si Sebastian Ghita in cauza „Tony Blair”. Negulescu este acuzat de grup infracțional organizat, cercetare abuziva si represiune nedreapta (Minuta)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 05.10.2022 13:17



Sansele de a-l vedea pe **fostul procuror Mircea Negulescu „Portocala” (foto 1)** de la DNA Ploiesti judecat pentru executiile pe care le-a pus la cale tind vertiginos catre zero.

---

Miercuri, 5 octombrie 2022, **judecatorii Valerica Voica si Constantin Epure (foto 2)** de la **Inalta Curte de Casatie si Justitie** au dispus definitiv restituirea la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie a dosarului inceput de catre Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ). Ne referim la o cauza in care SIJ l-a trimis in judecata pe „Zdreanta” pentru felul in care acesta a incercat sa-i infunde pe fostul premier Victor Ponta si pe fostul deputat Sebastian Ghita in cauza cunoscuta ca „Vizita lui Tony Blair in Romania”. Negulescu nu este singur in dosar, celalalt inculpat fiind Mihai Iuliano Iordache, fost politist judiciar la DNA Ploiesti. (Gasiti la final linkuri catre precedentele episoade ale serialului.)

## **Iata minuta incheierii ICCJ din **dosarul nr. 3425/1/2020/a1.2:****

**„Respinge, ca nefondate, contestatiile formulate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia Judiciara – Serviciul judiciar penal, precum si de intimatul-inculpat Iordache Mihai Iuliano si partea civila Ghita Sebastian Aurelian impotriva incheierii penale nr. 97 din data de 09 martie 2022 si a incheierii din 22 decembrie 2021 pronuntate de judecatorul de camera preliminara din cadrul Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectia penala, in dosarul nr. 3425/1/2020/a1.**

*Obliga contestatorii Iordache Mihai Iuliano si Ghita Sebastian la plata sumei de cate 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat. Cheltuielile ocazionate cu solutionarea contestatiei formulata de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia Judiciara – Serviciul judiciar penal raman in sarcina statului. Onorariul convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru intimatul-inculpat Negulescu Mircea, in quantum de 313 lei, ramane in sarcina statului si se plateste din fondul Ministerului Justitiei.*

**Definitiva.** Pronuntata in camera de consiliu, astazi, 04 octombrie 2022”.

## **Doua judecatoare s-au abtinut**

La termenul din 11 mai 2022, magistratele supreme Leontina Serban si Francisca Maria Vasile au facut cerere de

abtinere:

*„Admite declaratiile de abtinere formulate de doamnele judecator Leontina Serban si Francisca Maria Vasile in cauza ce formeaza obiectul dosarului nr. 3425/1/2020/a1.2 aflat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectia penala. Constata incompatibilitatea acestora si dispune trimiterea cauzei in vederea repartizarii aleatorii. Fara cale de atac. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 11 mai 2022”.*



## **Portocala a fost salvat si in prima instanta**

Totul a inceput in 22 decembrie 2021, cand magistrata ICCJ Elena Barbu i-a dat termen Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie sa spuna daca insista cu solutia de trimitere in judecata a lotului Negulescu-lordache sau, dimpotriva, isi ia rechizitoriul inapoi, pentru remedierea neregulilor. Sectia speciala a insistat cu inculparea celor doi, motiv pentru care, la 9 martie 2022, judecatoarea Barbu a dispus restituirea cauzei la parchet. Intre timp, in 14 martie, a intrat in vigoare Legea nr. 49/2022 privind desfiintarea SIIJ, motiv pentru care speta a fost preluata de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie. La randul lui, PICCJ a facut contestatie impotriva incheierii judecatoarei Elena Barbu, iar acum, in octombrie, a pierdut definitiv la completul Voica-Epure.

## **Redam cele doua incheieri ale judecatoarei Elena Barbu:**

### **I. Cea din 22 decembrie 2021, privind termenul de 5 zile pentru remedierea neregularitatilor:**

*„I. Admite, in parte, cererile si exceptiile formulate de inculpatii Negulescu Mircea si lordache Mihai Iuliano si pe cale de consecinta:*

***In baza art. 345 alin. 2 Cod de procedura penala, constata neregularitatea rechizitoriului din data de 11 decembrie 2020, emis in dosarul nr. 1295/P/2020 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie, in privinta descrierii faptelor si a incadrarii juridice date acestora cu referire la:***

*- infractiunile de cercetare abuziva, influentarea declaratiilor, inducerea in eroare a organelor judiciare in forma instigarii si in modalitatea participatiei improprii, retinute in sarcina inculpatilor Negulescu Mircea si lordache Mihai Iuliano;*

- participatia penala sub forma complicitatii la infractiunile de cercetare abuziva, represiune nedreapta, instigare la represiune nedreapta in modalitatea participatiei impropriei, influentarea declaratiilor, inducerea in eroare a organelor judiciare in forma instigarii si in modalitatea participatiei impropriei, abuz in serviciu retinuta in sarcina inculpatului lordache Mihai Iuliano.

**Dispune remedierea neregularitatii actului de sesizare dupa cum urmeaza:**

**1. In ceea ce priveste cele 6 infractiuni de cercetare abuziva, prevazute de art. 280 alin. 1 si 2 Cod penal:**

- descrierea faptelor si incadrarea lor juridica;
- descrierea actiunilor care corespund fiecarei variante normative retinute;
- indicarea in concret a modului de sesizare ticluit si a materialului probator ticluit administrat in dosarele nr. 113/P/2016 si nr. 278/P/2016, ale DNA – ST Ploiesti.

**2. In ceea ce priveste infractiunea de influentarea declaratiilor, prevazuta de art. 272 alin. 1 Cod penal, in cond. art. 35 alin. 1 Cod penal:**

- descrierea faptelor si incadrarea lor juridica;
- precizarea modalitatii de realizare a elementului material, dintre cele trei variante prevazute in norma de incriminare, in care a actionat inculpatul, in raport de fiecare dintre martorii indicati;
- descrierea actelor materiale ce intra in continutul infractiunii continuate.

**3. In ceea ce priveste infractiunile de inducerea in eroare a organelor judiciare, in forma instigarii si in modalitatea participatiei impropriei, prevazute de art. 47 Cod penal, ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal in cond. art. 52 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si de art. 47 Cod penal, ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal in cond. art. 52 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal:**

- descrierea actiunilor de constrangere exercitate de inculpatul Negulescu Mircea asupra martorilor care au formulat denunturi si asupra celor care au formulat declaratii mincinoase;
- descrierea actelor materiale ce intra in continutul infractiunilor.

**4. In ceea ce priveste infractiunile de complicitate la cercetare abuziva, prevazuta de art. 48 Cod penal, rap. la art. 280 alin.1 si 2 Cod penal (6 infractiuni), complicitate la represiunea nedreapta, prevazuta de art. 48 Cod penal, rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infractiuni), complicitate la instigare la represiune nedreapta in modalitatea participatiei impropriei, prevazuta de art. 48 Cod penal, in referire la art. 47 Cod penal, in referire la art. 283 alin. 1 Cod penal, in conditiile art. 52 alin. 3 Cod penal, complicitate la influentarea declaratiilor, prevazuta de art. 48 Cod penal raportat la art. 272 alin. 1 Cod penal, in conditiile art. 35 alin. 1 Cod penal, complicitate la inducerea in eroare a organelor judiciare in forma instigarii si in modalitatea participatiei impropriei, prevazuta de art. 48 Cod penal, raportat la art. 47 Cod penal, in referire la art. 268 alin. 1 Cod penal, in conditiile art. 52 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, complicitate la inducerea in eroare a organelor judiciare in forma instigarii si in modalitatea participatiei impropriei, prevazuta de art. 48 Cod penal, raportat la art. 47 Cod penal, in referitoare la art. 268 alin. 2 Cod penal, in conditiile art. 52 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si complicitate la abuz in serviciu, prevazuta de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal (3 infractiuni):**

- indicarea in concret a ajutorului dat de catre inculpatul lordache Mihai Iuliano inculpatilor Negulescu Mircea si Savu Alfred Virgiliu, in realizarea actiunilor ce intra in continutul constitutiv al infractiunilor mentionate.

II. Respinge, ca neintemeiate, celelalte cereri si exceptii formulate de inculpatii Negulescu Mircea si lordache Mihai Iuliano.

**III. Copie de pe incheierea motivata va fi comunicata Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie pentru ca, in conformitate cu dispozitiile art. 345 alin. 3 din Codul de procedura penala, in termen de 5 zile de la comunicare, procurorul sa procedeze la remedierea neregularitatilor actului de sesizare si sa comunice daca mentine dispozitia de trimitere in judecata a celor doi inculpati ori solicita restituirea cauzei. De asemenea, copie de pe incheierea motivata va fi comunicata inculpatilor, partii civile si persoanelor vatamate.**

Cu drept de contestatie odata cu incheierea pronuntata conform art. 346 Cod de procedura penala. Pronuntata in camera de consiliu, azi, 22 decembrie 2021”.

## II. Cea de la 9 martie 2022, privind restituirea pronuntata in prima instanta:

**„Restituie la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia pentru Investigarea Infractiunilor din Justitie cauza privind pe inculpatii lordache Mihai Iuliano si Negulescu Mircea trimisi in judecata prin rechizitoriul nr. 1295/P/2020 din 11 decembrie 2020 al acestei unitati de parchet.**

Cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Onorariul aparatorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Negulescu Mircea, in suma de 795 lei, se plateste din fondul Ministerului Justitiei. Onorariul partial al aparatorului desemnat din oficiu pentru inculpatul lordache Mihai Iuliano, in suma de 199 lei, se plateste din fondul Ministerului Justitiei.

Cu drept de contestatie in termen de 3 zile de la comunicarea incheierii. Pronuntata in camera de consiliu, astazi, 9 martie 2022”.

## Cititi aici episoadele anterioare ale serialului „Portocala si vizita lui Tony Blair”:

- [„Ponta ii da dauna totala lui Negulescu”](#);
- [„Paradeala la Ponta”](#);
- [„Ponta si Luju, moartea lui Zdreanta”](#);
- [„Zdreanta se intoarce la parchet”](#).

sursa foto: Agerpres