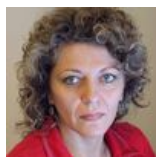


http://www.luju.ro/in-atentia-doctorilor-dna-dumnezeu-l-a-favorizat-pe-nastase-nu-bradisteanu-a-veti-tupeu-sa-l-citati



In atentia "doctorilor" DNA: Dumnezeu l-a favorizat pe Nastase, nu Bradisteanu. Aveti tupeu sa-L citati?

Scris de Adina ANGHELESCU-STANCU | Data: 09.12.2012 22:04



Stirea DNA îl acuză pe doctorul Serban Bradisteanu ca l-a favorizat pe infractorul Adrian Nastase, iar fapta de comisie care atrage competenta sa, a DNA-ului, este chiar cea savarsita de fostul premier in dosarul "Trofeul calitatii". Abaratie mai mare alti auzur?

Sa o luam invers cu informatia: conform DNA, Adrian Nastase a fost favorizat de doctorul Serban Bradisteanu care l-a trimis la pat si l-a acoperit pe secula lui de chirurgie cardio-vasculara de la Urgenta, pentru ca fostul premier sa nu se duca in puscarie si sa-si inceapa executiunea condamnarii date de cele cinci grabite judecatore ale Inaltei Curti. In **opinia mea, prima varianta pica rapid**. Doctorul Bradisteanu n-a avut nimic de-a face cu "Trofeul calitatii", nici cu campania electorala din 2004 a fostului premier, cu nimic, iar de favorizat nu area cum sa l-a favorizase pentru ca nu l-a lasat in seama acelor medici in falca pe care sa le depuna Nastase la doborazi si nici nu l-a dat vreun astfel de ajutor cum ar fi un liber de avion, spre exemplu, pentru ca el si pacea din tara la Putul Nord, de unde sa nu mai poata fi extrasi. Si asa mai departe...

Nici varianta a doua nu se sustine, pentru ca distinctii procurorilor au inaltat acest simularu de rechizitoriu, sesizand instanta cu aceasta posibila infractiune savarsita de chirurgul Bradisteanu la o zi dupa ce Curtea de Apel Bucuresti decisea ca lui Adrian Nastase i se vor scadea cele sapte zile de internare la Spitalul Floreasca. Ce releas de exaltare din aceasta decizie? Ca cele sapte zile de internare fac parte din perioada de executare, si drept urmare, stiau ca Adrian Nastase, in Spitalul de Urgenta, a fost categoric de destinat, si aflandu-se deasupra sub paza politiei, dupa cum s-a vazut la televizor. Si atunci, se pune intrebarea: deca el era deja destinat, cum poate un doctor sa l-a favorizat? Cu sa l-a favorizat, Nastase ar fi trebuit sa fie liber, nu sa se joca autoritatilor spitalului. Ca sa nu mai mergem vorba, de-a lungul timpului, multi destini care au fost transportati la diverse unitati spitaloase din afara penitenciarului, pentru diverse afectiuni ce nu puteau fi tratate in penitenciar, au fost trimisi in conditii identice ca pacienti, cu paza la usa, la medicii din acel spital. S-au aplicat cu toata grija asupra lor si au salvat vietii. Pentru orice medic care se respecta si care respecta legea, persoana din fata lui este un om in suferinta care trebuie ajutat si a carui viata tine de modul in care primeste ingrijirile necesare cat mai rapid cu putinta. Medicul nu se trateaza dupa seza, rasa, indoctrin sau simpatii politice, si pentru el nu constata deca este destinat, pentru el este o persoana in suferinta adusa in regim de urgenta, pentru care trebuie sa depuna tot efortul sau in salvarea vietii. **Viata este sceseei pentru toti si una sigura pentru fiecare, iar spitalul nu trebuie sa devina, cum se vrea domnilor procurori, un lagar de exterminare pentru o persoana condamnata. Ordinele procurorilor, ordinele oricui trebuie sa se opreasca la usa medicului, pentru ca in spitalul acelor usi, el, medicul este singurul care decide, si singurul responsabil de viata pacientului si de deciziile pe care le ia. Medicul raspunde pentru malpraxis, magistratul nu raspunde pentru erorile sale!**

Am ajuns, asadar, acolo unde si domnia sa ajung. O fi vandit medicul Bradisteanu pacatele lui, dar in niciun caz nu poate fi acuzat ca a incalcat juramantul lui Hippocrat! Ori ce s-ar straluci DNA sa l-a scutit infractor pe Bradisteanu pentru ca si-a facut datoria, nu cred ca vor reusi, pentru ca legea este de panta lui. In Romania, ca dealtfel in oricare din tarile civilizate, pacientul are maiase drepturi. Stabileste printr-o lege, in aceasta lege a pacientului si 46/2009, pacientul are dreptul de a fi respectat ca persoana umana (art.3), trebuie sa i se asigure ingrijiri medicale de cea mai multa calitate de care societatea dispune (art.2), medicul nu trebuie sa faca nicio discriminare intre pacienti, nu poate face discriminari, iar pacientul are dreptul la ingrijiri medicale continue pana la senescenta sau pana la viitoare (art.15). Mai mult, acordarea asistentei medicale publice de urgenta la toate nivelurile "este o datorie a statului si un drept al cetateanului". O persoana condamnata nu e mai putin pacient. O persoana care, dupa inmanarea mandatului de executare a unei pedepse a intrat in custodia autoritatilor chiar si de un minut, si care reurge la un gest suicidar, dorind sa termine cu viata dar numai o minune face ca el sa nu moara instantaneu si supravieatosea gloriei pe care si l-a "administrat" in acea clipa de nebunie, tot un pacient ramane in fata medicilor la care este adus pentru o interventie de urgenta. Nu contrasta cu chestiunile Nastase sau Adnan. Poporul sau innoesc, o o persoana pe care medicul o are in responsabilitate lor totala. Procurorul DNA, intr-un astfel de caz trebuie sa gandim dintr-un punct de vedere al legii fara limite, si atunci pe medicul Bradisteanu ca si-a asumat sa l'intinze pe secula lui pe Adrian Nastase si ca - vezi Doamne - nu era cazul, ca alt medic sa ocupe primul de el. Tot o scuza este si aceea ca medicul si-a permis sa ofere presed, "tara drept", informatii despre starea pacientului, "a prelat controlul asupra comunicarii publice si a transmis cu persoana condamnata ans si alte alburii medicale, care, in realitate, erau secundare celorlalte urgente gestionate de la un alt medic". De unde si pana unde face un procuror care a trimis Dreptul in medicina astfel de constatari? Ce expertiza are? Nu, cand nu propunem ceva, intram spozitiilor. Personal nu am interes deca defectiunile acestor caligiate drept secundare de care marii "doctori" ai DNA erau impotriva sau nu si am aflat ca dr. Adrian Nastase este o boala care poate pune mari probleme, viata chiar, atunci cand e vorba de o interventie, de mai deschise, pentru ca intru chestiuni majore de coagulare a sangelui etc. Apoi, mai sunt probleme mari impuse de defectiunile cardiace, pe care metastazele trebuie sa le cunoasca deca ele exista si sa le anunta decizi. In concluzie, faptul procurorilor DNA e maximal. El acuză cel de "favorizarea infractorului" un medic care s-a facut datoria si tot el sunt cei care emana tot felul de laze juridico-medicale care de laza oameni cu zile in grupuri, fara nici oca mai mica rusare. Regretul meu este ca romanii nu au inceput sa faca oada la DNA pentru consultatiile medicale, nasturii si urgente! Asa ar merita. Sa vina seful Doru Tulus la serviciu si sa dea pesne o gramada de pacienti care sa-i coara tratamente, interventii si retele compensati! Abia atunci ar merita si procurorul lui Daniel Morar unde la-a hangei nasturii si limitei competente!

In fine, din punctul meu de vedere, acest dosar instrumentat impotriva doctorului Serban Bradisteanu este o factura ordinara merita sa bage-n sepietii pe orice medic care ar mai indrazni sa salveze viata unui "infractor". Salvarea unei vietii se cheama "favorizare". Concluzia medicului Bradisteanu l-a favorizat pe Adrian Nastase pentru ca l-a trimis internat la Urgenta! Cum ramane, insa, cu panta neelucidata de DNA? Cu Dumnezeu adica... Pentru ca El este cel care l-a favorizat pe Nastase dandu-i zile sa mai tralasca cand putea o mieleasca pe loc. Cred ca pe Dumnezeu nu l-au citat pentru ca nu exista inca o procedura instutita si nici mijloace prin care sa poti sa-L aduci la DNA cu mandati! Afeti, ar fi facut si asta!

P.S. - Un banc cu dedicatie pentru DNA:

Vorbeau doi tiji, unul dintre ei procuror:
"Auzi, asta procurorul caie amical lui, nu intelegi! La cate carti exista despre medicina, de ce ar mai fi nevoie si de doctori?"
"Poate pentru ca sa nu moara cineva dintr-o grăbă de ligari, raspunde celalalt."