

<http://www.luju.ro/inalta-curte-a-decapat-o-pe-kovesi-bomba-iccj-a-anulat-musamalizarea-dosarului-disciplinar-al-laurei-kovesi-de-catre-sectia-pentru-procurori-a-csm-iccj-a-trimis-dosarul-inaoi-la-csm-pentru-ca-fosta-sefa-dna-sa-fie-judecata-disciplinar-pe-bune-cauza-prive>



INALTA CURTE A DECAPAT-O PE KOVESI – Bomba: ICCJ a anulat musamalizarea dosarului disciplinar al Laurei Kovesi de catre Sectia pentru procurori a CSM. ICCJ a trimis dosarul inapoi la CSM pentru ca fosta sefa DNA sa fie judecata disciplinar pe bune. Cauza priveste inregistrările de la sedintele in care Zeita dadea procurorilor DNA celebrele indicatii: “Uncheselu...sa decapati institutional in dosarul ala cu casele si sa ajungem la domnul premier” (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 15.03.2021 18:52



Exclusiv: Inalta Curte de Casatie si Justitie a decapat-o pe fosta sefa DNA Laura Kovesi (foto). Instanta suprema a anulat musamalizarea unuia dintre dosarele disciplinare in care Inspectia Judiciara a trimis-o in judecata pe Kovesi. Este vorba despre dosarul in care Laura Kovesi fusese “inculpata” disciplinar pentru celebrele inregistrari de la sedintele DNA in care dadea indicatii procurorilor, de genul: “Uncheselu...sa decapati institutional in dosarul ala cu casele si sa ajungem la domnul premier”.

Astfel, judecatoarele supreme Maria Luiza Paun, Florentina Dinu, Veronica Magdalena Danaila, Nina Ecaterina Grigoras si Mirela Visan au decis luni, 15 martie 2021, admiterea recursului Inspectiei Judiciare si casarea hotararii Sectiei pentru procurori in materie disciplinara din 16 septembrie 2020 prin care Laura Kovesi fusese albata.

Iata minuta ICCJ din 15 martie 2021 (dosar 2967/1/2020):

“Minuta deciziei civile nr. 101. Cu majoritate, Admite recursurile declarate de Inspectia Judiciara si Kovesi Codruta

Laura impotriva Hotararii nr. 9P din 16 septembrie 2020, pronuntata de Sectia pentru procurori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, in dosarul nr. 1/P/2018. **Caseaza in parte hotararea atacata si trimite cauza la Sectia pentru procurori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, in vederea solutionarii actiunii disciplinare formulate de Inspectia Judiciara impotriva recurentei-parate Kovesi Codruta Laura.** Respinge recursul declarat de Kovesi Codruta Laura impotriva incheierii din 22 iulie 2020, pronuntata de Sectia pentru procurori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, in dosarul nr. 1/P/2018. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica din 15 martie 2021. Cu opinia separata a doamnei judecator Mirela Visan, in sensul respingerii recursurilor, ca nefondate”.

Iata minuta hotararii Sectiei pentru procurori a CSM in materie disciplinara casata de ICCJ:

„Respinge actiunea disciplinara formulata de Inspectia Judiciara impotriva paratei Kovesi Laura Codruta, procuror sef european, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. a), c) si m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ca ramasa fara obiect.

Disjunge cauza privind pe Iacob Marius Constantin, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie. Dispune trimiterea dosarului la Biroul grefta sectiilor in vederea constituirii unui nou dosar si stabileste termen in vederea judecarii la data de 16 septembrie 2020, ora 10:30.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Cu recurs odata cu fondul in privinta dispozitiei privind disjungerea. Pronuntata in sedinta publica astazi, 16 septembrie 2020”.

“Rechizitoriul” Inspectiei pentru “Zeita”

Laura Kovesi a fost trimisa in judecata disciplinara in acest dosar in 12 ianuarie 2018, la pachet cu adjunctul ei de la acea vreme Marius Iacob, in legatura cu inregistrările facute in sedintele in care dadea ordine procurorilor DNA despre ce sa decapeze, dar si in legatura cu mailurile urmate difuzarii inregistrarilor in presa in care isi acuza colegii din DNA ca sunt lasi, barfitori si infractori. Inspectia Judiciara a acuzat-o pe Kovesi de:

-”manifestari care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei”, **folosind un “ton superior si agresiv” fata de colegii procurori, de natura a genera un sentiment de indignare, si exprimari inadecvate la adresa CCR si a deciziilor pronuntate de judecatorii constitutionali;**

-”atitudinile nedemne in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, celalalt personal al instantei sau al parchetului in care functioneaza, inspectori judiciari, avocati, experti, martori, justitiabili ori reprezentantii altor institutii”, **prin aceea ca a folosit la adresa procurorilor cuvinte si expresii cu un continut vadit denigrator, insultator si amenintator, respectiv “lasi”, „barfitori”, „infractori”.**

Prezentam comunicatul Inspectiei Judiciare de vineri 12 ianuarie 2018:

“La 12 ianuarie 2018 Inspectia Judiciara a exercitat actiunea disciplinara fata de doamna Laura Codruta Kovesi, procuror sef al Directiei Nationale Anticoruptie („DNA”) pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute:

- **de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata si modificata, respectiv ‘manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu’ constand in aceea ca, in cadrul unei sedinte de lucru, a avut manifestari de natura a aduce atingere onoarei si probitatii profesionale a magistratilor procurori, precum si prestigiului justitiei, imprejurari identificate in inregistrările audio aparute in spatiul media la data de 18.06.2017.**

In concret, procurorul sef al DNA s-a exprimat in sensul combaterii efectelor negative in planul imaginii si credibilitatii institutiei, generate de Decizia CCR 68/2017, prin instrumentarea urgenta a unor dosare ‘cu ministri’, de impact mediatic, si-a exprimat dezacordul cu privire la caracterul legal, definitiv si general obligatoriu al Deciziei CCR 68/2017 si a folosit exprimari inadecvate la adresa Curtii Constitutionale si a unui judecator al Curtii Constitutionale, inducand ideea in cadrul opiniei publice ca unul din criteriile in functie de care se prioritizeaza solutionarea dosarelor este impactul mediatic al acestora si calitatea oficiala a persoanelor cercetate.

De asemenea, procurorul sef al DNA a folosit fata de colegii procurori un ton superior si agresiv, inadmisibil in raport cu standardele minimale de etica si deontologie ale unui magistrat, de natura a genera in randul opiniei publice un sentiment de indignare si a unui dubiu legitim cu privire la respectarea principiilor suprematiei Constitutiei si a legilor, precum si a impartialitatii procurorilor.

- de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata si modificata, respectiv 'atitudinile nedemne in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, celalalt personal al instantei sau al parchetului in care functioneaza, inspectori judiciari, avocati, experti, martori, justitiabili ori reprezentantii altor institutii' constand in aceea ca prin intermediul unei corespondente electronice (email) a adoptat o atitudine nedemna, folosind la adresa procurorilor cuvinte si expresii cu un continut vadit denigrator, insultator si amenintator, respectiv 'lasi', 'barfitori', 'infractori', facand cunoscut acestora faptul ca 'exista deja un cerc de suspecti', cu referire la un dosar penal, incalcand astfel obligatia de rezerva si normele de conduita atasate profesiei de magistrat.

- de art. 99 lit. m teza a II a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata si modificata, respectiv 'nerespectarea in mod nejustificat a dispozitiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse in conformitate cu legea de conducatorul instantei sau al parchetului ori a altor obligatii cu caracter administrativ prevazute de lege sau regulamente' constand in aceea ca a incalcat cu stiinta dispozitiile art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioara al Directiei Nationale Anticoruptie, aprobat prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.1643/C din 15.05.2015, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.350 din 21.05.2015, care se refera la atributiile procurorului sef al Directiei Nationale Anticoruptie si prevede ca acesta: 'urmareste repartizarea cauzelor sau, dupa caz, repartizeaza cauze in raport cu criteriile obiective precum specializarea si pregatirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea si operativitatea solutionarii cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitatile in exercitarea functiei', prin desemnarea in calitate de procuror de caz a unui magistrat care se afla intr-o vadita stare de incompatibilitate.

si domnul Marius Constantin Iacob, procuror sef adjunct al DNA pentru savarsirea abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. i) teza I, din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata si modificata, respectiv 'nerespectarea indatoririi de a se abtine atunci cand judecatorul sau procurorul stie ca exista una din cauzele prevazute de lege pentru abtinerea sa..' constand in aceea ca a efectuat acte de urmarire penala fara a formula declaratie de abtinere, desi se afla, in mod vadit, in situatia de incompatibilitate prevazuta de art. 64 alin.1 lit. f, cu referire la art. 65 alin.1 si art. 66 Cod procedura penala.

Actiunea disciplinara a fost inaintata Sectiei pentru procurori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, care va decide cu privire la raspunderea magistratilor in cauza”.