

http://www.luju.ro/inalta-curte-condamna-abuziv-cedo-a-sanctionat-romania-in-cauza-mischie-st
atuand-ca-este-inadmisibila-condamnarea-in-apel-dupa-achitare-fara-a-se-administra-probe-noi
-care-sa-rastoarne-probatoriul-de-la-fond-judecatorii-cedo-interzic-reinterpretarea-acelo



INALTA CURTE CONDAMNA ABUZIV – CEDO a sanctionat Romania in cauza Mischie, statuand ca este inadmisibila condamnarea in apel, dupa achitare, fara a se administra probe noi care sa rastoarne probatoriul de la fond. Judecatorii CEDO interzic reinterpretarea acelasii probe si atrag atentia Romaniei ca, prin art. 465 NCPP, are obligatia de a promova revizuirii in situatiile in care se incalca dreptul la un proces echitabil (Hotararea)

Scris de Alex PUIU | Data: 13.10.2014 17:00



Curtia Europeana a Drepturilor Omului a condamnat Romania la plata a 3.000 euro daune morale lui **Nicolae Mischie (foto)**, pe motiv ca Inalta Curte de Casatie si Justitie nu i-a asigurat fostului presedinte al Consiliului Județean Gorj un proces echitabil. In Hotararea pronuntata, la 16 septembrie 2014, in cauza Mischie vs. Romania, Curtea de la Strasbourg a criticat aspru Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru ca i-a condamnat pe Nicolae Mischie la un an de inchisoare cu suspendare fara a administra probe noi, ci prin reinterpretarea aceluasi probatoriu pe baza caruia instanta inferioara pronuntase soluti de achitare. Nicolae Mischie i-a adresat Curții de la Strasbourg, la 24 octombrie 2007, reclamand incalcarea Art. 6 paragraful (1) din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Cauza la care are originea in dosarul in care Nicolae Mischie a fost trimis in judecata de Parchetul Tribunalului Gorj, in Ianuarie 2005, pentru nerespectarea regimului armelor si munitionii, in legatura cu introducerea negata in Romania, in 1997, a unei pusti pe care acesta o cumparase din Elvetia. Fostul presedinte al CJ Gorj a fost achitat de primele doua instante - Tribunalul Gorj (25 octombrie 2005) si Curtea de Apel Craiova (20 octombrie 2006), dar a fost condamnat definitiv de instanta superioara, prin admiterea recursului procurorilor, la un an de inchisoare cu suspendare (25 aprilie 2007).

In Hotararea pronuntata impotriva Romaniei, CEDO a statat in esenta ca Inalta Curte de Casatie si Justitie a decis condamnarea lui Mischie pe baza acelorasi declaratii de martori pe care instanta inferioara le-au returnat ca probe in motivarea achitarii fostului presedinte al CJ Gorj. Critica principala adusa de judecatorii europeni instantei superioare este aceea ca ICCJ nu i-a audiat personal pe martorii respectivi, ci s-a limitat sa reinterpreteze depozitiile pe care acesta le-au dat la fond si in apel.

Prezentam motivele invocate de CEDO in Hotararea de condamnare pronuntata in cauza Mischie vs. Romania (paragrafele 35-41 din Hotarare):

"Curtea observa mai intai de toate ca Inalta Curte de Casatie si Justitie i-a audiat pe reclamanti in persoana, dar ca i-a condamnat fara a-i asculta si pe martorii audiatii de jurisdicțiile care i-au achitat in prima instanta si in apel. In acest sens, Curtea retine ca a constatat deja, in cauze similare, ca rolul ICCJ nu este limitat doar la chestiuni de drept. In-a-adevar, procedura in fata instantei de recurs este o procedura completa care urmeaza aceluasi regim pe care l-urmeaza instanta de fond si instanta de apel, iar ICCJ poate confirma achitarea pronuntata in prima instanta sau poate condamna, in urma unei evaluari corepunzatoare a nevinovatii sau vinovatii persoanelor, prin administrarea de probe noi. In acest caz, ICCJ s-a exercitat a doua optiune, dar fara a examina noi probe. Curtea noteaza ca instanta de fond si apel au constatat ca reclamantul a raportat in Februarie 2003, dintr-o scrisoare adresata armii in Romania, dar i-au achitat retrand ca circumstante in cauza faptul ca actiunea sa nu intrucise gradul de pericol social al unei infractiuni. Cu toate acestea, ICCJ a considerat, pe baza aceluasi element probatoriu, ca reclamantul a adus proba in Romania in octombrie 1997, ca o actiune de actiune intrucise elemente constitutive ale unei infractiuni, si l-a condamnat la 1 an de inchisoare cu suspendare.

In opinia Curții, o asemenea analiza nu se limitaaza, asa cum a sustinut Guvernul, doar la chestiuni de drept, si anume, incadrarea juridica a faptelor. Curtea noteaza ca ICCJ a dat o noua interpretare faptelor, apreciind ca reclamantul a introdus proba in Romania la o data mult anteriora celei retinute de instanta inferioara si, de aceea, a fost vinovat de comiterea unei infractiuni. Prin urmare, asa a agravat situatia, condamnandu-l la o pedeapsa cu inchisoare.

Mai mult decat atat, pentru a se putea pronunta astfel, Inalta Curte a procedat la o noua interpretare a declaratiilor unor martori pe care ea nu i-a audiat. Astfel, a interes hotararile instantelor inferioara, care i-au achitat pe reclamanti in special pe baza declaratiilor pe care acesti martori le-au dat in fata lor in timpul auditiilor. In conditiile in care aprobarea ofertelor probe a apartinut instantei de recurs, ramane de retinut ca reclamantul a fost condamnat pe baza acelorasi martori care li-au fost suficiente instantelor inferioara pentru a se indoi de acuzatii si pentru a motiva achitarea sa. In aceste conditii, omisiunea Inaltei Curte de a-i asculta pe acesti martori inainte de a pronunta condamnarea a redus in mod considerabil dreptul la aparare al reclamantului.

In fine, in ceea ce priveste observata Guvernului ca reclamantul nu a cerut audierea martorilor in fata ICCJ, Curtea constata ca instanta de recurs era obligata sa ia masuri judiciare favorabile in acest sens chiar daca reclamantul nu a solicitat acest lucru in mod expres. Mai mult decat atat, Curtea noteaza ca reclamantul nu i se poate reproasa o lipsa de interes in procesul sau. Prin urmare, se cuvine sa respinga exceptia de neapuzare invocata de Guvern.

Aceste elemente invocate de Curte si concluziunile ca solutiile de condamnare a reclamantului motivate prin acestea ca i-a introdus proba in Romania, pronuntata in absenta unui audierii directe a martorilor, in conditiile in care acesta fusese achitat de instanta inferioara, contravin exigentelor unui proces echitabil in sensul Art. 6 paragraful (1) din Conventie. In consecinta, a existat o incalcare a Art. 6 paragraful (1) din Conventie".

CEDO recomanda rejudecarea dosarului lui Nicolae Mischie pe motiv ca acestuia i-a fost incalcat dreptul fundamental la un proces echitabil

Dupa ce a constatat incalcarea Art. 6 din Conventie, CEDO a stabilit ca Nicolae Mischie este indreptat sa primeasca de la statul roman 3.000 de euro daune morale. Mai mult, Curtea de la Strasbourg a sugerat ca o reparatie echitabila in aceasta cauza o reprezinta rejudecarea dosarului, sens in care judecatorii europeni au facut trimitere la art. 465 din noul Cod de procedura penala, dispozitie care permite revizuirea atunci cand CEDO constata incalcare drepturilor si libertatilor fundamentale.

In plus, Curtea mentioneaza ca in cazul in care o persoana a fost condamnata in urma unui procedurii care a atins incalcarei ale exigentelor art. 6 din Conventie, asa cum este si situatia de fata, atunci un nou proces sau o readoacina si procedurii la cererea persoanei interesate reprezinta, in principiu, un mijloc adecvat pentru remedierea incalcarilor constatate. In acest sens, Curtea noteaza ca art. 465 din Noul Cod de procedura penala, intrat in vigoare la 1 februarie 2014, permite revizuirea unui proces in cazul in care Curtea a constatat incalcarea drepturilor si libertatilor fundamentale ale solicitantului.

Achitati la fond, dar condamnatii in ultima instanta

Aceasta Hotarare CEDO vine in contextul in care, in ultimii doi ani, in Romania au existat mai multe dosare in care inculpati achitati la fond au fost condamnatii la pedepse cu inchisoare, chiar si cu executare, de catre instanta de control judiciar. Amintim doar cazurile omului de afaceri **George Becali** - achitat la fond de Completul de 3 judecatori al ICCJ in toate cele trei dosare si apoi condamnat de Completul de 5, in recurs, o data cu suspendare, iar de doua ori cu executare, al fostului ministru al Justitiei **Tudor Chelaru** - condamnat la 3 ani si 6 luni de inchisoare cu suspendare de Completul de 5 judecatori al ICCJ, dupa ce fusese achitat la fond de Completul de 3 judecatori supremi, dar si cazul mai recent al senatorului **Sorin Rosca Stanescu** si al celoralti inculpati din "Dosarul Rompetrol", achitati de TMB si condamnat de CAB.

Citi aici integral Hotararea CEDO in cauza Mischie vs. Romania

