

http://www.luju.ro/inalta-curte-condamna-abuziv-cedo-a-sanctionat-romania-in-cauza-mischie-st  
atuand-ca-este-inadmisibila-condamnarea-in-apel-dupa-achitare-fara-a-se-administra-probe-noi  
-care-sa-rastoarne-probatoriul-de-la-fond-judecatorii-cedo-interzic-reinterpretarea-acelo



**INALTA CURTE CONDAMNA ABUZIV – CEDO a sanctionat Romania in cauza Mischie, statuand ca este inadmisibila condamnarea in apel, dupa achitare, fara a se administra probe noi care sa rastoarne probatoriul de la fond. Judecatorii CEDO interzic reinterpretarea acelasii probe si atrag atentia Romaniei ca, prin art. 465 NCPP, are obligatia de a promova revizuirii in situatiile in care se incalca dreptul la un proces echitabil (Hotararea)**

Scris de Alex PUIU | Data: 13.10.2014 17:00



Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat România la plata a 3.000 euro daune morale lui **Nicolae Mischie (foto)**, pe motiv că Înalta Curte de Casație și Justiție nu i-a asigurat fostului președinte al Consiliului Județean Gorj un proces echitabil. În Hotărârea pronunțată, la 16 septembrie 2014, în cauza Mischie vs. România, Curtea de la Strasbourg a criticat aspru Înalta Curte de Casație și Justiție pentru că i-a condamnat pe Nicolae Mischie la un an de închisoare cu suspendare fără a administra probe noi, ci prin reinterpretarea aceluiași probatoriu pe baza cărora instanțele inferioare pronunțaseră soluții de achitare. Nicolae Mischie i-a adresat Curții de la Strasbourg, la 24 octombrie 2007, reclamând încălcarea Art. 6 paragraful (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Cauza își are originea în dosarul în care Nicolae Mischie a fost trimis în judecată de Parchetul Tribunalului Gorj, în ianuarie 2005, pentru nerespectarea regimului armelor și munizioni, în legătură cu introducerea negată în România, în 1997, a unei puști pe care acesta o cumpărase din Elveția. Fostul președinte al CJ Gorj a fost achitat de primele două instanțe - Tribunalul Gorj (25 octombrie 2005) și Curtea de Apel Craiova (20 octombrie 2006), dar a fost condamnat definitiv de instanța supremă, prin admiterea recursului procurorilor, la un an de închisoare cu suspendare (25 aprilie 2007).

În Hotărârea pronunțată împotriva României, CEDO a statat în esență că Înalta Curte de Casație și Justiție a decis condamnarea lui Mischie pe baza aceluiași declarativ de martori pe care instanțele inferioare le-au reținut ca probe în motivarea achitării fostului președinte al CJ Gorj. Critica principală adusă de judecatorii europeni instanței supreme este aceea că ICCJ nu i-a audiat personal pe martorii respectivi, ci s-a limitat să reinterpreteze depozitele pe care acesta le-au dat la fond și în apel.

**Prezentăm motivele invocate de CEDO în Hotărârea de condamnare pronunțată în cauza Mischie vs. România (paragrafele 35-41 din Hotărâre):**

„Curtea observă mai întâi de toate că Înalta Curte de Casație și Justiție i-a audiat pe reclamant în persoană, dar că i-a condamnat fără a-i asculta și pe martorii audiați de jurisdicțiile care i-au achitat în prima instanță și în apel. În acest sens, Curtea reține că a constatat deja, în cauze similare, că rolul ICCJ nu este limitat doar la chestiuni de drept. Într-adevăr, procedura în fața instanței de recurs este o procedură completă care urmează aceluiași ritm și pe care o urmează instanța de fond și instanța de apel, cu ICCJ poate confirma achitarea pronunțată în prima instanță sau poate condamna, în urma unei evaluări corepunătoare a nevinovăției sau vinovăției persoanei, prin administrarea de probe noi. În acest caz, ICCJ și-a exercitat a doua opțiune, dar fără a examina noi probe. Curtea notează că instanțele de fond și apel au considerat că reclamantul a raportat în februarie 2003, din cauza îngrijii a armeri în România, dar i-au achitat reținerii ca circumstanțe în cauza faptului că acțiunea sa nu intrase în gradul de pericol social al unei infracțiuni. Cu toate acestea, ICCJ a considerat, pe baza aceluiași elementar probatoriu, că reclamantul a adus pușca în România în octombrie 1997, ca o acțiune de activare întreprinsă elementare constituită dintr-o infracțiune, și l-a condamnat la 1 an de închisoare cu suspendare.

În opinia Curții, o asemenea analiză nu se limitează, așa cum a susținut Guvernul, doar la chestiuni de drept, ci aruncă, încălcarea juridică a faptelor. Curtea notează că ICCJ a dat o nouă interpretare faptelor, apreciind că reclamantul a introdus pușca în România la o dată mult anterioară celei reținute de instanțele inferioare și, de aceea, a fost vinovat de comiterea unei infracțiuni. Prin urmare, așa a agravat situația, condamnându-l la o pedeapsă cu închisoare.

Mai mult decât atât, pentru a se putea pronunța astfel, Înalta Curte a procedat la o nouă interpretare a declarațiilor unor martori pe care nu i-a audiat. Astfel, a întors hotărârile instanțelor inferioare, care i-au achitat pe reclamant în special pe baza declarațiilor pe care acest martor le-au dat în fața lor în timpul audierilor. În condițiile în care aprobarea ofertelor probe a aparținut instanței de recurs, rămâne de reținut că reclamantul a fost condamnat pe baza aceluiași martori care li-au fost suficiente instanțelor inferioare pentru a se îndoi de acuzații și pentru a motiva achitarea sa. În aceste condiții, omisiunea Înaltei Curți de a-i asculta pe acest martor înainte de a pronunța condamnarea a redus în mod considerabil dreptul la apărare al reclamantului.

În fine, în ceea ce privește observațiile Guvernului că reclamantul nu a cerut audierea martorilor în fața ICCJ, Curtea constată că instanța de recurs era obligată să ia în considerare gradul de pericol social al unei infracțiuni. Mai mult decât atât, Curtea notează că reclamantul nu i se poate reproșa o lipsă de interes în procesul său. Prin urmare, se cuvine să respingă excepția de neapărare invocată de Guvern.

Acasă elemente invocate de Curți sa concluzioneze ca soluția de condamnare a reclamantului motivată prin aceea că a introdus pușca în România, pronunțată în absența unei audieri directe a martorilor, în condițiile în care acesta fusese achitat de instanțele inferioare, contravine exigențelor unui proces echitabil în sensul Art. 6 paragraful (1) din Convenție. În consecință, a existat o încălcare a Art. 6 paragraful (1) din Convenție.”

**CEDO recomandă rejudecarea dosarului lui Nicolae Mischie pe motiv că acesta i-a fost încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil**

Dupa ce a constatat încălcarea Art. 6 din Convenție, CEDO a stabilit că Nicolae Mischie este îndreptățit sa primească de la statul român 3.000 de euro daune morale. Mai mult, Curtea de la Strasbourg a sugerat ca o reparare echitabilă în această cauză o reprezintă rejudecarea dosarului, sens în care judecatorii europeni au făcut trimitere la art. 465 din noul Cod de procedura penală, dispoziție care permite revizuirea atunci când CEDO constată încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale.

”În plus, Curtea menționează că în cazul în care o persoană a fost condamnată în urma unei proceduri care a atins încălcări ale exigențelor art. 6 din Convenție, așa cum este și situația de față, atunci un nou proces sau o readoșare a procedurilor la cererea persoanei interesate reprezintă, în principiu, un mijloc adecvat pentru remedierea încălcării constatate. În acest sens, Curtea notează că art. 465 din Noul Cod de procedura penală, intrat în vigoare la 1 februarie 2014, permite revizuirea unui proces în cazul în care Curtea a constatat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale solicitantului”

Achitări la fond, dar condamnat în ultima instanță

Acastă Hotărâre CEDO vine în contextul în care, în ultimii doi ani, în România au existat mai multe dosare în care inculpați achitai la fond au fost condamnați la pedeapsă cu închisoare, chiar și cu executare, de către instanțe de control judiciar. Amintim doar cazurile omului de afaceri **George Becali** - achitat la fond de Completul de 3 judecatori al ICCJ în toate cele trei dosare și apoi condamnat de Completul de 5, în recurs, o dată cu suspendare, iar de două ori cu executare, al fostului ministru al Justiției **Tudor Chiuariu** - condamnat la 3 ani și 6 luni de închisoare cu suspendare de Completul de 5 judecatori al ICCJ, după ce fusese achitat la fond de Completul de 3 judecatori supremi, dar și cazul mai recent al senatorului **Sorin Rosca Stancescu** și al celorlalți inculpați din ”**Dosarul Rompeter**”, achitai de TMB și condamnați de CAB.

**Citiți aici integral Hotărârea CEDO în cauza Mischie vs. România**

