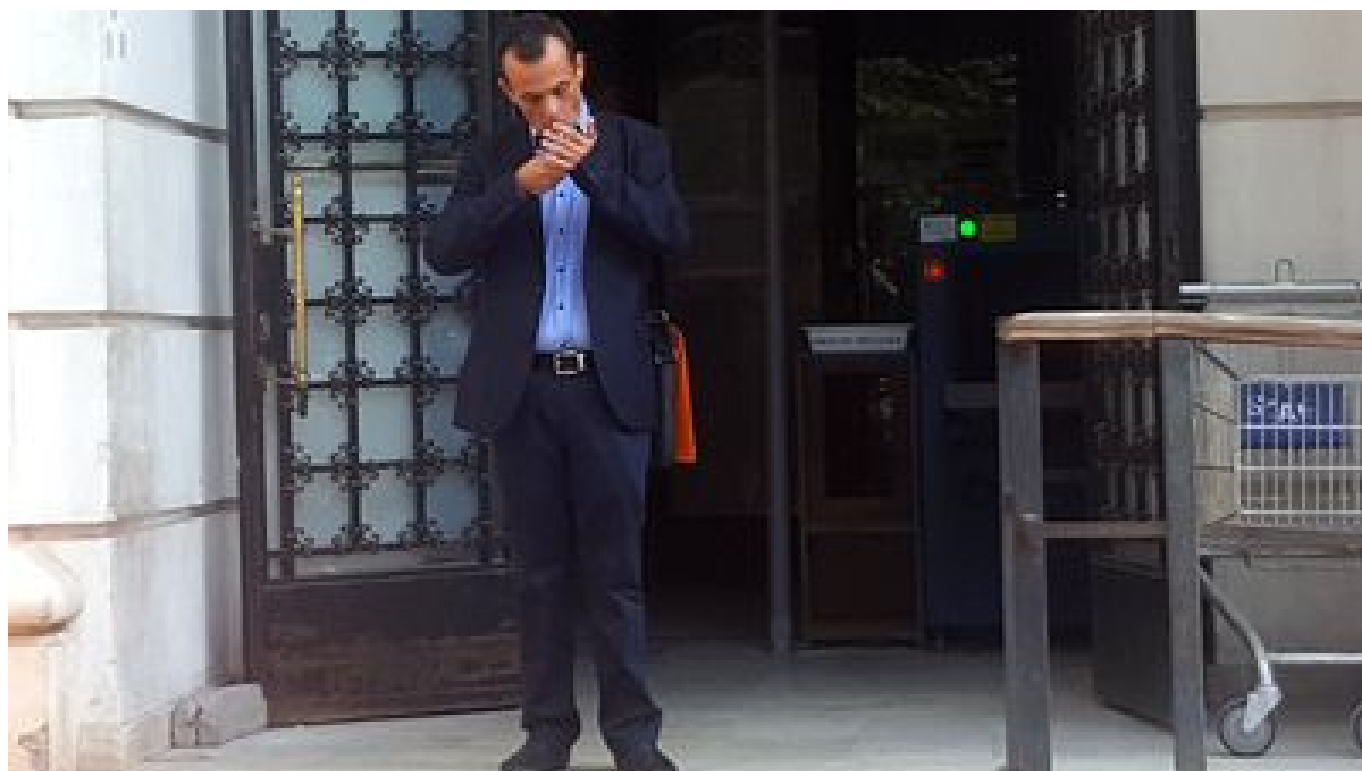


<http://www.luju.ro/inalta-curte-l-a-confirmat-pe-zdreanta-completul-de-5-judecatori-al-instantei-s-upreme-a-mentinut-condamnarea-procurorului-piccj-catalin-ceort-la-4-ani-inchisoare-cu-executare-pentru-luare-de-mita-avocatul-victor-ignat-a-ramas-cu-pedeapsa-de-3-ani-inchisoare>



INALTA CURTE L-A CONFIRMAT PE ZDREANTA – Completul de 5 judecatori al instantei supreme a mentinut condamnarea procurorului PICCJ Catalin Ceort la 4 ani inchisoare cu executare pentru luare de mita. Avocatul Victor Ignat a ramas cu pedeapsa de 3 ani inchisoare cu suspendare pentru complicitate la luare de mita. Culmea, dosarul a fost instrumentat de vestitul procuror Mircea Negulescu (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 07.10.2019 13:30



Verdict pentru procurorul PICCJ Catalin Ceort. **Inalta Curte de Casatie si Justitie a mentinut condamnarea acestuia la 4 ani inchisoare cu executare pentru luare de mita**, intr-un dosar care, culmea, ar fi fost instrumentat de vestitul procuror Mircea Negulescu (foto), zis “Zdreanta” sau “Portocala”, in perioada in care acesta activa la DNA Ploiesti.

Decizia a fost luata luni, 7 octombrie 2019, de Completul de 5 judecatori al ICCJ care a pastrat sentinta Completului de 3 judecatori ICCJ din 22 mai 2018. **De asemenea, Completul de 5 al ICCJ a mentinut si pedeapsa de 3 ani inchisoare cu suspendare aplicata avocatului Victor Ignat, trimis in judecata pentru complicitate la luare de mita.**

Amintim ca procurorul PICCJ Catalin Ceort a fost trimis in judecata, in aprilie 2017, pe motiv ca ar fi cerut 260.000 de euro de la un om de afaceri, astfel incat sa dispuna o solutie favorabila intr-o cauza in care acesta era cercetat pentru pretinsa comitere a unor infractiuni de evaziune fiscale si spalare de bani. Conform DNA, banii ar fi fost ceruti prin intermediul avocatului Victor Ignat, din Baroul Bucuresti, care a fost prins in flagrant in timp ce primea 30.000 de euro.

lata minuta Completului de 5 judecatori ICCJ:

“Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de Ministerul Public - Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie si de inculpatul Ceort Catalin-Nicolae impotriva sentintei penale nr. 314 din data de 22 mai 2018 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia penala, in dosarul nr. 1199/1/2017.

In baza art. 275 alin. (3) Cod procedura penala, cheltuielile judiciare avansate de stat, ocazionate de solutionarea apelului declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, raman in sarcina statului. In baza art.275 alin. (2) Cod procedura penala obliga apelantul intimat inculpat Ceort Catalin-Nicolae la plata sumei de 900 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat. in baza art.275 alin. (6) Cod procedura penala, onorariile cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu pentru apelantul intimat Ceort Catalin-Nicolae si pentru intimatul inculpat Ignat Victor, pana la prezentarea aparatorilor alesi, in suma de cate 217 lei, raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 7 octombrie 2019”.

lata minuta Completului de 3 judecatori Inaltei Curti:

“Condamna pe inculpatul CEORT CATALIN NICOLAE (cu date de stare civila), la **4 ani inchisoare** si 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b si g Cod penal pentru savarsirea infractiunii de **luare de mita**, prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr.78/2000. Conform art.65 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b si g Cod penal. **Condamna pe inculpatul IGNAT VICTOR** (cu date de stare civila), la **3 ani inchisoare** si 3 ani interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 lit. a si b Cod penal pentru **complicitate la infractiunea de luare de mita**, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 si art. 396 alin.10 Cod procedura penala. In baza art.91 alin.1 Cod penal **suspenda sub supraveghere executarea pedepsei** pe o durata de 4 ani, ce constituie termen de supraveghere pentru inculpat, potrivit art.92 Cod penal. Conform art.93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului Ignat Victor urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Ilfov, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza dispozitiilor art.93 alin.3 Cod penal, coroborat cu art.404 alin.2 Cod procedura penala, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o durata de 60 de zile in cadrul Primariei Voluntari sau in cadrul Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Ilfov. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art.96 Cod penal. Constata ca inculpatul Ignat Victor a fost retinut 24 de ore, la data 28.12.2016.

In baza art. 274 alin. 1 si 2 Cod procedura penala, obliga pe inculpatii Ignat Victor si Ceort Catalin Nicolae la plata sumei de cate 15.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat.

Onorariile aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpatii Ceort Catalin Nicolae si Ignat Victor, in suma de 360 lei si, respectiv, 900 lei, raman in sarcina statului. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, azi 22 mai 2018”.

Prezentam comunicatul DNA din aprilie 2017 privind trimiterea in judecata a procurorului Ceort:

”Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti au dispus trimiterea in judecata,

*in stare de libertate, a inculpatului **Ceort Catalin Nicolae**, la data faptei procuror in cadrul Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia Urmarire Penala si Criminalistica, sub aspectul savarsirii infractiunii de **luare de mita**,*

*si sub control judiciar, a inculpatului **Ignat Victor**, la data faptei avocat suspendat in cadrul Baroului Bucuresti, sub aspectul savarsirii infractiunii de **complicitate la luare de mita**.*

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

*In cursul lunii decembrie 2016, **inculpatul Ceort Catalin Nicolae, in calitate de procuror in cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia Urmarire Penala si Criminalistica, in mod indirect, prin intermediul inculpatului Ignat Victor, a pretins suma de 260.000 de euro de la un om de afaceri (martor***

in cauza), cercetat pentru comiterea unor infractiuni de evaziune fiscala si spalare de bani intr-un dosar penal aflat in instrumentarea magistratului.

Acesti bani au fost pretinsi de inculpatul Ceort Catalin Nicolae in legatura cu indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau in legatura cu un act contrar acestor indatoriri, in sensul adoptarii unei solutii favorabile fata de martor in cauza respectiva.

La data de 27 decembrie 2016, in scopul aratat mai sus, inculpatul Ignat Victor a primit de la omul de afaceri suma de 30.000 de euro, moment in care s-a procedat la constatarea infractiunii flagrante.

Dosarul a fost trimis spre judecare Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cu propunere de a se mentine masura preventiva dispusa in cauza”.