

<http://www.luju.ro/inalta-curte-mai-taie-din-abuzul-dna-infractiunile-de-abuz-in-serviciu-nu-vor-mai-fi-de-competenta-parchetului-anticoruptie-daca-paguba-este-de-200-000-euro-sau-mai-mica-iar-nici-unul-dintre-cercetati-nu-are-calitate-care-sa-atraga-automat-competenta-dna>



INALTA CURTE MAI TAIE DIN ABUZUL DNA – Infractiunile de abuz in serviciu nu vor mai fi de competenta parchetului anticoruptie daca paguba este de 200.000 euro sau mai mica, iar nici unul dintre cercetati nu are calitate care sa atraga automat competenta DNA: “Este de competenta parchetului nespecializat, iar nu a Directiei Nationale Anticoruptie”. ICCJ a admis recursul in interesul legii formulat de Procurorul General Gabriela Scutea (Minuta si RIL-ul)

Scris de George TARATA | Data: 16.11.2021 12:58



Decizie de importanta maxima luata luni seara, 15 noiembrie 2021, de Inalta Curte de Casatie si Justitie. Recursul in interesul legii pe infractiunea de abuz in serviciu formulat de Procurorul General al Romaniei Gabriela Scutea si publicat de Lumea Justitiei in urma cu o saptamana ([click aici pentru a citi](#)), a fost admis de instanta suprema. Efectul: DNA va pierde o serie de dosare pe abuz in serviciu.

Concret, Inalta Curte a decis ca infractiunile de abuz in serviciu nu vor mai fi de competenta parchetului anticoruptie daca paguba este de 200.000 euro sau mai mica, iar niciunul dintre cercetati nu are calitate care sa atraga automat competenta DNA, parchet condus azi de **procurorul Crin Nicu Bologa (foto)**.

Iata minuta ICCJ:

*“Decizia nr. 26 - Admite recursul in interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si stabileste ca: **In interpretarea si aplicarea unitara a dispozitiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 43/2002, infractiunea de abuz in serviciu prevazuta in art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal, care a cauzat o paguba materiala mai mica sau egala cu echivalentul in lei a 200.000 euro, comisa de o persoana a carei calitate nu determina incidenta dispozitiilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 43/2002, este de competenta parchetului nespecializat, iar nu a Directiei Nationale Anticoruptie. Dispozitiile art. 13 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 43/2002, referitoare la valoarea sumei sau a bunului care formeaza obiectul infractiunii de coruptie, nu sunt incidente in cazul infractiunii de abuz in serviciu prevazuta in art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal. Obligatorie, potrivit dispozitiilor art. 474 alin. (4) din Codul de procedura penala. Pronuntata in sedinta publica, azi, 15 noiembrie 2021”.***

Iata prevederile legale mentionate in minuta ICCJ:

Art. 13/2 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie:

“In cazul infractiunilor de abuz in serviciu sau de uzurpare a functiei, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majoreaza cu o treime”.

Art. 297 Cod penal:

“(1) Fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, nu indeplineste un act sau il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica.

(2) Cu aceeasi pedeapsa se sanctioneaza si fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, ingradeste exercitarea unui drept al unei persoane ori creeaza pentru aceasta o situatie de inferioritate pe temeii de rasa, nationalitate, origine etnica, limba, religie, sex, orientare sexuala, apartenenta politica, avere, varsta, dizabilitate, boala cronica necontagioasa sau infectie HIV/SIDA”.

Art.13 alin.1 lit.a din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.43/2002 privind Directia Nationala Anticoruptie:

“(1) Sunt de competenta Directiei Nationale Anticoruptie infractiunile prevazute in Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, savarsite in una dintre urmatoarele conditii:

a) daca, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o paguba materiala mai mare decat echivalentul in lei a 200.000 euro ori daca valoarea sumei sau a bunului care formeaza obiectul infractiunii de coruptie este mai mare decat echivalentul in lei a 10.000 euro”.

Art.13 alin.1 lit.b din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.43/2002 privind Directia Nationala Anticoruptie:

“(1) Sunt de competenta Directiei Nationale Anticoruptie infractiunile prevazute in Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, savarsite in una dintre urmatoarele conditii:

b) daca, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formeaza obiectul infractiunii de coruptie, sunt comise de catre: deputati; senatori; membrii din Romania ai Parlamentului European; membrul desemnat de Romania in Comisia Europeana; membri ai Guvernului, secretari de stat ori subsecretari de stat si asimilatii acestora; consilieri ai ministrilor; judecatorii Inaltei Curti de Casatie si Justitie si ai Curtii Constitutionale; ceilalti judecatori si procurori; membrii Consiliului Superior al Magistraturii (n.r. - intre timp competenta in anchetarea magistratilor a fost acordata SIJ); presedintele Consiliului Legislativ si lociitorul acestuia; Avocatul Poporului si adjunctii sai; consilierii prezidentiali si consilierii de stat din cadrul Administratiei Prezidentiale; consilierii de stat ai prim-ministrului; membrii si auditorii publici externi din cadrul Curtii de Conturi a Romaniei si ai camerelor judetene de conturi; guvernatorul, prim-viceguvernatorul si viceguvernatorii Bancii Nationale a Romaniei; presedintele si vicepresedintele Consiliului Concurentei; ofiteri, amirali, generali si maresali; ofiteri de politie; presedintii si vicepresedintii consiliilor judetene; primarul general si viceprimarii municipiului Bucuresti; primarii si viceprimarii sectoarelor municipiului Bucuresti; primarii si viceprimarii municipiilor; consilieri judeteni; prefecti si subprefecti; conducatorii autoritatilor si institutiilor publice centrale si locale si persoanele cu functii de control din cadrul acestora, cu exceptia conducatorilor autoritatilor si institutiilor publice de la nivelul oraselor si comunelor si a persoanelor cu functii de control din cadrul acestora; avocati; comisarii Garzii Financiare; personalul vamal; persoanele care detin functii de conducere, de la director inclusiv, in cadrul regiilor autonome de interes national, al companiilor si societatilor nationale, al bancilor si al societatilor comerciale la care statul este actionar majoritar, al institutiilor publice care au atributii in procesul de privatizare si al unitatilor centrale financiar-bancare; persoanele prevazute la art. 293 si 294 din Codul penal”.

Interpretarea lui Scutea

Decizia ICCJ a venit dupa ce Procurorul General al Romaniei Gabriela Scutea a sesizat instanta suprema cu urmatoarea problema de drept:

„Organul de urmarire penala competent sa instrumenteze infractiunea de abuz in serviciu, in situatia in care functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 din Codul penal, in conditiile in care niciuna dintre persoanele cercetate nu are vreuna dintre calitatile prevazute de art.13 alin.1 lit.b din Ordonanta de Urgenta a

Guvernului nr.43/2002, paguba produsa nu depaseste pragul de 200.000 de euro prevazut de art.13 alin.1 lit.a din actul normativ mentionat anterior, iar valoarea sumei sau a bunului care formeaza obiectul infractiunii este mai mare decat echivalentul in lei a 10.000 de euro”.

Subliniind ca exista doua interpretari jurisprudentiale, Procurorul General a solicitat Inaltei Curti sa emita o decizie obligatorie prin care sa stabileasca modul unitar de interpretare, precizand ca respectiva decizie ar trebui sa fie in sensul ca dosarele de abuz in serviciu sa revina parchetelor ordinare daca paguba este de 200.000 euro sau mai mica, iar niciunul dintre cercetati nu are calitate care sa atraga automat competenta DNA: **“Printr-o decizie obligatorie, sa stabiliți modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, conform art.474 din Codul de procedura penala, in sensul ca, daca paguba este de 200.000 de euro sau mai mica si niciuna din persoanele cercetate nu are vreuna din calitatile prevazute de art.13 alin.1 lit.b din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.43/2002, indiferent daca infractiunea de abuz in serviciu este in forma tip, prevazuta de Codul penal, sau in forma prevazuta de Legea nr.78/2000, competenta revine parchetului nespecializat”.**

[* Cititi aici integral recursul in interesul legii formulat de Procurorul General al Romaniei Gabriela Scutea](#)