

<http://www.luju.ro/inalta-ipocrizie-sefa-iccj-corina-corbu-isi-denunta-colegii-la-cedo-pentru-ca-nu-i-au-motivat-in-termen-achitarea-dar-ea-nsasi-comite-aceleasi-fapte-completul-corinei-corbu-a-intarziat-redactarea-unei-hotarari-cu-doar-5-luni-corbu-si-ceilalti-membri-ai-c>



INALTA IPOCRIZIE – Sefa ICCJ Corina Corbu isi denunta colegii la CEDO pentru ca nu i-au motivat in termen achitarea, dar ea insasi comite aceleasi fapte. Completul Corinei Corbu a intarziat redactarea unei hotarari cu “doar” 5 luni. Corbu si ceilalti membri ai completului au pasat responsabilitatea magistratului asistent. Inspectia Judiciara a clasat reclamatia privind intarzierea motivarii dupa ce a constatat ca magistratii asistenti ICCJ sunt sufocati cu redactarea hotararilor (Rezolutia)

Scris de George TARATA | Data: 29.08.2021 15:12



lata o mostra de ipocrizie suprema. Sefa Inaltei Curti de Casatie si Justitie Corina Corbu (foto) isi denunta colegii la CEDO pentru ca nu i-au motivat in termen achitarea, dar ea insasi comite fix aceleasi fapte. Mai exact, ea insasi nu isi motiveaza in termen hotararile pe care le pronunta.

In 2018, la CEDO a fost inregistrata cauza Corina Corbu contra Romaniei, in care sefa ICCJ reclama incalcare art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil prin nerespectarea termenului pentru redactarea celor doua hotarari de achitare care au fost pronuntate de ICCJ in dosarul pe care DNA i l-a fabricat. Astfel, Corbu a acuzat ca sentinta de la fond a fost pronuntata in 26 noiembrie 2016, iar motivarea de 76 de pagini a fost redactata abia in iunie 2017, in timp ce decizia definitiva a fost pronuntata in 3 mai 2018, iar motivarea de 103 pagini a fost redactata abia in ianuarie 2019.

Dar este oare in masura Corina Corbu sa acuze neredactarea hotararilor judecatoresti in termen? Are Corina Corbu caderea sa se planga? Punem intrebarile in care insasi Corina Corbu comite aceleasi fapte pentru care isi denunta colegii la CEDO. Mai exact, nu isi redacteaza in termenul legal hotararile pe care le pronunta.

Corina a intarziat cinci luni. Magistratul asistent scos tap ispasitor

Dovada este oferita de Inpectia Judiciara intr-o rezolutie prin care a dispus clasarea sesizarii formulate de judecatoarea Daniela Stoica de la Judecatoria Galati. Este vorba despre o sesizare in care judecatoarea Stoica a reclamat faptul ca un Complet de 5 judecatori al ICCJ condus de Corina Corbu nu si-a motivat in termenul legal decizia prin care a solutionat recursul declarat fata de o hotarare a Sectiei pentru judecatori a CSM in materie disciplinara.

Iar intarzierea in redactarea hotararii nu a fost deloc una mica, ci de cinci luni. Datele oferite de Inpectia Judiciara arata ca decizia a fost pronuntata de completul Corinei Corbu in 2 noiembrie 2020, insa motivarea a fost introdusa in sistemul Ecris abia in 7 mai 2021.

Cu toate acestea, Corina Corbu si colegii sai nu au fost considerati responsabili pentru depasirea termenului legal de redactare a hotararii. Vina a fost aruncata pe un magistratul asistent care s-a ocupat de redactarea hotararii, dar despre care s-a descoperit ca era sufocat cu redactarea altor sentinte si decizii, fiindu-i repartizate 41 de hotarari. Or, incarcatura mare a fost considerata un motiv justificat pentru intarzierea redactarii, drept pentru care magistratul asistent nu a fost sanctionat.

Totusi, chiar daca magistratul asistent avea ca sarcina motivarea deciziei, Corina Corbu si colegii sai nu trebuiau cumva sa se ocupe ca motivarea sa se faca in termenul legal? Noi credem ca da, caci judecatorii sunt cei care pronunta decizia si au responsabilitatea pentru toate aspectele legate de dosar, inclusiv pentru motivare. Apoi, daca magistratul asistent nu putea redacta hotararea in termenul legal din cauza zecilor de motivari ce ii fusesera repartizate, oare Corina Corbu si colegii sai nu puteau sa motiveze chiar ei? Caci nu le-ar fi picat rangul.

Pe de alta parte, trebuie spus ca judecatorii de la judecatorii, tribunale si curti de apel, spre deosebire de Corina Corbu, nu au la dispozitie magistrati asistenti care sa se ocupe de motivari, iar in cazul in care nu isi redacteaza la termen hotararile CSM nu ezita sa ii sanctioneze disciplinar. E corect asa?

In final, revenind la actiunea facuta de Corina Corbu la CEDO, aceasta a reclamat ca nu i-au fost motivate la timp achitarile desi este foarte posibil ca situatia sa fi fost la fel ca cea din dosarul in care completul sefei ICCJ a redactat hotararea cu 5 luni intarziere. Mai exact, nu e deloc exclus ca si judecatorii care au achitat-o pe Corbu, dar care nu au motivat la timp, sa fi intarziat din cauza unor magistrati asistenti care nu au putut redacta hotararile la termen din cauza volumului mare de munca. Cam ca la reclamata Corbu.

Redam fragmente din rezolutia Inpectiei Judiciare, pe care o atasam integral la finalul articolului:

“Prin sesizarea formulata, petenta si-a exprimat nemulțumirea privind intarzierea la redactarea hotararii judecatoresti in dosarul nr. 1673/1/2020 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori.

In esenta, petenta a aratat ca la data de 02.11.2020, Completul de 5 judecatori care a judecat recursul declarat de petenta impotriva Hotararii nr. 273 din data de 18.12.2019 a Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara, a fost prezidat de presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie, careia i-a adresat, la data de 16.02.2021, o cerere de urgentare a redactarii hotararii.

De asemenea, petenta a aratat ca la data formularii sesizarii a executat deja sanctiunea disciplinara, fara a ii fi comunicata hotararea motivata si ca de la data pronuntarii hotararii judecatoresti au trecut mai mult de cinci luni.

In concret, sub aspectul raspunderii disciplinare a magistratilor, a invocat dispozitiile art. 99 alin. 1 lit. r din Legea nr. 303/2004.

Data finalizarii verificarilor prealabile si continutul acestora

Pentru verificarea aspectelor semnalate a fost stabilit, in conditiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, republicata, un termen de 45 zile.

La solutionarea lucrării au fost avute în vedere sesizarea adresată de către petenta, rezultatul verificărilor în sistemul Ecris în legătură cu dosarul 1673/1/2020 al Inaltei Curți de Casă și Justiție - Completul de 5 Judecatori și cu situația statistică a volumului de activitate al judecătorului care a soluționat cererea de îndreptare a erorii materiale, precum și informațiile și înscrisurile comunicate de conducerea Inaltei Curți de Casă și Justiție, la solicitarea Inspectiei Judiciare, prin adresa nr. 749/10.05.2021 privind situația redactării deciziei civile nr. 193/2.11.2020, cererea de urgentare a redactării hotărârii, atribuțiile și activitatea redactorului aceleiași hotărâri, date statistice privind activitatea magistratului-asistent redactor al hotărârii și a magistratilor-asistenți care au participat la ședințele Completurilor de 5 Judecatori în materie civilă, toate acestea pentru perioada de referință 01.07.202-05.05.2021.

Verificarile prealabile au fost finalizate în interiorul termenului legal, încheindu-se în acest sens procesul verbal din data de 20 mai 2021.

Situația de fapt

La data de 02.11.2020 a fost soluționat, prin decizia civilă nr. 193/2020, în dosarul nr. 2673/1/2020 al Inaltei Curți de Casă și Justiție - Completul de 5 judecatori, recursul declarat de petenta Stoica Daniela Marilena împotriva Hotărârii nr. 27J din 18.12.2019 pronunțată de Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii în dosarul nr. 21/J/2019.

Hotărârea a fost repartizată spre redactare magistratului-asistent Cristian Balacciu,

Potrivit informațiilor comunicate de conducerea Inaltei Curți de Casă și Justiție și informațiilor din sistemul Ecris, hotărârea a fost redactată în concept la data de 12.04.2021, iar documentul hotărâre a fost închis în sistemul Ecris la data de 17.05.2021, după parcurgerea circuitului de semnare de către toți membrii completului.

La data de 19.02.2021 a fost înregistrată o cerere de urgentare a redactării hotărârii formulată de petenta, cerere care, potrivit aceluși informații comunicate de conducerea instanței supreme, a fost prezentată magistratului-asistent și atașată la dosar.

Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistratilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justitiabili ori savarsirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

În raport de competențele legale ale Inspectiei Judiciare rezulta că singurele verificări ce țin de atribuțiile sale pot avea ca obiect abaterile disciplinare savarsite de magistrati, fapt care presupune ca sesizarea să fie formulată concret, cu date individual determinate din activitatea profesională a unui anume magistrat, cu aratarea faptelor/faptelor aduse în atenția Inspectiei Judiciare și a circumstanțelor savarsirii acesteia/acestora.

Prin prisma dispozițiilor art. 24 alin. 3 din Ordinul nr 136/12.12.2018 al Inspectorului Șef al Inspectiei Judiciare pentru aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspectie de către Inspectia Judiciara, verificarile prealabile din prezenta cauza vizează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. r teza I din

Legea nr. 303/2004 republicata si modificata, cu privire la domnul magistrat-asistent Balacciu Cristian (redactor al deciziei civile nr. 258/2.11.2020) astfel cum rezulta din sesizarea petentei Stoica Daniela Marilena.

Acest sestrare vizeaza neredactarea in termenul legal a unei decizii chile, dupa cum urmeaza:

In dosarul nr. 1673/1/2020 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, decizia civila a fost pronuntata la data de 02.11.2020, data conceptei hotararii este 12.04.2021, iar data inchiderii pozitiei documentului in sistemul informatic Ecris este 07.05.2021. Predarea conceptei a avut loc cu depasirea termenului de redactare cu peste 4 luni, iar in cazul datei inchiderii documentului in sistemul Ecris a avut loc o depasire cu peste 5 luni.

Potrivit dispozitiilor art. 99 lit. r din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, modificata si republicata, constituie abatere disciplinara neredactarea sau nesemnarea hotararilor judecatoresti sau a actelor judiciare ale procurorului, din motive imputabile, in termenele prevazute de lege.

Pentru a analiza cauzele care au determinat nerespectarea acestei obligatii de efectuare in termen a lucrarilor, in conditiile lipsei unor criterii stabilite de lege, urmeaza a se avea in vedere volumul de activitate al magistratului-asistent in perioada respectiva, precum si conditiile in care isi desfasoara activitatea.

Din datele statistice privind volumul de activitate furnizate de conducerea Inaltei Curti de Casatie si Justitie, la data de 10.05.2021, reiese ca in perioada 02.11.2020-05.05.2021, domnul magistrat-asistent s-a aflat in concediu de odihna 20 de zile in perioadele 22-31.12.2020 si 18-22.02.2021, a participat la 11 sedinte de judecata (4 sedinte ale completului de 5 Judecatori, 6 sedinte ale completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept si 1 sedinta a completului pentru solutionarea recursului in interesul legii) si nu a indeplinit alte activitati decat cele legate de administrarea, judecarea, solutionarea si redactarea cauzelor.

In perioada 01.07.2020-06.04.2021, domnului magistrat-asistent Balacciu Cristian i-au fost repartizate spre redactare 41 hotarari judecatoresti cu numar (24 hotarari pentru completul de 5 judecatori, 14 hotarari pentru completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept si 3 hotarari pentru completul pentru solutionarea recursului in interesul legii).

La data de 06.04.2021, domnul magistrat-asistent nu figura cu hotarari judecatoresti nepredate cel putin in concept.

Dintre aceste hotarari, cinci au fost predate cu intarziere, respectiv de 4 luni si 2 zile, 4 luni si 9 zile, 7 zile, 5 zile si 2 zile.

Din ansamblul datelor statistice comunicate de conducerea instantelor privind activitatea magistratilor-asistenti din cadrul completurilor de 5 judecatori in materie civila pentru perioada 01.07.2020-05.05.2021, rezulta ca in aceasta situatie s-au aflat patru magistrati-asistenti inclusiv cel vizat de sesizarea ce face obiectul verificarilor prealabile in aceasta lucrare, doi dintre ceilalti trei magistrati-asistenti figurand cu restante la redactarea in termen a hotararilor judecatoresti la data de 05.05.2020.

Ca urmare, in considerarea celor expuse mai sus, se constata ca volumul de activitate al magistratului-asistent a fost unul considerabil si cu caracter complex, iar situatiile de depasire a termenului legal de redactare au fost in numar redus, toate acestea neputand conduce la alta concluzie decat cea a caracterului izolat al situatiilor reclamate prin sesizarea ce face obiectul prezentei lucrari si, ca urmare, nu poate fi conturata cerinta imputabilitatii necesare atragerii raspunderii disciplinare".

Direcția de Inspecție pentru Judecători

Dosar nr. 21-1429

20 mai 2021

**REZOLUȚIE
nr. 1583**

1. Data și modalitatea de sesizare

Sesizarea petentei Stoica Daniela Marilena a fost înregistrată la Inspectia Judiciara la data de 8.04.2021.

2. Aspectele sesizate

Prin sesizarea formulată, petenta și-a exprimat nemulțumirea privind întârzierea la redactarea hotărârii judecătorești în dosarul nr. 1673/1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători.

În esență, petenta a arătat că la data de 02.11.2020, Completul de 5 judecători care a judecat recursul declarat de petentă împotriva Hotărârii nr. 27J din data de 18.12.2019 a Secției pentru judecători în materie disciplinară, a fost prezidat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, căreia i-a adresat, la data de 16.02.2021, o cerere de urgentare a redactării hotărârii.

De asemenea, petenta a arătat că la data formulării sesizării a executat deja sancțiunea disciplinară, fără a îi fi comunicată hotărârea motivată și că de la data pronunțării hotărârii judecătorești au trecut mai mult de cinci luni.

În concret, sub aspectul răspunderii disciplinare a magistraților, a invocat dispozițiile art. 99 alin. 1 lit. r din Legea nr. 303/2004.

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora

Pentru verificarea aspectelor semnalate a fost stabilit, în condițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, republicată, un termen de 45 zile.

La soluționarea lucrării au fost avute în vedere sesizarea adresată de către petentă, rezultatul verificărilor în sistemul informatic Ecris în legătură cu dosarul 1673/1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători și cu situația statistică a volumului de activitate al judecătorului care a soluționat cererea de îndreptare a erorii materiale, precum și informațiile și înscrisurile comunicate de conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, la solicitarea Inspecției Judiciare, prin adresa nr. 749/10.05.2021 privind situația redactării deciziei civile nr. 193/2.11.2020, cererea de urgentare a redactării hotărârii,

1 / 4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679!

atribuțiile și activitatea redactorului aceleiași hotărâri, date statistice privind activitatea magistratului-asistent redactor al hotărârii și a magistratilor-asistenți care au participat la ședințele Completurilor de 5 judecători în materie civilă, toate acestea pentru perioada de referință 01.07.2020 – 05.05.2021.

Verificările prealabile au fost finalizate în interiorul termenului legal, încheindu-se în acest sens procesul verbal din data de 20 mai 2021.

4. Situația de fapt.

La data de 02.11.2020 a fost soluționat, prin decizia civilă nr. 193/2020, în dosarul nr. 1673/1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, recursul declarat de petenta Stoica Daniela Marilena împotriva Hotărârii nr. 27J din 18.12.2019 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 21/J/2019.

Hotărârea a fost repartizată spre redactare magistratului-asistent Cristian Balacciu.

Potrivit informațiilor comunicate de conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție și informațiilor din sistemul Ecris, hotărârea a fost redactată în concept la data de 12.04.2021, iar documentul hotărâre a fost închis în sistemul Ecris la data de 17.05.2021, după parcurgerea circuitului de semnare de către toți membrii completului.

La data de 19.02.2021 a fost înregistrată o cerere de urgentare a redactării hotărârii, formulată de petentă, cerere care, potrivit aceluiași informații comunicate de conducerea instanței supreme, a fost prezentată magistratului-asistent și atașată la dosar.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile.

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

În raport de competențele legale ale Inspecției Judiciare rezultă că singurele verificări ce țin de atribuțiile sale pot avea ca obiect abaterile disciplinare săvârșite de magistrați, fapt care presupune ca sesizarea să fie formulată concret, cu date individual determinate din activitatea profesională a unui anume magistrat, cu arătarea faptei/faptelor aduse în atenția Inspecției Judiciare și a circumstanțelor săvârșirii acesteia/acestora.

Prin prisma dispozițiilor art. 24 alin. 3 din Ordinul nr 136/12.12.2018 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare pentru aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, verificările prealabile din prezenta cauză vizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. r teza I din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată,

cu privire la domnul magistrat-asistent Balacciu Cristian (redactor al deciziei civile nr. 193/2.11.2020) astfel cum rezultă din sesizarea petentei Stoica Daniela Marilena.

Această sesizare vizează neredactarea în termenul legal a unei decizii civile, după cum urmează:

În dosarul nr. 1673/1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, decizia civilă a fost pronunțată la data de 02.11.2020, data conceperii hotărârii este 12.04.2021, iar data închiderii poziției documentului în sistemul informatic Ecris este 07.05.2021. Predarea conceperii a avut loc cu depășirea termenului de redactare cu peste 4 luni, iar în cazul datei închiderii documentului în sistemul Ecris a avut loc o depășire cu peste 5 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. r din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, constituie abatere disciplinară neredactarea sau nesemnarea hotărârilor judecătorești sau a actelor judiciare ale procurorului, din motive imputabile, în termenele prevăzute de lege.

Pentru a analiza cauzele care au determinat nerespectarea acestei obligații de efectuare în termen a lucrărilor, în condițiile lipsei unor criterii stabilite de lege, urmează a se avea în vedere volumul de activitate al magistratului-asistent în perioada respectivă, precum și condițiile în care își desfășoară activitatea.

Din datele statistice privind volumul de activitate furnizate de conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 10.05.2021, reiese că în perioada 02.11.2020 – 05.05.2021, domnul magistrat-asistent s-a aflat în concediu de odihnă 10 de zile în perioadele 22 – 31.12.2020 și 18-22.02.2021, a participat la 11 ședințe de judecată (4 ședințe ale completului de 5 judecători, 6 ședințe ale completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și 1 ședință a completului pentru soluționarea recursului în interesul legii) și nu a îndeplinit alte activități decât cele legate de administrarea, judecarea, soluționarea și redactarea cauzelor.

În perioada 01.07.2020 - 06.04.2021, domnului magistrat-asistent Balacciu Cristian i-au fost repartizate spre redactare 41 hotărâri judecătorești cu număr (24 hotărâri pentru completul de 5 judecători, 14 hotărâri pentru completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și 3 hotărâri pentru completul pentru soluționarea recursului în interesul legii).

La data de 06.04.2021, domnul magistrat-asistent nu figura cu hotărâri judecătorești nepredate cel puțin în concept.

Dintre aceste hotărâri, cinci au fost predate cu întârziere, respectiv de 4 luni și 2 zile, 4 luni și 9 zile, 7 zile, 5 zile și 2 zile.

Din ansamblul datelor statistice comunicate de conducerea instanței privind activitatea magistraților-asistenți din cadrul completurilor de 5 judecători în materie civilă pentru perioada 01.07.2020-05.05.2021, rezultă că în

această situație s-au aflat patru magistrați-asistenți inclusiv cel vizat de sesizarea ce face obiectul verificărilor prealabile în această lucrare, doi dintre ceilalți trei magistrați-asistenți figurând cu restanțe la redactarea în termen a hotărârilor judecătorești la data de 05.05.2020.

Ca urmare, în considerarea celor expuse mai sus, se constată că volumul de activitate al magistratului-asistent a fost unul considerabil și cu caracter complex, iar situațiile de depășire a termenului legal de redactare au fost în număr redus, toate acestea neputând conduce la altă concluzie decât cea a caracterului izolat al situației reclamate prin sesizarea ce face obiectul prezentei lucrări și, ca urmare, nu poate fi conturată cerinței imputabilității necesară atragerii răspunderii disciplinare.

Pentru argumentele mai sus expuse, în temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

DISPUNE:

Clasarea sesizării formulate de petenta Stoica Daniela Marilena.

Cu drept de a formula plângere pentru petenta Stoica Daniela Marilena, la inspectorul-șef, în termen de 15 zile de la comunicare.

Inspector judiciar
Judecător Lorena Adriana Butnaru