

<http://www.luju.ro/inedita-indignare-judecatoarea-catalina-uto-de-la-judecatoria-ploiesti-este-aut-oarea-unei-neobisnuite-cereri-de-aparare-a-reputatiei-profesionale-uto-s-a-aratat-vexata-de-fapt-ul-ca-presedintele-instantei-alin-ene-avizandu-i-negativ-solicitarile-de-delegar>



**INEDITA INDIGNARE – Judecatoarea Catalina Uto de la Judecatoria Ploiesti este autoarea unei neobisnuite cereri de aparare a reputatiei profesionale. Uto s-a aratat vexata de faptul ca presedintele instantei, Alin Ene, avizandu-i negativ solicitarile de delegare sau detasare, a scris ca „nici macar nu se asteapta solutia pentru una dintre ele inainte de a o formula pe urmatoarea”. CSM a trimis-o la plimbare. Uto i-a facut lui Ene plangere si la Inspectia Judiciara, dar tot fara succes (Document)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 17.08.2021 19:30



Chiar daca este vacanta judecatoreasca, CSM nu ne lasa sa ne plictisim. Marti, 17 august 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a publicat **Hotararea nr. 688 din 25 mai 2021**, prin care Sectia pentru judecatori a CSM a respins in unanimitate una dintre cele mai neobisnuite cereri de aparare a reputatiei profesionale.

Solicitarea a fost depusa la 1 aprilie 2021 de catre **judecatoarea Catalina-Miruna-Lorena Uto, fosta Cuemjiev (foto 1), de la Judecatoria Ploiesti**, fata de mai multe afirmatii facute de catre **presedintele aceleiasi instante, magistratul Alin Vasile Ene (foto 2)**, in avizele negative emise cu privire la cererile Catalinei Uto in sensul delegarii la alte judecatorii (Sector 5 Bucuresti, Brasov, Sinaia, Roman) sau al detasarii la Autoritatea Nationala pentru Cetatenie.

Mai exact, Uto s-a simtit jignita de faptul ca in avizele cu pricina, Ene a scris ca „nici macar nu se asteapta solutia pentru una dintre ele (n.r. pentru cererile de delegari) inainte de a o formula pe urmatoarea”. Mai mult: Catalina Uto

i-a facut plangere disciplinara lui Alin Ene, din acelasi motiv. Spre ghinionul ei, a primit refuzuri din ambele parti: Sectia pentru judecatori a CSM i-a respins cererea de aparare a reputatiei profesionale, iar Inspecția Judiciara a clasat sesizarea disciplinara fata de seful instantei.

## **Prezentam principalele pasaje din Hotararea nr. 688/2021 a judecatorilor CSM:**

*„Prin cererea Inregistrata la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6407 /01.04.2021, doamna UTO CATALINA-MIRUNA-LORENA, judecator la Judecatoria Ploiesti, a solicitat apararea reputatiei sale profesionale, raportat la afirmatiile cuprinse in avizele emise de presedintele Judecatoriei Ploiesti in legatura cu acordurile de delegare / detasare a doamnei judecator la instante judecatoresti / institutii, respectiv la Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti, Judecatoria Brasov, Autoritatea Nationala pentru Cetatenie, Judecatoria Sinaia, Judecatoria Roman.*

***In motivarea cererii, doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena a precizat ca nu contesta solutia negativa data prin avizele emise de presedintele Judecatoriei Ploiesti, ci solicita apararea reputatiei sale profesionale fata de modalitatea jignitoare si defaimatoare la care presedintele Judecatoriei Ploiesti ar fi recurs in continutul avizelor, care au fost avute in vedere de instantele superioare, respectiv Tribunalul Prahova si Curtea de Apel Ploiesti, fara a se lua nicio masura, certifiand astfel afirmatiile din continutul avizelor.***

***Doamna judecator sustine ca aceste avize, care ii aduc atingere atat profesiei de magistrat, cat si in plan personal, ar fi fost lecturate de Curtea de Apel Ploiesti, Judecatoria Sinaia, Curtea de Apel Bucuresti, Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti, Curtea de Apel Brasov, Judecatoria Brasov, Curtea de Apel Bacau, Judecatoria Roman, Ministerul Justitiei, Autoritatea Nationala pentru Cetatenie, precum si de Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.***

***Solicitantă a facut trimitere, in concret, la afirmatiile presedintelui Judecatoriei Ploiesti care ar fi lezat-o, cuprinse in Avizul nr. (...) cu privire la acordul de delegare / detasare la Judecatoria Brasov, in Avizul nr. (...) cu privire la acordul de delegare la Judecatoria Sinaia, in Avizul nr. (...) cu privire la acordul exprimat de doamna judecator pentru detasarea la Autoritatea Nationala pentru Cetatenie si, respectiv, delegarea la Judecatoria Sinaia.***

*Doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena a mai aratat ca, urmare a emiterii avizelor anterior amintite si a faptului ca instantele superioare nu au luat nicio masura, in luna decembrie 2020 s-a prezentat in audienta la presedintele Tribunalului Prahova, caruia i-a sesizat modul in care o afecteaza aceste avize, situatie ramasa fara niciun efect.*

*Petenta a aratat ca, la data de 01.02.2021, a sesizat Inspecția Judiciara cu privire la presedintele Judecatoriei Ploiesti. (...)*

*Ulterior acestei sesizari, in continutul Avizelor nr. (...) si nr. (...) emise in vederea delegarii la Judecatoria Roman si reiterarii acordului de delegare la Judecatoria Sinaia, presedintele Judecatoriei Ploiesti a precizat ca: 'prezentul acord vine (...) si dupa o sesizare catre Inspecția Judiciara facuta impotriva presedintelui instantei pentru avizele negative acordate cererilor anterioare', aspect care nu corespunde realitatii, in opinia doamnei judecator.*

*In acest context, petenta a aratat ca la data de 15.03.2021, a formulat cerere de primire in audienta la presedintele Curtii de Apel Ploiesti, cerere ramasa fara niciun efect pana la data prezentei.*

*In concluzie, doamna judecator Uta Catalina-Miruna-Lorena a considerat ca, prin avizele mai sus invocate, presedintele Judecatoriei Ploiesti nu s-a rezumat la exprimarea unui aviz neutru care sa vizeze situatia instantei la care isi desfasoara activitatea raportat la instanta / institutia la care si-a exprimat acordul in vederea delegarii / detasarii (numar de locuri ocupate / numar de locuri temporar vacante / incarcatura efectiva a dosarelor pe judecator / activitatea in sine). (...)*

***I. a. Prin Adresa nr. 5098/A/24.11.2020, presedintele Judecatoriei Ploiesti si-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena de la Judecatoria Ploiesti la Judecatoria Brasov, considerand ca aceasta masura nu este oportuna. In motivarea punctului de vedere, presedintele instantei a facut referire la aspecte vizand situatia resurselor umane in cadrul Judecatoriei Ploiesti, respectiv la fluctuatia de personal si la efectele acesteia asupra situatiei dosarelor aflate in stocul completurilor afectate, printre acestea situandu-se si cele prezidate de doamna judecator.***

***De asemenea, data fiind invocarea de catre petenta a procedurii delegarii ca o alternativa la transferul judecatorilor, presedintele instantei a opinat in sensul ca 'procedura delegarii nu ar trebui sa fie privita ca o modalitate de eludare a dispozitiilor privind transferul judecatorilor, date fiind diferentele dintre cele doua proceduri, intrucat transferul presupune mai multa transparenta, in sensul ca toti judecatorii interesati de mutarea la o alta instanta detin aceleasi informatii cu privire la posturile vacante disponibile pentru transfer, iar Consiliul Superior al Magistraturii are posibilitatea de analizare per ansamblu, deodata, a tuturor cererilor'. (...)***

***Presedintele instantei a mentionat ca: (...)***

***'Dincolo de toate aceste argumente, nu putem sa nu observam ca doamna judecator se afla la a 3-a cerere pentru delegare in mai putin de o luna, dupa ce a solicitat pe rand delegarea la Judecatoria Campina si Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti, cea din urma nefiind nici solutionata inca la acest moment'.***

***b. Prin Adresa nr. (...), presedintele Judecatoriei Ploiesti si-a exprimat punctul de vedere cu privire la detasarea doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena de la Judecatoria Ploiesti la Autoritatea Nationala pentru Cetatenie, considerand ca aceasta masura nu este oportuna.***

***In motivarea punctului de vedere, presedintele instantei a apreciat ca:***

***'In conditiile deficitului de personal existent la nivelul instantelor de judecata din Romania, in general, si al deficitului temporar de personal existent la nivelul Judecatoriei Ploiesti, in special, (...) detasarea unor judecatori si blocarea posturilor acestora pentru o perioada de 3 ani pentru a acoperi deficitul de personal de specialitate juridica asimilat judecatorilor si procurorilor existent in alte institutii este inoportuna, cata vreme pentru ocuparea posturilor de personal de specialitate juridica asimilat judecatorilor si procurorilor exista si alte modalitati de recrutare directa, iar nu neaparat din randul judecatorilor in functie'.***

***De asemenea, presedintele instantei a facut referire la aspecte vizand situatia resurselor umane in cadrul Judecatoriei Ploiesti, respectiv la fluctuatia de personal, precum si a dosarelor aflate in stocul completurilor prezidate de doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena, dar si la frecventa cu care aceasta a formulat anterior cereri de delegare la mai multe instante, fara a astepta solutia pentru una dintre ele inainte de a o formula pe urmatoarea. (...)***



*Punctul de vedere mentionat a fost inaintat Curtii de Apel Ploiesti si Tribunalului Prahova, iar prin Adresa nr. (...), presedintele Curtii de Apel Ploiesti a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii avizul negativ referitor la cererea pentru detasarea doamnei judecator Uta Catalina-Miruna-Lorena, de la Judecatoria Ploiesti la Autoritatea Nationala pentru Cetatenie, prin raportare la gradul de ocupare a schemei de personal, fluctuatia de personal in perioada de referinta si numarul cererilor de delegare formulate de unii judecatori definitivi din cadrul Judecatoriei Ploiesti. (...)*

***c. Prin Adresa nr. (...), presedintele Judecatoriei Ploiesti si-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena de la Judecatoria Ploiesti la Judecatoria Sinaia, apreciind ca o atare masura nu este oportuna si a facut referire la situatia resurselor umane in cadrul Judecatoriei Ploiesti, respectiv la fluctuatia de personal si efectele acesteia asupra activitatii instantei.***

***Presedintele Judecatoriei Ploiesti a subliniat faptul ca acordul pentru delegare 'vine dupa 3 cereri pentru delegare si una pentru detosare pe 3 ani, pe care doamna judecator le-a formulat in mai putin de 3 luni, solicitand pe rand delegarea la Judecatoria Campina, Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti si Judecatoria Brasov si detasarea la Autoritatea Nationala pentru Cetatenie'.***

***In acest context, s-a remarcat atat frecventa cu care se formuleaza astfel de cereri, incat 'nici macar nu se asteapta solutia pentru una dintre ele inainte de a o formula pe urmatoarea', cat si optica 'diametral opusa de la o cerere la alta', astfel ca 'este dificil de inteles care sunt motivele reale pentru care se incearca, in orice conditii, obtinerea unei delegari ori detasari, avand in vedere ca singurul element comun al celor 5 demersuri este institutia delegarii / detasarii in sine'. (...)***

***d. Prin Adresa nr. (...), presedintele Judecatoriei Ploiesti si-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena de la Judecatoria Ploiesti la Judecatoria Roman, apreciindu-se ca o atare masura nu este oportuna, facandu-se referire la situatia resurselor umane in cadrul Judecatoriei Ploiesti, respectiv la fluctuatia de personal si efectele acesteia asupra situatiei dosarelor aflate in stocul completurilor afectate, respectiv a activitatii intregii instante, in conditiile in care, la momentul respectiv, desi cu schema de personal completa, judecatoria se confrunta cu un deficit temporar de 12 judecatori.***

***Presedintele instantei a mai precizat ca acordul pentru delegare 'vine dupa 4 cereri pentru delegare si una***

**pentru detasare pe 3 ani, pe care doamna judecator le-a formulat in mai putin de 4 luni, solicitand pe rand delegarea la Judecatoria Campina, Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti si Judecatoria Brasov, detasarea la Autoritatea Nationala pentru Cetatenie si delegarea la Judecatoria Sinaia, precum si dupa o sesizare catre Inspectia Judiciara facuta impotriva presedintelui instantei pentru avizele negative acordate cererilor anterioare'.**

**S-a reiterat frecventa cu care se formuleaza astfel de cereri, incat 'nici macar nu se asteapta solutia pentru una dintre ele inainte de a o formula pe urmatoarea, (...) ultima cerere, cea pentru delegarea la Judecatoria Sinaia, nefiind inca solutionata' la data respectiva.**

In mod distinct, s-a remarcat, de aceasta data, lipsa vreunui argument pentru care se solicita mutarea in municipiul Roman, localitate aflata la o distanta mare fata de localitatile unde s-a solicitat anterior delegarea petentei.

**e. Prin Adresa nr. (...), presedintele Judecatoriei Ploiesti si-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecator Uta Catalina-Miruna-Lorena de la Judecatoria Ploiesti la Judecatoria Sinaia, apreciind ca o atare masura nu este oportuna si a facut din nou referire la situatia resurselor umane in cadrul Judecatoriei Ploiesti, respectiv la fluctuatia de personal si efectele acesteia asupra situatiei dosarelor aflate in stocul completurilor afectate, respectiv a activitatii intregii instante, in conditiile in care, la momentul respectiv, instanta se confrunta cu un deficit efectiv de judecatori in activitate de 17%.**

**S-a reiterat faptul ca acordul pentru delegare 'vine dupa 5 cereri pentru delegare si una pentru detasate pe 3 ani, pe care doamna judecator le-a formulat in mai putin de 5 luni, solicitand pe rand delegarea la Judecatoria Camoina, Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti si Judecatoria Brasov, Autoritatea Nationala pentru Cetatenie si delegarea la Judecatoria Sinaia, iar ulterior delegarea la Judecatoria Roman, precum si dupa o sesizare catre Inspectia Judiciara facuta impotriva presedintelui instantei pentru avizele negative acordate cererilor anterioare', fiind mentionata si frecventa cu care se formuleaza astfel de cereri, incat 'nici macar nu se asteapta solutia pentru una dintre ele inainte de a o formula pe urmatoarea'. (...)**

Din verificarile efectuate de inspectorii judiciari, Sectia pentru judecatori constata ca avizele anterior mentionate, care au fost emise de Tribunalul Prahova si Judecatoria Ploiesti, au fost inaintate doar Curtii de Apel Ploiesti, iar aceasta instanta le-a transmis, la randul sau, numai Consiliului Superior al Magistraturii.

In mod distinct, verificarile au relevat ca, desi in cererea de aparare a reputatiei profesionale a doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena se face referire generica si la avizul / punctul de vedere vizand delegarea la Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti, in cuprinsul cererii nu se regasesc critici la adresa continutului sau, Mai mult, acesta nici nu a fost emis de presedintele Judecatoriei Ploiesti.

**b. Sectia pentru judecatori constata ca, prin sesizarea formulate la data de 01.02.2021, mentionata si in cererea de aparare a reputatiei profesionale, doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea de verificari privind savarsirea (...) (n.r. a unora sau mai multor abateri disciplinare) de catre presedintele Judecatoriei Ploiesti.**

**Prin Rezolutia nr. (...) a Inspectiei Judiciare, s-a dispus clasarea sesizarii formulate de doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena, retinandu-se ca: 'afirmatiile criticate sunt argumentate prin raportare la aspecte concrete invocate de petenta in acordul de detasare / delegare si reprezinta opinia magistratului reclamant. Totodata, exprimarea unor aprecieri sustinute de argumente, care nu sunt conforme intereselor petentei, nu pot fi apreciate ca o conduita necorespunzatoare a presedintelui instantei, in lipsa oricaror alte indicii care sa arate ca acestea ar fi fost realizate cu intentia de a incalca legea si de a defavoriza pe aceasta'.**

Sectia pentru judecatori constata ca doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena a formulat obiectiuni la Raportul nr. 21-1343/2021 privind rezultatul verificarilor efectuate ca urmare a cererii de aparare a reputatiei profesionale, intocmit de Inspectia Judiciara.

*In cuprinsul acestora, doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena a reluat aspectele invocate in cererea formulata, care au facut obiectul verificarilor si a precizat ca a formulat plangere impotriva Rezolutiei de clasare nr. (...) emise in lucrarea (...) vizandu-l pe presedintele Judecatoriei Ploiesti.*

*In dezacord cu concluziile Raportului, petenta a considerat ca prin expresiile utilizate de presedintele Judecatoriei Ploiesti s-ar fi adus o atingere grava reputatiei profesionale si, totodata, a apreciat ca este eronata concluzia privind lipsa de publicitate a continutului avizelor criticate, sustinand ca acestea ar fi fost lecturate de numeroase persoane din instanțele / institutiile implicate, astfel ca impactul lor nu poate fi minimalizat.*

*Analizand rezultatul verificarilor efectuate si vazand cele retinute in motivarea solutiei de clasare dispuse de Inspectoria Judiciara, Sectia pentru judecatori apreciaza ca punctele de vedere exprimate de presedintele Judecatoriei Ploiesti cu privire la delegarea / detasarea doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena, de la Judecatoria Ploiesti la alte instante / institutii nu sunt susceptibile, prin continutul lor concret, sa aduca atingere reputatiei profesionale a judecatorului petent.*

*Sectia pentru judecatori constata ca, in aplicarea dispozitiilor art. 57 alin. (2) si art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicata, cu modificarile ulterioare, presedintele Judecatoriei Ploiesti si-a exercitat atributiile prevazute de art. 7 alin. (1) lit. a), raportat la art. 13 alin. (1) si alin. (2) din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti, aprobat prin Hotararea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, in limitele procedurale stabilite prin Metodologia privind detasarea si delegarea judecatorilor, aprobata prin Hotararea nr. 1350/17.09.2019 a Sectiei pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.*

*Astfel, Sectia pentru judecatori retine ca punctele de vedere emise vizeaza atat prezentarea situatiei resurselor umane a instantei de la care se doreste delegarea / detasarea, a volumului de activitate si incarcaturii pe judecator, inclusiv din perspectiva consecintei concrete produse asupra activitatii completurilor ramase, data fiind desfiintarea celor fara titular si repartizarea ciclica a dosarelor aflate in stoc, cat si sublinierea lipsei de oportunitate a fiecaruia din cele doua modalitati pentru care a optat petenta, dupa caz, din perspectiva efectelor produse asupra activitatii Judecatoriei Ploiesti, in ansamblul sau.*

*In acest context, Sectia pentru judecatori retine ca prezentarea unor argumente privind lipsa oportunitatii delegarii / detasarii doamnei judecator Uta Catalina-Miruna-Lorena la alte instante / institutii a fost efectuata de presedintele Judecatoriei Ploiesti cu trimitere la scopul flecarei masuri, la necesitatea mentinerii unui echilibru intre interesele instantei solicitante si a celei de la care provine petenta, respectiv, a asigurarii, cu prioritate, a interesului instantei la care activeaza judecatorul vizat, situatie in care unele aspecte de natura personala, pe care petenta si-a fundamentat mai multe acorduri exprimate intr-o perioada relativ scurta de timp, nu puteau fi disociate.*

*Analiza aspectelor de natura personala a fost realizata de presedintele Judecatoriei Ploiesti prin coroborarea argumentelor furnizate de doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena in cuprinsul solicitarilor sale de detasare / delegare la diferite instante / institutii.*

*Prin urmare, Sectia pentru judecatori apreclaza ca anumite expresii / afirmatii pe care presedintele instantei le-a utilizat in motivarea punctelor de vedere nu pot fi de natura a aduce atingere integritatii profesionale si morale a doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena, in conditiile in care ele au avut o baza factuala, furnizata chiar de petenta in acordurile exprimate.*

*Totodata, din verificarile efectuate de Inspectoria Judiciara privitor la conditia publicitatii continutului punctelor de vedere exprimate de presedintele Judecatoriei Ploiesti, Sectia pentru judecatori retine ca aceasta nu este indeplinita.*

*Asa cum reiese din situatia de fapt retinuta mai sus, punctele de vedere au fost inaintate de conducerea*

judecatoriei doar instantelor superioare, iar in continutul avizelor negative si a celui pozitiv pe care Curtea de Apel Ploiesti le-a emis si inaintat numai Consiliului Superior al Magistraturii, nu au fost preluate alte date decat cele vizand, in esenta, gradul de ocupare a schemei de personal, fluctuatia de personal in perioada de referinta, numarul cererilor de delegare formulate de unii judecatori definitivi din cadrul Judecatoriei Ploiesti si efectele asupra activitatii intregii instante.

**Mai mult, din analiza hotararilor adoptate de Sectia pentru judecatori, care sunt publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, se retine ca aspectele personale invocate de doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena in acordurile de delegare / detasare si mentiunile din punctele de vedere exprimate de presedintele Judecatoriei Ploiesti cu privire la acestea nu sunt redade si nu au reprezentat argumente in sustinerea solutiilor de respingere a delegarii / detasarii dispuse de Sectia pentru judecatori, astfel incat acestea nu au fost aduse la cunostinta opiniei publice, sustinerile contrarii ale petentei fiind lipsite de suport probator.**

**Analizand obiectiunile formulate de doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena, privitoare la rezultatul verificarilor efectuate ca urmare a cererii de aparare a reputatiei sale profesionale, Sectia pentru judecatori apreciaza ca aspectele invocate nu pot fi calificate drept veritabile obiectiuni, ci semnifica, in esenta, o reluare din perspectiva proprie a aspectelor sesizate initial.**

**Nu in ultimul rand, Sectia pentru judecatori considera ca imprejurarea invocata de petenta, referitoare la faptul ca aspectele de natura personala ar fi fost aduse la cunostinta unor persoane, respectiv presedintele Consiliului Superior al Magistraturii, 'colegi judecatori de la Judecatoria Ploiesti' si 'prieteni apropiati' nenominalizati, nu poate primi semnificatia urmarita de petenta, ci dimpotriva, demonstreaza ca doamna judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena se prevaleaza, in sustinerea cererii formulate, de un pretins caracter public al punctelor de vedere, obtinut prin propria sa fapta, ceea ce nu poate fi permis.**

**Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciaza ca afirmatiile cuprinse in avizele emise de presedintele Judecatoriei Ploiesti in legatura cu acordurile de delegare / detasare a doamnei judecator Uto Catalina-Miruna-Lorena la instante judecatoresti / institutii nu sunt de natura sa afecteze reputatia profesionala a magistratului in cauza, ci se circumscriu atributiilor legale specifice functiei de presedinte al judecatoriei si nu cuprind judecati de valoare de natura sa afecteze reputatia personala a unui magistrat, reflectand, prin coroborarea sustinerilor petentei, aspecte contradictorii privind interesele personale ale acesteia”.**

**[\\* Cititi aici intreaga Hotarare 688/2021 a Sectiei pentru judecatori](#)**