

<http://www.luju.ro/infrangere-usturatoare-pentru-ani-judecatoarele-iccj-maria-luiza-paun-doina-duicu-si-florica-rodica-voicu-au-anulat-raportul-de-evaluare-intocmit-de-agentia-nationala-de-integritate-impotriva-unui-parlamentar-psd-aurel-nechita-a-fost-primul-deputat-din-no>



# **INFRANGERE USTURATOARE PENTRU ANI – Judecatoarele ICCJ Maria Luiza Paun, Doina Duicu si Florica Rodica Voicu au anulat raportul de evaluare intocmit de Agentia Nationala de Integritate impotriva unui parlamentar PSD. Aurel Nechita a fost primul deputat din noua legislatura scos din Parlament de ANI pe motiv de incompatibilitate pentru ca a ocupat simultan functia de decan si cea de sef de sectie la un spital de copii (Sentinta)**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 22.06.2014 12:08



Completul format din judecatorii Maria Luiza Paun, Doina Duicu si Florica Rodica Voicu de la Sectia de contencios administrativ si fiscal a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a hotarat definitiv ca functia de decan al unei facultati este compatibila cu cea de sef de sectie in cadrul unui spital de Stat. Decizia a fost pronuntata in dosarul in care fostul parlamentar PSD, Aurel Nechita (foto 2), a fost trimis in judecata de Agentia Nationala de Integritate, dupa ce a constatat existenta unei incompatibilitati. Mai exact, inspectorii de integritate au considerat ca Aurel Nechita se afla in stare de incompatibilitate, ocupand in acelasi timp functia de sef de sectie in cadrul Spitalului Clinic de Urgenta pentru copii "Sf Ioan" din Galati si functia de decan al Facultatii de Medicina din cadrul Universitatii Dunarea de Jos din Galati. Decizia pronuntata de judecatorii ICCJ modifica in tot sentinta dispusa de judecatoarea Mariana Baban de la Curtea de Apel Galati care, in data de 21 septembrie 2012, a stabilit ca functia de sef de sectie si functia de decan al Facultatii de medicina din cadrul Universitatii Dunarea de Jos Galati sunt incompatibile.

In acest litigiu, prof. dr. Aurel Nechita a fost reprezentat de **avocatul Cosmin Vasile din cadrul Casei de avocatura Zamfirescu Racoti & Partners.**



Profesorul Aurel Nechita a fost primul parlamentar din noua legislatura care si-a pierdut mandatul de deputat din partea PSD ca urmare a actiunilor intreprinse de **Agentia Nationala de Integritate, condusa de Horia Georgescu (foto 1)**, impotriva politicienilor. Decizia pronuntata de Inalta Curte in urma cu cateva zile reprezinta un nou esec marca ANI care, de-a lungul timpului, a inregistrat infrangeri zdrobitoare in instanta din cauza dosarelor extrem

de subtiri.

Prezentam in continuare minuta ICCJ din dosarul nr. 614/44/2012 prin care s-a decis definitiv ca cele doua functii nu sunt incompatibile: **"DECIZIA NR. 2856/17.06.2014 Admite recursul declarat de Nechita Aurel impotriva Sentintei nr.397 din 21 septembrie 2012 a Curtii de Apel Galati – Sectia contencios administrativ si fiscal. Modifica sentinta atacata in sensul ca admite contestatia formulata de reclamantul Nechita Aurel si in consecinta; Anuleaza Raportul de evaluare nr. 29001/G/II/25.04.2012 intocmit de Agentia Nationala de Integritate. Irevocabila. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 17 iunie 2014"**.

**Aurel Nechita a fost incompatibil la CA Galati**

Pe de alta parte, in sedinta nr.397/2012, din data de 21 septembrie 2012, judecatoarea Mariana Baban de la CA Galati a retinut ca functia de cadru didactic universitar este compatibila cu calitatea de sef de sectie, nu si cu functia de decan, intrucat functia de cadru didactic nu implica o activitate de management. Ce este interesant este ca **judecatoarea Baban de la CA Galati sustinea in sentinta ca Aurel Nechita nu are functia de manager "in sensul prevazut de Legea nr. 1/2011, dar functia de decan al Facultatii de Medicina si Farmacie implica o activitate de management"**!, de unde **"rezulta fara echivoc ca decanul are atributii privind activitatea de management al facultatii, avand o functie de conducere la nivelul facultatii"**.

Iata cum argumenta judecatoarea Mariana Baban de la CA Galati decizia prin care a stabilit ca functia de decan este incompatibila cu functia de sef de sectie:

*"Sustinerea reclamantului ca retinerea acestui caz de incompatibilitate pleaca de la gresita interpretare a notiunii de management ce este folosita in cadrul Legii 95/2006 si care vizeaza doar managementul in sistemul sanitar, nepermittandu-se a se extrapola aceasta notiune, nu poate fi primita avand in vedere norma juridica prevazuta de art. 184 alin. 12 din Legea 95/2006, trimite in mod expres la dispozitiile art. 180 alin. (1) lit. b), c) si d) referitoare la incompatibilitatile care vizeaza managerul spitalului public sa fie aplicabile si functiei de sef de sectie. **De asemenea legiuitorul foloseste expresia exercitarea oricarei activitati sau oricarei alte functii de manager, fara a face diferenta daca vizeaza managementul in sistemul sanitar sau nu, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebui sa distinga.** (...) E adevarat ca notiunea de manager in cadrul Legii nr. 1/2011 este folosita doar de institutia rectorului si directorului de departament, si nu in ceea ce priveste institutia decanului care doar vegheaza, supervizeaza ca atributiile de manager sa fie aduse la indeplinire, respectiv 'raspunde de managementul si conducerea facultatii' (art.213 al.9 din L. 1/2011), asa cum a sustinut si reclamantul, dar **rezulta fara echivoc ca decanul are atributii privind activitatea de management al facultatii, avand o functie de conducere la nivelul facultatii.***

*Fata de cele mai sus aratate, incompatibilitatea prevazuta de art.184 alin.12 in referire la art. 180 alin. 1 lit. b din Legea nr.95/2006 trebuie interpretata in sensul in care functia de sef de sectie este incompatibila cu exercitare oricarei activitati ce implica managementul sau oricarei alte functii de manager.*

*In speta, **reclamantul nu are functia de manager in sensul prevazut de Legea nr. 1/2011, dar functia de decan al Facultatii de Medicina si Farmacie din cadrul Universitatii Dunarea de Jos Galati implica o activitate de management conformt art. 180 alin. 1 lit. b din Legea nr. 95/2006 si care rezulta din disp. Art. 207 alin. 2 lit. b) si art. 213 alin. 9 din Legea 1/2011.***

*Cu privire la situatiile timpului efectiv lucrat de catre reclamant, in calitate de sef de sectie cu contract individual de munca pe durata nedeterminata, cu durata de 8 ore zilnic va constata ca total orelor lucrate, cu exceptia lunilor octombrie 2009 si martie 2010, este mai mic decat prevede contractul, dar in schimb drepturile banesti i-au fost acordate in cuantumul salariului integral. In consecinta, in baza art. 24 din Legea nr. 176/2010, va constata ca Raportul de evaluare nr. 29001/G/II/25.04.2012 este legal si temeinic si va respinge ca nefondata contestatia formulata de reclamantul Nechita Aurel in contradictoriu cu Parata Agentia Nationala de Integritate Bucuresti".*

**[\\*Cititi aici integral sentinta judecatoarei Mariana Baban de la Curtea de Apel Galati](#)**